

## РЕШЕНИЕ

05 ноября 2013 года  
Архангельск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.            Руководитель Управления;

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г.      Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### в присутствии представителей от:

**Заказчика – администрации муниципального образования «Сельское поселение Соловецкое»** - Пудовой Е.Л. (доверенность от 01.11.2013 № 280), Сагова Б.М. (доверенность от 01.11.2013 № 281).

Заявителя – ООО «Северо-Западная строительная компания» - Воробьева К.О.

(Доверенность от 01.08.2013)

#### УСТАНОВИЛА:

28 октября 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Северо-Западная строительная компания» (далее - Заявитель) на действия заказчика - администрации муниципального образования «Сельское поселение Соловецкое» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани поселка Соловецкий Приморского района Архангельской области (Извещение № 0124300023613000014).

#### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика по причине отсутствия в составе сметного расчета некоторых видов затрат (доставка механизмов и строительной техники (бульдозера, экскаватора, автокрана) к месту производства работ, а также затрат, связанных с командированием рабочих для выполнения строительных, монтажных и специальных строительных работ.

Заказчик не согласен с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении по жалобе от 01.11.2013 № 03-8/2420.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

10.10.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещены Извещение № 0124300023613000014 о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также документация на проведение открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани поселка Соловецкий Приморского района Архангельской области (далее по тексту – документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 24 532 720,00 рублей.

Документация утверждена главой муниципального образования «Сельское поселение Соловецкое» 10.10.2013.

На основании пункта 4 части 4 статьи 41.5 ФЗ «О размещении заказов» в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при

проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Предметом рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани поселка Соловецкий.

Как установлено материалами дела, сметная документация размещена на официальном сайте отдельными файлами. Сметная документация состоит из следующих локальных ресурсных сметных расчетов: 02-03-03 Вентиляция, 02-08-08 Технологическое оборудование, 02-01-01 общестроительные работы, 2 02-02-02 Отопление и т.д.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя указал на то, что в составе сметного расчета не учтены некоторые виды затрат, а именно: 1) доставка механизмов и строительной техники (бульдозера, экскаватора, автокрана) к месту производства работ; 2) затраты, связанные с командированием рабочих для выполнения строительных, монтажных и специальных строительных работ.

В части 7 «Порядок формирования цены контракта» раздела I документации, Заказчиком установлен порядок формирования цены договора, а именно: «Цена контракта включает в себя стоимость затрат, согласно пункту 1 части 6 раздела II настоящей документации, с учетом затрат на выполнение подготовительных работ, строительных работ, стоимости материалов, изделий и оборудования, необходимых для выполнения всего комплекса работ, в том числе затрат на транспортировку, складирование, хранение, охрану объекта, расходов на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других платежей, которые Подрядчик оплачивает в соответствии с условиями контракта, командировочных расходов, расходов на оплату труда, питание и проживание работников Подрядчика, осуществляющих работу на объекте, и иных расходов, связанных с выполнением работ по объекту».

В пункте 1 части 6 раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых

размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации Заказчиком в отношении составляющих цены контракта определено следующее: «В цену контракта, предложенную Подрядчиком при участии в аукционе, которая определена на основании сметного расчета Подрядчика, включены все затраты Подрядчика (стоимость подготовительных, строительных работ, материалов, оборудования), а также любые другие затраты Подрядчика, необходимые для получения Законченного результата работ (пункт 5 части 6 указанного раздела документации), и затраты, напрямую не упомянутые в контракте, проектной и рабочей документацией либо в сметном расчёте Подрядчика, но требуемые для получения Законченного результата работ (пункт 5 части 6 указанного раздела документации по аукциону).

При этом в цену контракта входит стоимость подготовительных работ на Объекте, в том числе, любых работ с использованием закупаемых, доставляемых, собираемых и настраиваемых для работы материалов, изделий, оборудования, требуемых для подготовки строительной площадки и реконструируемого Объекта (строительная площадка и реконструируемый Объект передаются Подрядчику для выполнения работ в исходном состоянии). Подразумевается, что Подрядчик до подачи заявки на участие в открытом аукционе ознакомился с исходным состоянием строительной площадки, на которой будут выполняться работы по контракту, а также с исходным состоянием реконструируемого Объекта и претензий к Заказчику не имеет.

При подписании контракта и предоставлении Заказчику для утверждения сметного расчета Подрядчик подтверждает, что в сметный расчет включены все затраты Подрядчика, требуемые для получения законченного результата работ (пункт 5 части 6 указанного раздела документации), в том числе затраты, напрямую не упомянутые в контракте, проектной и рабочей документации либо в сметном расчете Подрядчика, но разумно предполагаемые в контракте, проектной и рабочей документации либо в сметном расчете Подрядчика, требуемые для получения Законченного результата работ (пункт 5 части 6 указанного раздела документации), как если бы такие затраты были эксплицитно (явно) упомянуты в контракте, проектной и рабочей документации либо в сметном расчете Подрядчика».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснила, что транспортные расходы по доставке механизмов и строительной техники к месту производства работ (пос. Соловецкий), а также командировочные расходы включены непосредственно в цену контракта (часть 7 «Порядок формирования цены контракта» раздела I документации).

Комиссии Архангельского УФАС России принимает данные объяснения Заказчика на основании следующего.

Согласно пункту 1.8 Указаний по применению федеральных единичных расценок на ремонтно-строительные работы «ФЕРр-2001). МДС 81-38.2004» (приняты и введены в действие Постановлением Госстроя от 09.03.2004 №37) сметные цены на строительные материалы, изделия и конструкции – по Федеральному сборнику сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве (включают средние сложившиеся отпускные цены и транспортные затраты в размере 13% от отпускных цен, учитывающих доставку от франко-склада изготовителя до франко-приобъектного склада строительства объекта, включая

заготовительно-складские расходы и расходы посредников в сфере обращения).

В соответствии с подпунктом 3.4 пункта 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектно-сметная документация прошла процедуру государственной экспертизы и получено ее положительное заключение № 29-15-0180-13. Сметы на выполнение указанных работ, прошедшие государственную экспертизу, были положены в обоснование начальной (максимальной) цены контракта и опубликованы одновременно с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что заказ размещался в рамках целевой программы «Развитие инфраструктуры Соловецкого архипелага на 2012-2014 годы», в которой строго определены лимиты бюджетных обязательств на выполнение мероприятия по реконструкции поселковой бани. На основании части 2 статьи 72 Бюджетного Кодекса Российской Федерации муниципальные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих о не включении их в цену контракта, не представлено.

Следовательно, в сметной документации включены все необходимые затраты по выполняемым работам, включая доставку материалов, механизмов.

Из материалов дела, анализа документации следует, что Заказчик непосредственно не может предполагать командировочные расходы, их наличие или отсутствие. Данные командировочные расходы должны быть включены в стоимость единицы оплаты труда.

Комиссия Архангельского УФАС России в данном случае не дает правовой оценки по вопросу командировочных расходов. Правильность составления сметной документации не входит в полномочия специалистов антимонопольных органов.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя о том, Заказчик не включил командировочные расходы в цену контракта, тем самым нарушил нормы ФЗ «О размещении заказов», не нашел своего подтверждения.

**Таким образом, в действиях Заказчика нарушений норм ФЗ «О размещении заказов», не выявлено.**

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Северо-Западная строительная компания» необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Бугаев

Д.В.

Члены Комиссии  
Короткова

И.Ю.

Спиридонова

О.Г.

- [reshenie\\_no\\_384mz-13\\_severo-zapadnaya\\_komp.-\\_mo\\_selskoe\\_poselenie\\_soloveckoe.doc](#)