

Постановление

о назначении административного наказания по делу № АП-04-07/22-2016

22 ноября 2016 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/22-2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом -3» (<...>) (далее - ООО «УК «Управдом-3») по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ООО «УК «Управдом-3» - директора <...> извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте составления настоящего протокола (почтовое уведомление № <...>),

в присутствии защитника ООО «УК «Управдом-3» - <...> (доверенность от № 04 от 11.01.2016), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области рассматривалось заявление ИП <...> о прекращении ООО «УК «Управдом-3» подачи электрической энергии в его торговый павильон (киоск), расположенный по адресу <...>.

В соответствии со статьями 25, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и возложенными на Омское УФАС России полномочиями для рассмотрения и принятия решения по заявлению ИП <...> в адрес ООО «УК «Управдом-3» был направлен запрос от 08.09.2016 исх. № 04-6165 (заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором <...>) о предоставлении сведений (информации), документов, по вопросам, изложенным в заявлении ИП <...>, срок исполнения указанного запроса представления в Омское УФАС России информации был определен как трехдневный срок со дня получения запроса. В установленный срок ответа на запрос от 08.09.2016 исх. № 04-6165 от ООО «УК «Управдом-3» не поступило.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <...>, размещенному на официальном сайте ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>,

было установлено, что вышеуказанное **почтовое отправление было получено ООО «УК «Управдом-3» 12.09.2016.**

Омским УФАС России 04.10.2016 исх. № 04-7077 заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором <...>) повторно был направлен запрос о предоставлении сведений (информации), документов, по вопросам, изложенным в заявлении ИП <...>, с трехдневным сроком со дня получения запроса, ответ на который от ООО «УК «Управдом-3» не был получен.

В связи с тем, что на вышеуказанные запросы информации от 08.09.2016 исх. № 04-6165 и от 04.10.2016 исх. № 04-7077 ответа в Омское УФАС России не поступило, антимонопольный орган направил третий аналогичный запрос от 07.11.2016 исх. № 04-8081 о предоставлении сведений (информации), документов, по вопросам, изложенным в заявлении ИП <...> от 07.11.2016 исх. № 04-8081, который был доставлен в ООО «УК «Управдом-3» нарочным, о чем свидетельствует отпечаток штампа ООО «УК «Управдом-3» (далее – Общество) на первом листе указанного запроса информации с отметкой Общества о приеме 08.11.2016 вх. № 221.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

ООО «УК «Управдом-3» в нарушение требований статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не представило в антимонопольный орган сведения (информацию), документы, необходимые для всестороннего, объективного изучения обстоятельств по заявлению ИП <...>.

ООО «УК «Управдом-3» не представило в антимонопольный орган до составления настоящего протокола об административном правонарушении доказательств наличия у Общества каких-либо объективных причин, препятствующих выполнению вышеозначенных запросов о предоставлении сведений (информации), документов.

Таким образом, у ООО «УК «Управдом-3» отсутствовали какие-либо объективные причины, препятствующие выполнению требований антимонопольного органа, факт затребования повторно информации, а также то обстоятельство, что после получения запросов информации антимонопольного органа ООО «УК «Управдом-3» не обращалось в Омское УФАС России с ходатайством о продлении срока предоставления запрошенной информации подтверждают возможность предоставления информации, затребованной Омским УФАС России

вышеозначенными запросами о предоставлении сведений (информации), документов.

Непредставление запрашиваемой информации в Омское УФАС России препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства при рассмотрении заявления ИП <...> о прекращении подачи электрической энергии в его торговый павильон (киоск), расположенный по адресу: <...>.

При рассмотрении административного дела 22.11.2016 имеющиеся в деле № АП-04-07/22-2016 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» привлечение к ответственности лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

Согласно части 5 статьи ст. 19.8, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.**

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела ■■■ КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 09.11.2016 был составлен протокол № АП-04-07/22-2016 в отношении юридического лица ООО «УК «Управдом-3» по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При составлении протокола № АП-04-07/22-2016 в отсутствие законного представителя ООО «УК «Управдом-3», уведомленного надлежащим образом о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, защитник <...> предоставил в материалы административного дела копии следующих документов:

- письма ООО «УК «Управдом-3» от 20.09.2016 исх. № 156 направленного в Омское УФАС России;
- Устава ООО «УК «Управдом-3»;
- Свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения (ОГРН <...>);
- Свидетельства о государственной регистрации юридического лица (ОГРН <...>);
- протокола № 2 внеочередного общего собрания участников ООО «Лидер Чистоты Омск».

Также защитник <...> пояснил что ООО «УК «Управдом-3» не принимало решения о прекращении ООО «УК «Управдом-3» подачи электрической энергии в торговый павильон (киоск) ИП <...>, расположенный по адресу: <...>, и не прекращало подачу электрической энергии в указанный торговый павильон (киоск), а также электрические сети ООО «УК «Управдом-3» не отключало. Переписка с ИП <...> отсутствует. Ответ на запрос Омского УФАС России был направлен ООО «УК «Управдом-3» 21.09.2016 заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором <...>. Виновным в нарушении ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ ООО «УК «Управдом-3» себя не признает. Ходатайств от защитника <...> не поступало.

При рассмотрении настоящего административного дела защитник <...> поддержал доводы ООО «УК «Управдом-3», изложенные в письменных пояснениях, поступивших в Омское УФАС России 21.11.2016 вх. № 9188.

Так в означенных письменных пояснениях ООО «УК «Управдом-3» при рассмотрении дела об административном правонарушении просит учесть следующее:

1. Омским УФАС России 09.09.2016 на имя директора ООО «УК «Управдом-3» был направлен запрос о предоставлении информации. Запрос был направлен на адрес: <...>, который не является адресом местонахождения юридического лица.

2. Срок для ответа, установленный в запросе, составляет всего 3 дня, что, по мнению ООО «УК «Управдом-3» является недостаточным (крайне малым) для подготовки мотивированного ответа. С 12.09.2016 по 25.09.2016 директор ООО «УК «Управдом-3» <...> находилась в очередном отпуске (копия приказа № 13 от 09.09.2016)

3. 21.09.2016 года директором ООО «УК «Управдом-3» был направлен соответствующий ответ (почтовый идентификатор <...>), полученный Омским УФАС России 24.09.2016. (Копия почтовой квитанции и отчет об отслеживании почтового отправления, распечатанный с официального сайта Почты Россия, прилагаются). Фактически, требование о предоставлении информации было выполнено заявителем 21.09.2016, с незначительным невыполнением указанного в запросе срока (просрочка составила 4 рабочих дня). По какой причине направленное письмо отсутствует в Омском УФАС России пояснить не могут.

4. О том, что на имя директора ООО «УК «Управдом-3» был направлен повторный запрос 04.10.2016 директор ООО «УК «Управдом-3» узнала только после ознакомления с материалами административного дела 16.11.2016. Данный запрос также не был направлен по адресу местонахождения ООО «УК «Управдом-3», не был вручен и по почтовому адресу, что подтверждается имеющимся в деле отчетом об отслеживании почтового отправления, распечатанным с официального сайта «Почты Россия».

5. Несмотря на то, что запросы каждый раз направлялись в адрес должностного лица - директора ООО «УК «Управдом-3», протокол об административном правонарушении составлен в отношении юридического лица.

6. При рассмотрении материалов административного производства просит учесть, что ООО «УК «Управдом-3» предоставило в Омское УФАС России соответствующую информацию по запросу, ООО «УК «Управдом-3» является малым предприятием, осуществляет свою деятельность менее 3-х лет (создано 29.06.2015), совершило правонарушение впервые. Даже минимальный размер штрафа для юридического лица, предусмотренный санкцией ч. 5 ст 19.8. КоАП РФ является для ООО «УК «Управдом-3» значительным, могущим привести к затруднениям при выплате заработной платы работникам общества. Какой-либо вред, имущественный ущерб действиями общества не причинен, отсутствует и угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, отсутствует угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. При вынесении решения о привлечении общества к ответственности просит учесть характер правонарушения, отсутствие вреда, отсутствие какой-либо угрозы охраняемым общественным интересам и отсутствие общественной опасности, отсутствие негативных последствий. Учитывая

изложенное, просит при избрании меры наказания ограничиться предупреждением.

Также защитник <...> пояснил что ООО «УК «Управдом-3» виновным в нарушении ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ ООО «УК «Управдом-3» себя не признает. Ходатайств от защитника <...> не поступало.

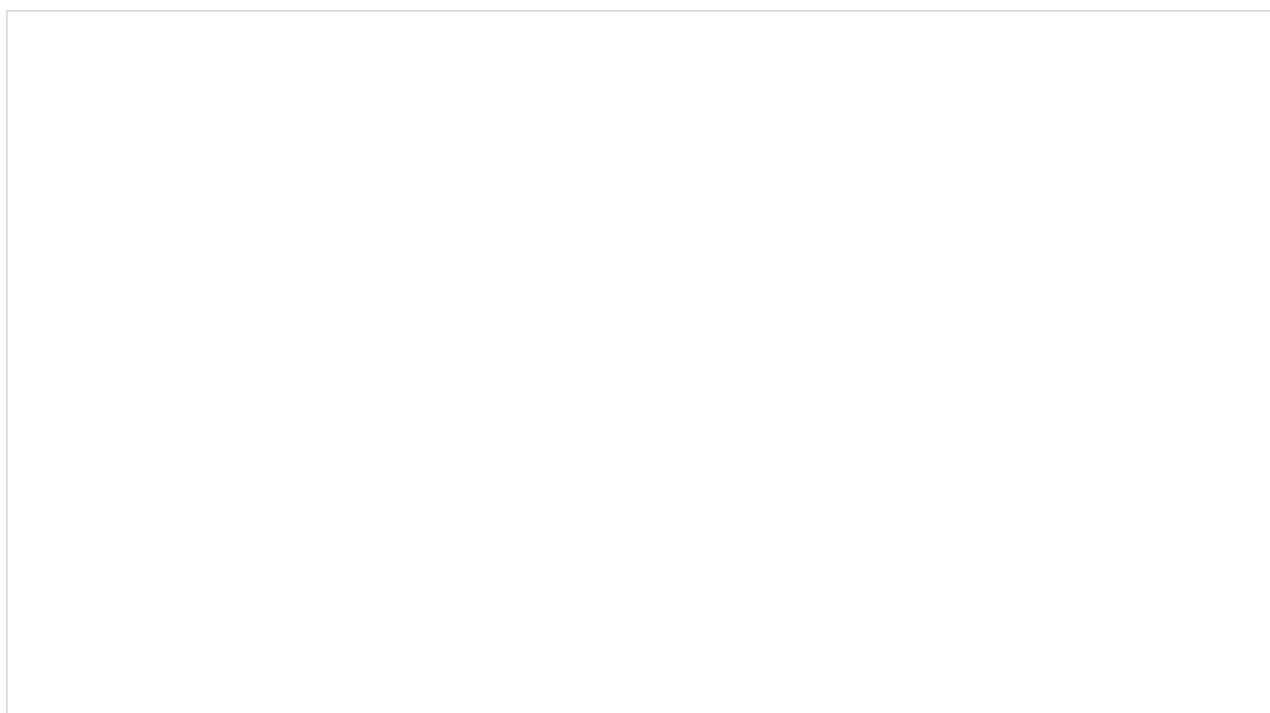
Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № АП-04-07/22-2016, выслушав доводы защитника ООО «УК «Управдом-3», пришло к следующим выводам.

Относительно позиции ООО «УК «Управдом-3», изложенной в письменных пояснениях от 21.11.2016 вх. № 9188, должностное лицо считает ее несостоятельной в силу следующего:

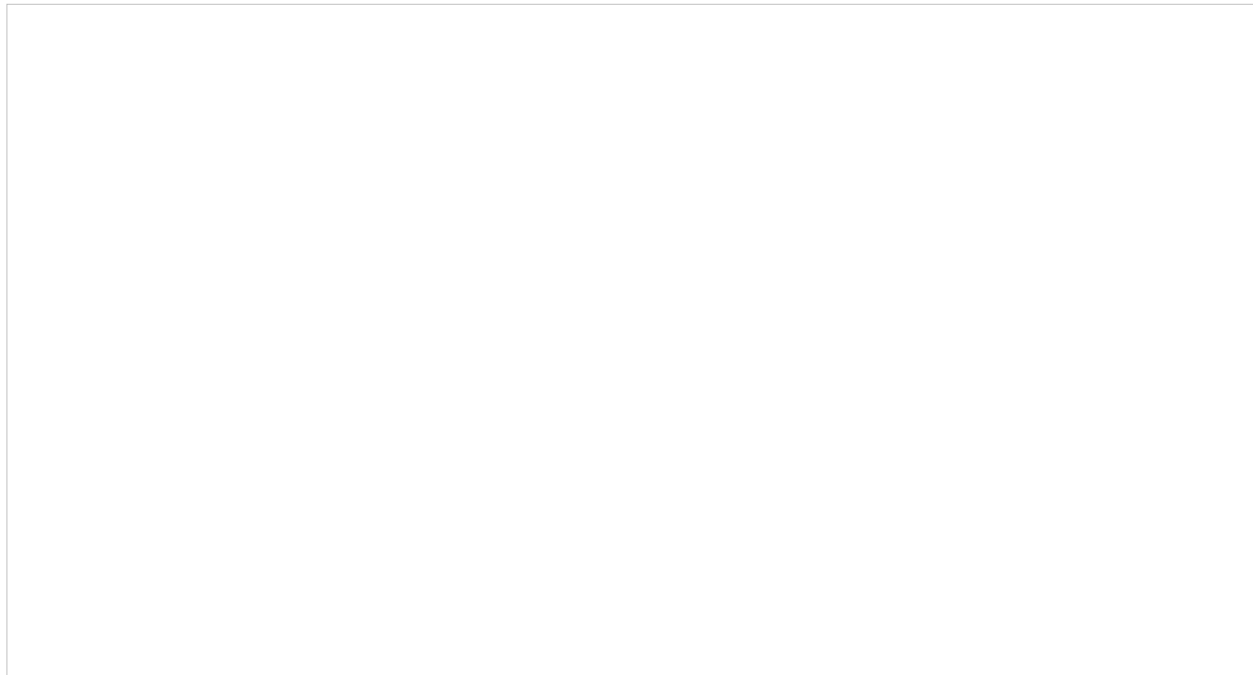
1. Относительно адреса направления запросов Омского УФАС России.

Запросы от 08.09.2016 исх. № 04-6165, от 04.10.2016 исх. № 04-7077, от 07.11.2016 исх. № 04-8081 о предоставлении сведений (информации), документов, по вопросам, изложенным в заявлении ИП <...> были направлены по адресу фактического места нахождения ООО «УК «Управдом-3», указанному на сайте ООО «УК «Управдом-3» в сети «Интернет», по адресу <...>. В ходе осмотра сайта <...> установлено следующее:

С помощью программы <...> был задан поиск по электронному адресу <...>, далее была открыта Интернет-страница с указанным адресом:



На интернет - странице <...> при переходе в раздел «Контакты» <...> имеется следующая информация:



В связи с чем, указанные запросы информации Омским УФАС России направлялись по месту фактического нахождения ООО «УК «Управдом-3».

2. Относительно трехдневного срока со дня получения запроса представления в Омское УФАС России информации, должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.33 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее – Приказ № 339) срок представления информации определяется антимонопольным органом исходя из содержания запрашиваемой информации и наличия объективной возможности исполнения запроса в установленные сроки.

Таким образом, при определении срока исполнения запросов должностное лицо Омского УФАС России устанавливало срок его исполнения, руководствуясь пунктом 3.33 Приказа № 339. Кроме того, ООО «УК «Управдом-3» могло обратиться в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока предоставления информации, в случае если считало, что в установленный срок запрос не может быть исполнен. Однако ООО «УК «Управдом-3» не воспользовалось своим правом обратиться с ходатайством и проигнорировало запросы Омского УФАС России о предоставлении информации.

3. Относительно направления 21.09.2016 директором ООО «УК «Управдом-3» ответа на запрос Омского УФАС России (почтовый идентификатор <...>), который якобы был получен Омским УФАС России 24.09.2016, должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области

рассматривались два заявления о прекращении ООО «УК «Управдом-3» подачи электрической энергии в их торговые павильоны (киоск), это заявление ИП <...> от 07.09.2016 вх. № 6855 и заявление ИП <...> от 13.09.2016 вх. № 6987.

В антимонопольный орган 23.09.2016 вх. № 7260 от ООО «УК «Управдом-3» поступил ответ от 20.09.2016 исх. № 156 на запрос информации от 13.09.2016 исх. № 04-6290, направленный по заявлению ИП <...>. Ответа на запрос информации по заявлению ИП <...> в сентябре 2016 года от ООО «УК «Управдом-3» в Омское УФАС России не поступало следовательно, данный довод управляющей компании является несостоятельным.

4. Относительно довода о том, что запросы информации направлялись на имя должностного лица - директора ООО «УК «Управдом-3», а протокол об административном правонарушении составлен в отношении юридического лица, должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее.

Все запросы информации направляются на имя руководителя юридического лица - законного представителя. Согласно пункту 5.9 устава ООО «УК «Управдом-3» в редакции № 2, утвержденного внеочередным общим собранием ООО «Лидер Чистоты Омск» 12.08.2015 директор является единоличным исполнительным органом Общества. Директор осуществляет оперативное руководство деятельностью Общества. Директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы.

Таким образом, запросы адресуются юридическому лицу в лице руководителя, следовательно, указанный довод ООО «УК «Управдом-3» также является несостоятельным.

5. Относительно того, что ООО «УК «Управдом-3» является малым предприятием даже минимальный размер штрафа для юридического лица, предусмотренный санкцией ч. 5 ст 19.8. КоАП РФ является для ООО «УК «Управдом-3» значительным при избрании меры наказания, в связи с чем ООО «УК «Управдом-3» просит ограничиться предупреждением, должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее.

Назначение административного наказания в виде предупреждения санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не предусмотрено, а предусмотрен только административный штраф.

При этом должностное лицо при назначении административного наказания учитывает, что ООО «УК «Управдом-3» совершило данное административное правонарушение впервые, следовательно, административное наказание ему может быть назначено в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Также должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее. При возбуждении административного дела № АП-04-07/22-2016 должностным лицом Омского УФАС России были соблюдены нормы КоАП РФ.

Пояснения защитника, а также доводы Общества, изложенные в представленных в административное дело № АП-04-07/22-2016 письменных пояснениях, учтены при рассмотрении настоящего административного дела.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, состоящее в непредставлении в установленный срок в государственный орган – Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области сведений (информации) сведений (информации), истребованных запросом о предоставлении сведений (информации), документов от 09.09.2016 исх. № 04-6165, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления Омским УФАС России законной деятельности, а также место, время и способ совершения ООО «УК «Управдом-3» указанного правонарушения подтверждается следующими документами:

- заявлением ИП <...> от 07.09.2016 вх. № 6855 в Омское УФАС России;
- запросом Омского УФАС России о предоставлении сведений (информации), документов от 09.09.2016 исх. № 04-6165;
- запросом Омского УФАС России о предоставлении сведений (информации), документов от 04.10.2016 исх. № 04-7077;
- запросом Омского УФАС России о предоставлении сведений (информации), документов от 07.11.2016 исх. № 04-8081;
- распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru> о вручении почтовой корреспонденции ООО «УК «Управдом-3»;
- протоколом по делу № АП-04-07/22-2016 от 09.11.2016,

и другими материалами дела.

ООО «УК «Управдом-3», учитывая своевременность получения запроса о предоставлении сведений (информации), документов от 09.09.2016 исх. № 04-6165, имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом – ООО «УК «Управдом-3» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Указанное административное правонарушение длящимся не является, совершено в городе Омске, 15.09.2016 (дата следующего рабочего дня после истечения срока исполнения запроса о предоставлении сведений (информации), документов от 09.09.2016 исх. № 04-6165).

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «УК «Управдом-3» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ООО «УК «Управдом-3» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, ООО «УК «Управдом-3» в нарушение требований статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не представило в антимонопольный орган сведения (информацию), документы, необходимые для всестороннего,

объективного изучения обстоятельств по заявлению ИП <...>.

В материалы настоящего административного дела не представлено каких-либо доказательств об имущественном и финансовом положении юридического лица – ООО «УК «Управдом-3».

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «УК «Управдом-3», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ООО «УК «Управдом-3», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ООО «УК «Управдом-3» учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, сведения о каком-либо финансовом и/или имущественном положении Общества, которые могли бы быть учтены при назначении административного наказания в виде административного штрафа, не были представлены.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ООО «УК «Управдом-3» административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать юридическое лицо – ООО «УК «Управдом-3» (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «УК «Управдом-3» (<...>) административное наказание по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном

порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>