

ИП Валееву Н.В.
ул. Дубенского, 4, оф. 254,
г. Красноярск, 660032

Управление наружной рекламы
администрации города Красноярска
ул. К. Маркса, 93,
г. Красноярск, 660049

РЕШЕНИЕ

24 мая 2010 г.

г. Красноярск

Резолютивная часть решения была объявлена на заседании комиссии 6 мая 2010г.
В полном объеме решение изготовлено 24 мая 2010 г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Захаров В.М., руководитель Красноярского УФАС России, члены комиссии – Баранова А.В, начальник правового отдела, Коваленко А.В., заместитель начальника правового отдела, рассмотрев дело № 329-14-09 по признакам нарушения ИП Казакевич Е.И. статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила:

Дело № 329-14-09 возбуждено на основании заявления индивидуального предпринимателя Валеева Николая Викторовича (660032, г. Красноярск, ул. Дубенского, д.4, офис, 254) (далее ИП Валеев Н.В.) с жалобой на установку рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Красноярск ул. Урицкого, 47, (далее рекламная конструкция), без разрешения органа местного самоуправления.

По мнению заявителя, собственники самовольных рекламных конструкций незаконно используют городскую собственность для получения дохода, как от

передачи их в аренду, так и от услуг наружной рекламы. При этом собственники самовольных рекламных конструкций не несут ни организационных расходов по приобретению прав на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, ни бремени налоговых платежей, в частности – единого налога на вмененный доход и платы за землю, либо совокупности налогов установленных общей системой налогообложения. Это создает конкурентные преимущества, что является недобросовестной конкуренцией.

По сведениям, представленным Управлением наружной рекламы администрации города Красноярск рекламную конструкцию разместила ИП Казакевич Е.И.

Учитывая указанные обстоятельства, Красноярское УФАС России возбудило дело № 329-14-09 в отношении ИП Казакевич Е.И. по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле для дачи пояснений привлечено Управление наружной рекламы администрации города Красноярск.

На заседании Комиссии присутствовал: представитель ИП Валеева Н.В. -
<...>.

Управление наружной рекламы администрации города Красноярск надлежащим образом уведомленное о дате и времени рассмотрения настоящего дела на заседание Комиссии не направило своего представителя.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав пояснения сторон Комиссия установила следующие обстоятельства.

Рекламная конструкция, расположенная по адресу: г. Красноярск ул. Урицкого, 47, была размещена без разрешения органа местного самоуправления (управления наружной рекламы администрации города Красноярск).

В соответствии с п. 9 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Статья 4 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет понятие недобросовестной конкуренции – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.06.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию.

Действия по установке и эксплуатации рекламной конструкции без разрешения органа местного самоуправления направлены на получение дополнительных преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности (при установке и эксплуатации рекламной конструкции в случае получения разрешения органа местного самоуправления хозяйствующий субъект, установивший её несёт издержки (оплата налогов, государственной пошлины, плата за использование недвижимых объектов для присоединения конструкции, прохождение административных процедур), которые не несёт хозяйствующий субъект, установивший рекламную конструкцию без разрешения), противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке размещения наружной рекламы (самовольно установленные конструкции и рекламная информация на них снижает эффективность рекламной информации, транслируемой с законно установленных конструкций) и нарушают п. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.06.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В материалах дела отсутствуют достаточные доказательства того, что именно ИП Казакевич Е.И. установила рекламную конструкцию по адресу: г. Красноярск ул. Урицкого, 47. Управление наружной рекламы администрации города Красноярска не представило документальных доказательств, подтверждающих данный факт.

Кроме того, Комиссией Красноярского УФАС России неоднократно откладывалось настоящее дело в связи с тем, что по известным Комиссии адресам (<...>) ИП Казакевич Е.И. не получала корреспонденцию.

Для установления адреса фактического местонахождения ИП Казакевич Е.И. Красноярское УФАС России письмами (исх. № 14123 от 16.11.2009г, исх. № 3203 от 23.03.2010г.) обращалось в ГУВД Красноярского края. Указанные письма остались без ответа.

На запрос Красноярского УФАС России (исх. № 2896 от 17.03.2010г.) межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 направила выписку из ЕГРЮЛ по ИП Казакевич Е.И.. В выписке указан известный Комиссии Красноярского УФАС России адрес <...>.

Представитель ИП Валеева Н.В. пояснил, что фактическое местонахождение ИП Казакевич Е.И. ему не известно.

По вопросу демонтажа рекламных щитов, установленных их владельцами самовольно, Федеральный Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа вынес постановление от 29.03.2009г. по делу № А33-13956/2009, которым подтвердил правомерность действий органа местного самоуправления города Красноярска по сносу рекламных щитов, установленных владельцами без соответствующего разрешения.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства совершения ИП Казакевич Е.И. акта недобросовестной конкуренции, а также не известно местонахождение указанного лица, Комиссия решила, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

КОМИССИЯ

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 329-14-09 в отношении ИП Казакевич Е.И. прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

В.М. Захаров

Члены Комиссии

А.В. Баранова

А.В. Коваленко

- [358.doc](#)