

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13292/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НПП «ФОЛТЕР», ООО «ВТК-инвест» ГТЭС «Коломенское»,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВТК-инвест» ГТЭС «Коломенское» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов грубой и тонкой очистки воздуха для КВОУ газотурбинных установок (реестровый № 32312761145) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 13.09.2023 Заказчик на сайте электронной площадки ООО «РТС — тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов грубой и тонкой очистки воздуха для КВОУ газотурбинных установок (реестровый № 32312761145) (далее — запрос предложений, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 2 507 472,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 13.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 21.09.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 22.09.2023.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 01.09.2023 заявка Заявителя (порядковый номер 1) отклонена на основании несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно: первая часть заявки содержит сведения об участнике закупки (п.п. 4 пункта 19.11 Документации о Закупке).

В соответствии с пунктом 14.3 Закупочной документации первая часть заявки должна содержать предложение участника закупки в отношении предмета запроса предложений в соответствии с Техническим заданием/Техническими требованиями (Приложение 2) и Проектом договора (Приложение 3);

Внимание!

Не допускается указание в первой части заявки сведений о ценовом предложении и/или об участнике закупки.

В силу пункта 14.6 Закупочной документации в случае содержания в первой части заявки сведений об участнике закупки и/или о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.

Кроме того, Приложением № 1 к Закупочной документации установлена форма первой части заявки участника закупки (Форма 1), в которой также содержится указание на то, что в случае содержания в первой части заявки сведений об участнике и/или о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.

На основании подпункта 4 пункта 19.11 Закупочной документации по итогам рассмотрения первых частей заявок Комиссией принимается решение в отношении каждого участника закупки о его допуске к участию в запросе предложений в отношении каждого лота отдельно либо об отказе в допуске такого участника к участию в запросе предложений в отношении каждого лота отдельно в порядке и по основаниям, которые предусмотрены документацией, а именно:

содержания в первой части заявки сведений о наименовании участника закупки.

Комиссией установлено, что в составе первой части заявки Заявителем представлено предложение в отношении предмета закупки, где в качестве производителя указано: ООО «НПП «ФОЛТЕР».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ввиду того, что Заявителем в первой части заявки указаны сведения о производителе ООО «НПП «ФОЛТЕР», то в данном случае Заказчик не может обладать информацией о том является ли указанный производитель участником, подавшим заявку или нет, в связи с чем такая заявка согласно требованиям закона, подлежит отклонению, как заявка, содержащая сведения об участнике закупки.

По мнению Заявителя, его заявка не содержала сведений об участнике, поскольку производитель товара не обязательно должен совпадать с участником закупки. В связи с чем, требования Закупочной документации не были нарушены.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких

конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит Закупочной документации.

Таким образом, именно требованиями Закона о закупках на участника закупки возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности в составе первых частей заявок, которую он не исполнил.

Как было указано ранее, Заявителем в составе первой части заявки указано наименование производителя товара, позволяющие идентифицировать конкретное юридическое лицо, что не допускается Закупочной документацией.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель при указании в первой части заявки сведений о юридическом лице сам создал риск квалификации указанных сведений в качестве сведений об участнике закупки, подавшем заявку.

В свою очередь, Заказчик при рассмотрении заявки Заявителя не имел возможности идентифицировать юридическое лицо, указанное Заявителем, как производителя товара.

Кроме того, требованиями Закупочной документации не было предусмотрено указание в составе первой части заявки наименования производителя товара.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения такой заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией Управления, Заявителем не были соблюдены требования к заявке, установленные Закупочной документацией, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» <.....> на действия ООО «ВТК-инвест» ГТЭС «Коломенское» <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2023 № НП/41284/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.