

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-319/22

по результатам рассмотрения жалобы <...>  
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг  
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

04.08.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере  
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>; <...>,

представители <...>, <...> на заседание Комиссии ФАС России не  
явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством  
системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...>  
от 22.07.2022 № 61/142, направленную письмом Московского УФАС  
России от 26.07.2022 № НП/38908/22, на действия (бездействие)  
заказчика <...> при проведении открытого аукциона в электронной форме  
на право заключения договора на поставку автотрис (извещение №  
2836/ОАЭ-ЦДЗС/22, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>), в  
соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 22.07.2022  
№ 61/142, направленная письмом Московского УФАС России от  
26.07.2022 № НП/38908/22, на действия (бездействие) заказчика <...>  
(далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной  
форме на право заключения договора на поставку автотрис  
(извещение № 2836/ОАЭ-ЦДЗС/22, размещенное на сайте  
<https://www.rts-tender.ru>) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>, утвержденным решением совета директоров <...> от 28.06.2018 (в редакции от 30.06.2022 протокол № 20) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона (далее – Извещение), закупочной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://www.rts-tender.ru> – 30.06.2022;

2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 1 991 040 696 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 25.07.2022;
4. Дата рассмотрения на участие в Аукционе – 29.07.2022;
5. На участие в Аукционе подана 1 заявка от участника закупки, признанная соответствующей требованиям Документации;
6. Дата подведения итогов Аукциона – 02.08.2022.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 01.08.2022 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения Жалобы продлен до 04.08.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика:

1. Неправомерно установившего в Документации требования к техническим и функциональным характеристикам подлежащего к поставке оборудования, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя;
2. Выбравшего ненадлежащий метод формирования НМЦД.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения

о закупке  
и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными

в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в подпунктах 2, 3 пункта 32 Положения о закупке.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлены в Документации требования к техническим и функциональным характеристикам подлежащего к поставке оборудования, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя.

Пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках

в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Извещением и Документацией предусмотрено, что предметом закупки является поставка автомотрис.

В таблице № 1 приложения № 1.1 «Техническое задание» к Документации (далее – Техническое задание) установлены технические и функциональные характеристики товара, подлежащего поставке.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации установлены требования к техническим и функциональным характеристикам подлежащего к поставке оборудования, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя (например: база изделия, мм – 7000; угол поворота от оси пути, градус – 540), что, по мнению Заявителя, влечет необоснованное ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком в Документации определены технические характеристики закупаемых автомотрис исходя из целей и задач их использования в своей деятельности.

При этом требования к техническим и функциональным характеристикам подлежащего к поставке товара установлены в Документации в диапазоне значений (например: база изделия, мм – 7000 ± 20; угол поворота от оси пути, градус – 540,0-10).

Кроме того, в пункте 2 Технического задания содержатся сведения о нормативных документах, согласно которым установлены технические и функциональные требования подлежащего к поставке автотрис.

Дополнительно представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представлены материалы, согласно которым Заказчиком направлены запросы от 04.03.2022 №№ ТЭ-СЗ/128.1, ТЭ-СЗ/128.2, ТЭ-СЗ/128.3, ТЭ-СЗ/128.4 в адрес <...>, <...>, <...>, <...> о предоставлении информации о возможности изготовления/поставки автотрис в соответствии с функциональными и техническими характеристиками, установленными в Техническом задании.

При этом в ответ на вышеуказанные запросы Заказчикам получены письма <...> от 09.03.2022 № МП-03/09-01, <...> от 14.03.2022 № 27 о готовности изготовления/поставки техники по предмету закупки.

Таким образом, возможностью произвести и поставить товар по предмету закупки, отвечающей требованиям Технического задания обладают как минимум 2 производителя техники.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком выбран ненадлежащий метод формирования НМЦД.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других

обязательных платежей.

В силу положений пункта 54 Положения о закупке НМЦД, в том числе формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, цена единицы товара, работы, услуги, максимальное значение цены договора, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом пунктом 66 Положения о закупке установлено, что затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктом 54 Положения о закупке, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены договора (цены лота), цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Пунктом 1 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены единицы товара, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей» Технического задания установлено, что НМЦД сформирована затратным методом, предусмотренным подпунктом 5 пункта 54 Положения о закупке и включает все налоги, стоимости комплектующих и запасных частей, стоимости гарантийного обслуживания, стоимости сертификации, инструктажа сотрудников Заказчика о порядке эксплуатации и обслуживания товара, а также всех расходов поставщика, связанных с поставкой товара.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком выбран ненадлежащий

метод формирования НМЦД (затратный), поскольку вышеуказанный метод,

по мнению Заявителя, подлежит применению исключительно при проведении закупки у единственного поставщика.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что на момент определения НМЦД для проведения Аукциона Заказчик располагал сведениями о ценовом предложении закупаемой техники только одного производителя (стоимость 1 автотрисы 45 532 835 руб.). При этом сведения о ценах закупаемых автотрис от иных производителей в адрес Заказчика не поступало.

Таким образом, на основании представленного коммерческого предложения Заказчиком с учетом норм расхода материалов и комплектующих в соответствии с конструкторской документацией, стоимости пусконаладочных работ определена НМЦД.

При этом в действующем законодательстве о закупках, а также в Положении о закупке отсутствует указание о том, что затратный метод применяется исключительно при закупке у единственного поставщика.

Кроме того, Закон о закупках не содержит требований к порядку определения и обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> от 22.07.2022 № 61/142, направленную письмом Московского УФАС России от 26.07.2022 № НП/38908/22, на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автотрис (извещение № 2836/ОАЭ-ЦДЗС/22, размещенное на сайте <https://www.rfs-tender.ru>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

