

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 6-02-10081-А/15

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 20.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 29.04.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя Ленинградского УФАС России, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Русановой Е.Н. – заместителя начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Абейдуллина Р.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Компанийца О.В. – специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена комиссии,

в присутствии представителей ООО «Керама Марацци»: начальника юридического отдела <...> (доверенность б/н от 12.02.2016), <...> (доверенность б/н от 10.12.2015), представителя ОАО «Нефрит-Керамика»: заместителя генерального директора по юридическим вопросам <...> (доверенность б/н от 09.02.2016), представителя заинтересованного лица: коммерческого директора ООО «Балткерама» <...> (доверенность б/н от 12.02.2016), представителя ЗАО «РТ «Петербургская недвижимость» <...> (78АБ0292340 от 22.03.2016),

рассмотрев дело № 6-02-10081-А/15 по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении ОАО «Нефрит-Керамика» (ИНН 4716001468, КПП 471601001, Тосненский район, Ленинградская область, 187026),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) от ООО «Керама Марацци» (ИНН 5752070451, КПП 575201001, ул. Итальянская, д. 5, г. Орел, Орловская область, 302024, далее – Заявитель) поступило заявление (вх. № 10081 от 21.12.2015), по вопросу наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Нефрит-Керамика» (далее – Ответчик) с незаконным использованием исключительных прав Заявителя, выразившихся в следующем.

ООО «Керама Марацци» является правообладателем исключительных прав на использование дизайна керамической плитки Луиза (приложение № 2 к Заявлению).

Дизайн, использованный компанией ООО «Керама Марацци» при производстве керамической плитки Луиза (6234), разработан компанией «СТИЛЕ ГРАФИКО снц ди Гуерзони Лоредана и К.» (STILE GRAFICO snc di Guerzonu Loredana e C., далее - Итальянская компания) по договору оказания услуг № 01-12-2012/SKG от 28 декабря 2012 года (приложение № 3 к заявлению).

Исключительные права на рассматриваемый дизайн переданы от Итальянской компании в ОАО «КМ Групп» по соглашению на передачу исключительных прав № 02-12-2012/SGKG от 28 декабря 2012г. (приложение № 4 к заявлению), что подтверждается актом оказания услуг от 14.01.2013 с приложением 5 (пяти) изображений с элементами дизайна облицовки стен на 1 листе (приложение № 5).

16 января 2014 года ОАО «КМ Групп» реорганизовано в форме преобразования в ООО «Керама Марацци» (приложение № 6, 7 к заявлению).

Элементы дизайна керамической плитки применены в серии Луиза и обнародованы в каталоге продукции на 2014 год, распространявшемся, в том числе, на международной интерьерной и строительной выставке – Mosbuild, проходившей 15-18 апреля 2014 года (приложение № 8 к заявлению).

Каждый элемент дизайна керамической плитки обнародован на самостоятельном материальном объекте: 6233 Луиза беж 25x40 – дизайн без графического изображения; 6234 Луиза 25x40 – дизайн с графическим изображением; 6235/7 Луиза 25x5,4 – дизайн с графическим изображением.

3 апреля 2014 года ООО «Балткерама», входящее в группу лиц с ООО «Керама Марацци», распространяющее продукцию Заявителя на основании дистрибьюторского договора № 6-Д от 1 сентября 2014 года и дополнительных соглашений к нему (приложение № 9 к заявлению), заключило договор № П-27/2014 на поставку продукции Заявителя (далее – Договор поставки, приложение № 10 к заявлению) с ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» - застройщик компании Setl City – для отделки помещений в строящихся многоквартирных домах жилого комплекса «Лондон», расположенном по адресу:

Ленинградская область, Всеволожский район, массив Кудрово, участок 2 (далее – Строительный объект). Ассортимент продукции Заявителя, согласованный к поставке на Строительный объект указан в приложениях к Договору поставки – Спецификациях № 1/2015 – 33/2015.

В марте 2015 стороны согласовали поставку плитки серии Луиза для отделки ванных комнат на Строительном объекте, что подтверждено Спецификацией № 4/2015, согласно которой в марте 2015 года ООО «Балткерама» осуществила первую поставку плитки серии Луиза (приложение № 12 к заявлению).

ООО «Балткерама» и ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» согласовали подписание приложений на каждый отдельный пусковой комплекс Строительного объекта по мере наступления стадии чистовой отделки помещений. Исходя из данного подхода, стороны **согласовали поставку** компанией ООО «Балткерама» плитки серии Луиза на **12 пусковой комплекс** (спецификации № 11/2015, 14/2015, 16/2015-22/2015, 24/2015-29/2015, приложение № 10 к заявлению) и ООО «Балткерама» могло рассчитывать на дальнейшие объемы поставки продукции в адрес ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» по иным пусковым комплексам (10, 11, 13, 14, 15 пусковые комплексы).

На основании нотариального осмотра сайта застройщика (приложение № 15 к заявлению) установлено, что все квартиры в жилом комплексе «Лондон» реализуются со 100% отделкой ванных комнат; дизайн плитки, используемой при отделке помещений 10-15 пусковых комплексов, схож с дизайном плитки Луиза (приложение № 12 к заявлению). Фактов отделки на Строительном объекте ванных комнат плиткой в ином дизайне, при осмотре сайта Застройщика нотариусом, не установлено.

В сентябре 2015 года на **11 пусковой комплекс** Строительного объекта в адрес ООО «Балткерама» поступила заявка на поставку продукции Заявителя (объем и предмет поставки был согласован в Спецификации № 13/2015, приложение № 10 к заявлению) в которой **отсутствовала плитка серии Луиза**.

В ходе поставки плитки на 11 пусковой комплекс Строительного объекта, предусмотренной Спецификацией № 13/2015, Заявителем была обнаружена керамическая плитка визуально похожая на плитку 6234 Луиза 25x40 с графическим изображением (далее – Луиза).

Указанная плитка, согласно ярлыку на упаковке, произведена ОАО «Нефрит-Керамика», имеет название «Кензо 2» (далее – Кензо 2) и используется для отделки жилых помещений на Строительном объекте, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра Строительного объекта от 20 октября 2015 (приложение № 14 к заявлению).

Кроме этого, факт использования плитки Кензо 2 для облицовки жилых помещений на Строительном объекте подтверждается нотариальным протоколом осмотра интернет сайта Застройщика от 19 ноября 2015 года (приложение № 15 к заявлению).

Тождественность дизайна плитки Кензо 2 и дизайна плитки Луиза установлена

экспертным заключением от 19 ноября 2015 года (приложение № 16 к заявлению).

Из заявления также следует, что согласие на использование исключительного права на дизайн плитки Луиза Заявителем компании ОАО «Нефрит-Керамика» не давалось.

Таким образом, по мнению Заявителя, ОАО «Нефрит-Керамика» при осуществлении тождественной с ООО «Керама Марацци» деятельности, а именно при производстве и реализации керамической плитки, незаконно использовало дизайн керамической плитки, являющийся объектом авторского права, не требующего регистрации, тем самым причинив убытки Заявителю.

При рассмотрении заявления, Ленинградским УФАС России направлен запрос о предоставлении информации в адрес ОАО «Нефрит-Керамика» (исх. № 02/16 от 19.01.2016) для установления факта наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом Ленинградского УФАС России в адрес ООО «Керама Марацци» (исх. № 02/15 от 19.01.2016) срок рассмотрения заявления продлен на два месяца.

На запрос Ленинградского УФАС России ОАО «Нефрит-Керамика» (вх. 704 от 02.02.2016) сообщило следующее.

Дизайн Кензо 2 разработан ОАО «Нефрит-Керамика» в апреле 2015 года по просьбе покупателя продукции – ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» изменить рисунок плитки производства ОАО «Нефрит-Керамика» и адаптировать рисунок под базовый дизайн плитки «Кензо», разработанный ОАО «Нефрит-Керамика» в 2009 году.

Ответчиком подтвержден факт поставки керамической плитки «Кензо 2» компании ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» (далее – Застройщик) по договору № 68/14-П от 11 августа 2014 года.

Ленинградским УФАС России проанализировано состояние конкуренции на товарном рынке в необходимом для рассмотрения дела объеме:

1. Установлены товарные границы рынка.

Признаки нарушения усматриваются на рынке производства и реализации керамической плитки, предназначенной для внутренней облицовки стен, что соответствует следующим кодам ОКВЭД:

26.30 Производство керамических плиток и плит;

51.53 Оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием;

51.53.24 Оптовая торговля прочими строительными материалами.

Таким образом, товарными границами рынка является производство и реализация керамической плитки.

2. Установлены географические границы рынка.

Заявитель и Ответчик осуществляет реализацию керамической плитки на всей территории Российской Федерации. По сведениям Ответчика, рассматриваемая плитка поставлялась исключительно Застройщику. Одновременно отсутствуют доказательства невозможности поставки рассматриваемой плитки иным покупателям. Таким образом, географические границы рассматриваемого рынка на котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства – территория Российской Федерации.

В противоречие информации, полученной от Ответчика (вх. № 704 от 02.02.2016) до возбуждения дела, на заседании Комиссии 20 апреля 2016 года установлены факты поставки керамической плитки «Кензо 2» по иным договорам в адрес ООО «СК» (Синдикат Смоленск) – договор № 89/15-П, ООО «Созидание» - договор № 69/14-П, ИП Галяминских А.В. – договор № 109/15-П, ИП Василькин Э.П. – договор № 79/15-П.

3. Необходимость в установлении перечня хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в пределах географической и товарных границ, и иных действиях на момент обнаружения признаков нарушения отсутствует.

Руководствуясь выводами эксперта о тождественности дизайна плитки Кензо 2 и плитки Луиза, фактом изготовления дизайна Кензо 2 после осуществленных Заявителем поставок плитки Луиза Застройщику (дата изготовления дизайна Кензо 2 подтверждается паспортом дизайна от 09.04.2015), а также фактом поставки плитки Кензо 2 Застройщику, вследствие чего плитка Заявителя серии Луиза не была включена в объем последующих поставок на Строительный объект, Ленинградским УФАС России Приказом от 04.02.2016 № 18 возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции): «Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту».

Определением от 04.02.2016 № О/02/10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 6-02-10081-А/15 рассмотрение дела назначено на 25.02.2016 в 14:00 по адресу г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. 3-150.

До заседания Комиссии Заявителем и Ответчиком были представлены запрашиваемые в Определении от 04.02.2016 № О/02/10 документы, сведения и пояснения. Заявителем подтверждена принадлежность ООО «Балткерама» к группе лиц ООО «Керама Марацци». Заявителем представлены дополнительные объяснения (вх. № 1313 от 24.02.2016) по существу возбужденного дела.

На заседание Комиссии представители Заявителя, Ответчика и Заинтересованного лица – ООО «Балткерама» явились.

Ответчиком до начала рассмотрения дела по существу было представлено ходатайство об отложении рассмотрения дела 6-02-10081-А/15 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, запроса дополнительной информации и материалов у Заявителя, запроса у Заявителя надлежаще заверенных документов, которые по мнению Ответчика заверены неуполномоченным на то лицом.

Во время перерыва, объявленного для рассмотрения ходатайства, членами Комиссии проведена сверка представленных на обозрение Заявителем оригиналов документов со всеми имеющимися в материалах дела копиями документов Заявителя, кроме этого повторно подтверждены полномочия лица, заверявшего копии, имеющихся в материалах дела, документов Заявителя. Необходимость запроса дополнительных сведений и документов на момент начала рассмотрения дела у Комиссии отсутствовала.

Таким образом, ходатайство было рассмотрено, в удовлетворении отказано.

В процессе рассмотрения дела по существу, Комиссия пришла к выводу о необходимости получения дополнительных доказательств, а также привлечения лиц, обладающих сведениями для всестороннего и полного анализа доказательств.

На заседании Комиссии велась аудиозапись. В материалах дела имеется протокол заседания Комиссии от 25.02.2016.

Определением от 26.02.2016 № О/02/25 рассмотрение дела отложено и назначено на 23.03.2016 в 13:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150. В качестве лица располагающего сведениями и содействующего рассмотрению дела привлечено ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость». Запрошены дополнительные документы, сведения и информация у участников дела и лица располагающего сведениями.

Также, Ленинградским УФАС России направлен запрос производителям керамической плитки (исх. 02/137 от 14.03.2016) с просьбой выразить мнение и сообщить информацию (в соответствии со статьей 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), относительно определений и принципов, которых придерживается производитель при осуществлении своей деятельности при производстве и реализации керамической плитки.

Ответчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые в Определении от 26.02.2016 № О/02/25 (вх. № 1942 от 17.03.2016) в полном объеме, а также пояснения по делу № 6-02-10081-А/15 (вх. № 2173 от 23.03.2016).

Заявителем представлены дополнительные объяснения с приложением запрашиваемых документов в полном объеме (вх. № 1929 от 17.03.2016).

ЗАО «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» представлены запрашиваемые сведения (вх. 2121 от 22.03.2016).

Ответ на запрос Ленинградского УФАС России (исх. 02/137 от 14.03.2016)

представили ЗАО «Керамин Санкт-Петербург» (вх. 2007 от 18.03.2016), ЗАО «Керамогранитный Завод» (вх. 2198 от 23.03.2016), ООО «Ласселсбергер» (вх. 2091 от 21.03.2016).

Приказом № 59 от 22.03.2016, в соответствии с частью 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции, заменен председатель Комиссии в связи со служебной необходимостью. Председателем Комиссии назначен Журавлев А.А.

На заседание Комиссии 23.03.2016 в 13:00 представители Заявителя, Ответчика, Заинтересованного лица – ООО «Балткерама» и Лица располагающего сведениями и содействующего рассмотрению дела – ЗАО «РТ «Развитие территорий» явились.

На заседании Комиссии велась аудиозапись и протокол, имеющийся в материалах дела.

При рассмотрении дела № 6-02-10081-А/15 Комиссия пришла к выводам, описанным в Заключении об обстоятельствах дела № 3/02/1 от 29.03.2016.

Определением от 23.03.2016 № О/02/30 рассмотрение дела № 6-02-10081-А/15 назначено на **20.04.2016 в 13:00** по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150.

Заключение об обстоятельствах дела № 3/02/1 от 29.03.2016 направлено участникам дела и лицу располагающим сведениями и содействующего рассмотрению дела для предоставления дополнительных пояснений, доказательств и приведения дополнительных доводов.

Приказом от 18.04.2016 № 77 в соответствии с частью 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции, заменен председатель Комиссии в связи со служебной необходимостью. Председателем Комиссии назначен Коннов Г.Н.

На заседание Комиссии 20.04.2016 в 13:00 стороны по делу и ЗАО «РТ «Петербургская недвижимость» явились.

Изучив и проанализировав представленные к заседанию Комиссии дополнительные сведения, представленные в письменном виде Ответчиком возражения на заключение об обстоятельствах дела № 3/02/1 от 29.03.2016, заслушав стороны по делу, Комиссия пришла к следующим выводам на основании которых принимается решение.

Принимая во внимание:

- определения понятия дизайна керамической плитки, полученные от субъектов-конкурентов, согласно статье 5 ГК РФ;

- термины, которыми оперирует генеральный директор ООО «Патентное бюро «Волиник» патентный поверенный РФ № 360 <...> в экспертном заключении от 19 ноября 2015 (приложение № 16 к заявлению);

- доводы Заявителя, Ответчика и Заинтересованного лица;

-соглашение на передачу исключительных прав на концептуальные разработки внешнего вида выпускаемой продукции (приложение № 4 к заявлению);

- акт оказания услуг по разработке и передаче исключительных прав на дизайн от 14.01.2013 с приложением изображений передаваемого результата (приложение № 5 к заявлению),

Комиссия считает, что дизайн рассматриваемой керамической плитки представляет собой сочетание нанесенного изображения в целом с его элементами – фоном и рисунком, представляющим собой, в свою очередь, сочетание цветовой гаммы и графики. Рассматриваемый результат интеллектуальной деятельности является произведением искусства и предметом авторского права (статьи 1225 и 1259 ГК РФ), не требующего регистрации произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей (пункт 4 статьи 1259 ГК РФ).

В Определении от 26.02.2016 № О/02/25 были запрошены сведения, подтверждающие реорганизацию ОАО «КМ Групп» в форме преобразования в ООО «Керама Марацци».

Заявителем были представлены следующие документы:

1. Решение единственного акционера ОАО «КМ Групп» от 31.10.2013
2. Уведомление о снятии с учета № 16 от 16.01.2014
3. Лист записи ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица от 16.01.2014
4. Свидетельство о государственной регистрации серия <...> от 16.01.2014
5. Лист записи ЕГРЮЛ о создании юридического лица от 16.01.2014
6. Выписка из ЕГРЮЛ № 19692 от 16.01.2014

Комиссия удостоверилась в реорганизации ОАО «КМ Групп» в форме преобразования в ООО «Керама Марацци».

Согласно части 5 статьи 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Согласно части 2 статьи 59 ГК РФ непредставление вместе с учредительными документами передаточного акта, отсутствие в нем положений о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица влекут отказ в государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации.

Поскольку решение о реорганизации юридического лица ОАО «КМ Групп» не оспаривалось, ООО «Керама Марацци» было зарегистрировано, ООО «Керама Марацци» является единственным образуемым юридическим лицом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Керама Марацци» является правопреемником ОАО «КМ Групп» в полном объеме, в том числе по исключительным правам.

Комиссия, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, оценивая экспертное заключение патентного поверенного в отношении сходства производимой продукции ОАО «Нефрит-Керамика» с продукцией ООО «Керама Марацци», отмечает следующее.

«5) В данном исследовании сравнивался узор, цветовое решение и общее художественно-дизайнерское решение, реализованное на обеих плитках» (стр. 8).

«**Тот же фон** состоящий из нерегулярных полос бежевого цвета. Манера, ширина штрихов фона и самого изображения тождественны имеющимся на образце плитки ООО «Керама Марацци», хотя взаимное расположение полос отличается» (стр. 9).

«Общая площадь плитки составляет $40 \times 25 = 1000 \text{ см}^2$. Таким образом, **отличия в рисунке** у двух образцов плитки составляют $26/1000 = 0,026$ или **2,6%** от общей площади плитки» (стр. 14).

«Различия между двумя образцами настолько невелики, что, если сравнивать образцы, когда расстояние между образцами составляет один метр и больше, а расстояние от зрителя составляет более двух метров, кажется, что оба образца тождественны друг другу» (стр.9-стр.10).

«Дизайн плитки «Кензо 2» производства ОАО «Нефрит-Керамика» является не просто сходным, а тождественным с дизайном плитки «Луиза» (6234) производства ООО «Керама Марацци»» (стр. 15).

Учитывая отсутствие спора о праве между компанией ОАО «Нефрит-Керамика» и ООО «Керама Марацци» по рассматриваемому в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства дизайну, отсутствие спора между ООО «Керама Марацци» и Итальянской компанией, являющейся разработчиком дизайна, действуя в пределах своих полномочий, руководствуясь, в том числе, принципом добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленным в пункте 3 статьи 1 ГК РФ, руководствуясь пунктом 5 статьи 10 ГК РФ (добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается), руководствуясь пунктом 3 статьи 432 ГК РФ, Комиссия считает наличие договора на оказание услуг № 01-12-2012/SGKG от 28 декабря 2012г., соглашения на передачу исключительных прав № 02-12-2012/SGKG от 28 декабря 2012г., акта оказания услуг № 2 от 14.01.2013 достаточным основанием считать, что исключительные права на дизайн принадлежат ООО «Керама Марацци».

Представителем Ответчика на заседаниях Комиссии неоднократно заявлялось, что ОАО «Нефрит-Керамика» не претендует на исключительное право на дизайн, однако требует доказывания Заявителем наличия этого права.

На заседании Комиссии от 23 марта 2016 представителем Ответчика заявлено, что,

по его мнению, у компании ООО «Керама Марацци» имеется право пользоваться рассматриваемым результатом интеллектуальной деятельности, что подтверждается протоколом заседания.

Комиссия полагает, что Заявителем представлены все необходимые документы, спор о праве отсутствует, оснований приостановления дела не имеется.

Ответчик ходатайствовал об исключении из доказательств по настоящему делу, как ненадлежащие доказательства:

1. Протокол осмотра и исследования вещественных доказательств от 20 октября 2015 года, составленный нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Козловым К.В., по причине произведения осмотра без уведомления ОАО «Нефрит-Керамика» и ЗАО «РТ «Петербургская недвижимость».
2. Экспертное заключение в отношении сходства производимой продукции ОАО «Нефрит-Керамика» с продукцией ООО «Керама Марацци» от 19 ноября 2015 года, составленное генеральным директором ООО «Патентное бюро «Волиник», патентным поверенным РФ № 369 Федотовой М.С., ввиду отсутствия сведений об отборе продукции для сравнения.

Комиссия полагает, что данные доказательства являются надлежащими. В экспертном заключении содержатся сведения об отборе экземпляра плитки Кензо 2 (стр. 6, стр. 7 Приложения № 16 к заявлению).

Таким образом, ходатайство было рассмотрено, в удовлетворении отказано.

На заседании Комиссии 25 февраля 2016 года представитель Ответчика не отрицал, что представленная Заявителем на обозрение плитка произведена ОАО «Нефрит-Керамика». Кроме этого, плитка «Кензо 2», образец которой был представлен на обозрение Комиссии и эксперту, имеет товарный знак ОАО «Нефрит-Керамика», а также трещина, которая позволяет сделать вывод о том, что представленная для сравнения эксперту плитка, является аналогичной плитке, представленной на обозрение Комиссии.

Таким образом, по мнению Комиссии, при внесении изменений в коллекцию «Кензо» и при производстве и реализации керамической плитки «Кензо 2», Ответчиком был незаконно использован результат интеллектуальной деятельности – произведение дизайна, выраженное в изображении и обнародованное Заявителем на материальном объекте – керамической плитке в 2014 году. Рассматриваемое произведение дизайна было скопировано Ответчиком с помощью нанесения на схожий, в том числе по цветовой гамме, фон, являющийся собственной разработкой ОАО «Нефрит-Керамика», рисунка, представляющего собой совокупность цветовой гаммы и графики, обнародованного Заявителем одновременно с производением дизайна.

Признаки недобросовестной конкуренции:

1. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Керама Марацци» и ОАО «Нефрит-Керамика» является 26.30 ПРОИЗВОДСТВО КЕРАМИЧЕСКИХ ПЛИТОК И ПЛИТ. Факт реализации керамической плитки Заявителем и Ответчиком подтверждается договорами на поставку керамической плитки, в том числе, между ЗАО «РТ «Петербургская недвижимость» и ОАО «Нефрит-Керамика», ЗАО «РТ Петербургская недвижимость» и ООО «Балткерама» входящего в группу лиц с ООО «Керама Марацци» и реализующего продукцию Заявителя на основании дистрибьюторского договора № 6-Д от 1 сентября 2004 года и дополнительных соглашений к нему.

Таким образом, рассматриваемые в рамках возбужденного дела № 6-02-10081-А/15 действия были совершены хозяйствующим субъектом-конкурентом.

2. Ответчик, являясь конкурентом ООО «Керама Марацци», также участвовал в выставке продукции Мосбилд 2014 года, на которой была представлена плитка Луиза. Обнародование дизайна плитки Луиза, также подтверждается каталогом продукции Заявителя за 2014 год, поэтому ОАО «Нефрит-Керамика» является лицом обладающим сведениями о принадлежности рассматриваемого произведения дизайна Заявителю.

Разработка дизайна керамической плитки «Кензо 2», по сведениям Ответчика, осуществлена по просьбе ЗАО «РТ «Петербургская недвижимость» при наличии действующего договора с Застройщиком на поставку продукции как у Заявителя, так и у Ответчика.

Стоимость керамической плитки «Кензо 2», изготовленной Ответчиком с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности ниже стоимости керамической плитки «Луиза», производства ООО «Керама Марацци».

Таким образом, действия Ответчика по производству плитки Кензо 2 и реализации ее Застройщику, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

3. Действия Ответчика по введению в оборот товара с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности противоречат действующему законодательству, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.
4. Понесенные Заявителем убытки в виде упущенной выгоды (недополученной выручки) от поставок плитки Кензо 2 рассчитаны по формуле:

V поставок плитки Кензо 2 Застройщику (кв.м.) \times стоимость кв.м. плитки Луиза для Застройщика, где V – объем, что составляет $3916,18 \times 292,33 = 1144816,8994$ руб.

В период с 1 января 2015 года по 15 июля 2015 года (с начала года до момента

начала поставок плитки «Кензо 2» Застройщику) Ответчиком было поставлено Застройщику 33,6 кв.м. настенной плитки «Кензо» (базовая, основная, фоновая плитка) на сумму 9408 рублей, что составляет 0,18% от поставок плитки «Кензо» в 2015 году.

Плитка «Кензо» и «Кензо 2» поставлялась Застройщику ежемесячно с момента начала поставок плитки «Кензо 2» (рис.1).

С момента начала поставок Застройщику плитки «Кензо 2» до конца 2015 года было поставлено 18% плитки «Кензо 2» и 82% плитки «Кензо», где 100% - сумма объемов поставок плитки «Кензо» и «Кензо 2» в рассматриваемый период (рис.2).

Керамическая плитка «Кензо» и «Кензо 2» являются элементами, формирующими целостное восприятие дизайна помещения, поскольку дизайн «Кензо 2» разработан в дополнение к коллекции Кензо, представленной в каталоге продукции Ответчика за 2009 год.

За 2015 год ООО «Керама Марацци» в адрес Застройщика поставлено 20% плитки «Луиза» и 80% плитки «Луиза беж» (базовая, основная, фоновая плитка), где 100% - сумма объемов поставок плитки «Луиза беж» и «Луиза» в рассматриваемый период (рис.3).

Керамическая плитка «Луиза беж» и «Луиза» являются элементами одной коллекции, что подтверждается каталогом продукции Заявителя за 2014 год.

Таким образом, при введении в оборот Ответчиком плитки «Кензо 2» с незаконным использованием интеллектуальных прав Заявителя, Застройщик отказался от поставок плитки «Луиза беж», вследствие чего ООО «Керама Марацци» понесло убытки в виде упущенной выгоды (недополученной выручки) от поставок плитки «Луиза беж», которая при расчёте по формуле:

$$V \text{ поставок Застройщику плитки Кензо с } 16.07.2015 \text{ по } 31.12.2015 \text{ (кв.м.)} \times \text{ стоимость кв.м. плитки «Луиза беж» для Застройщика}$$

составляет $18432 \times 286,60 = 5282611,2$ руб.

Одновременно, у Комиссии отсутствуют прямые доказательства, подтверждающие, что отказ от поставок плитки «Луиза беж» произошел вследствие введения в оборот плитки «Кензо 2».

Так, например, напольная плитка из серии «Кензо», продолжает поставляться компанией ОАО «Нефрит-Керамика» в 2016 году адрес Застройщика, несмотря на прекращение поставок плитки «Кензо 2» в конце 2015 года.

5. Квартиры на рассматриваемом Строительном объекте продаются с отделкой. В случае возникновения проблем с качеством плитки «Кензо 2» у

конечных потребителей отсутствует возможность получить информацию о производителе плитки с помощью товарного знака, поскольку товарный знак находится на задней части плитки и при демонтаже плитки становится нечитаемым.

Дизайн плитки «Кензо 2», тождественный дизайну плитки «Луиза», не обнародовался Ответчиком. Заявителем рассматриваемый дизайн был обнародован на плитке «Луиза», как на выставках, так и в каталоге продукции 2014 года и, по сведениям ООО «Керама Марацци», является одним из самых популярных дизайнов, используемых Заявителем.

Таким образом, конечные потребители керамической плитки являются лицами располагающими сведениями о принадлежности рассматриваемого дизайна компании ООО «Керама Марацци». В случае возникновения претензий к качеству плитки «Кензо 2» действия Ответчика могут причинить ущерб деловой репутации Заявителя.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь статьей 14.5, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред от 05.10.2015) «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Нефрит-Керамика» нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в получении преимуществ в предпринимательской деятельности путем введения в оборот керамической плитки «Кензо 2» с незаконным использованием произведения дизайна, являющегося результатом интеллектуальной деятельности, исключительные интеллектуальные права на владение, пользование и распоряжение которым принадлежат хозяйствующему субъекту конкуренту - ООО «Керама Марацци», вследствие чего ООО «Керама Марацци» понесло убытки в виде упущенной выгоды от реализации керамической плитки «Луиза» собственного производства.
2. Выдать ОАО «Нефрит-Керамика» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ОАО «Нефрит-Керамика».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ОАО «Нефрит-Керамика».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Г.Н Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Е.Н. Русанова

Р.А. Абейдуллин

О.В. Компаниец