

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № П-453/15/АК375-16

«23» мая 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 15.04.2016 по делу № П-453/15/АК375-16 в отношении директора МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>), по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда (далее - Заказчик), проведен конкурс на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района г. Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тыс. куб. м/сут. (реконструкция системы обеззараживания и реагентного хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» (номер извещения 0129200005315002018) (далее – Конкурс).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен, в том числе, показатель оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия 20 %.

Наименование показателя	Коэффициент значимости критерия	Примечание
Качество работ	$20/100=0,2$	В целях оценки заявок используется шкала оценки, для использования которой установлено количество баллов, присуждаемое за определенное значение показателя, предложенное участником конкурса. Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки.

Согласно Конкурсной документации участник Конкурса представляет в составе заявки предложение о качестве работ, в котором дается описание технологии производства работ, контроля качества выполнения работ, учитывающем все виды выполняемых работ, с использованием транспортных средств и механизмов, необходимых трудовых ресурсов с учетом специфики объекта.

Вместе с тем, в Конкурсной документации не содержится определение понятия «учет специфики».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Пунктом 21.1 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено, что банковская гарантия, выданная банком, или внесение денежных средств на указанный заказчиком-застройщиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. В банковскую гарантию включается условие о праве заказчика-застройщика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика-застройщика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. Банковская гарантия должна обеспечивать возврат аванса по настоящему контракту. Способ обеспечения исполнения контракта определяется Подрядчиком самостоятельно.

Вместе с тем, в извещении и Конкурсной документации не содержатся условия списания денежных средств со счета гаранта, предусмотренного частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

В соответствии с пунктом 14.2 проекта государственного контракта Конкурсной документации: «Подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 15% от цены контракта в пределах, выделенных заказчику-застройщику лимитов бюджетных обязательств в пределах финансирования».

Следовательно, проект государственного контракта Конкурсной документации не содержит конкретного значения объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего конкретный объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, нарушают часть 6 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию, является директор М К У Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>.

Таким образом, действия должностного лица – директора МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>, нарушают положения части 6 статьи 30, части 3 статьи 45, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Волгоград, ул. Маршала Чуйкова, д. 39.

Время совершения административного правонарушения: 26.05.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 13.05.2016 <...>. без участия лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 23.05.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора М К У Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>, нарушения положений части 6 статьи 30, части 3 статьи 45, пункта

9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях директора М К У Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях директора МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>, нарушения положений части 6 статьи 30, части 3 статьи 45, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение директором М К У Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...> требований законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на директора М К У Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда <...>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте <...> В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.