

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-14/13-469

25 декабря 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

представителя уполномоченного органа – Администрация города Мурманска – <...> (по доверенности № 05-42/4696 от 26.12.2013 года),

представителей заказчика – Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Объединенная медсанчасть «Севрыба» - <...> ( по доверенности № 1 от 25 декабря 2013 года), <...> (по доверенности № 1 от 25 декабря 2013 года),

в отсутствии представителей открытого акционерного общества «Безоткатные поставки», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» на действия (бездействия) уполномоченного органа – Администрации города Мурманска, при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме «Поставка электрокоагулятора с принадлежностями», реестровый номер заказа: 0349300033713001603, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось открытое акционерное общество «Безоткатные поставки» (далее по тексту – Заявитель) с жалобой на действия (бездействия) уполномоченного органа – Администрации города Мурманска, при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме «Поставка электрокоагулятора с принадлежностями», реестровый номер заказа: 0349300033713001603 (далее по тексту – Открытый аукцион).

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Закона о размещении заказов и нарушает положения статьи 19.1, части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Заявитель в жалобе отмечает, что характеристики товара, указанного в документации об аукционе в электронной форме, соответствуют

только одному производителю - компании KARL STORZ GmbH & Co. KG. Документация об аукционе содержала в себе указание на обоснование начальной (максимальной) цены контракта, однако заказчиком не были указаны использованные источники информации о ценах товаров, работ, услуг, чем были грубо нарушены утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 881 Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования. Так же Заявитель утверждает, что уполномоченный орган по состоянию на 23 декабря 2013 года, в нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов не опубликовал разъяснения на запрос Заявителя.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 25 декабря 2013 года и проведено в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту – Комиссия Мурманского УФАС), исследовав доводы жалобы Заявителя, заслушав пояснения представителя уполномоченного органа, представителей заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 11.12.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее по тексту – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка электрокоагулятора с принадлежностями».

Аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 380 000,00 рубля.

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Объединенная медсанчасть «Севрыба».

Уполномоченный орган: Администрация города Мурманска.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 данной статьи сведениями должна

содержать, в частности, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 данной статьи.

Вместе с тем согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, из изложенного следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, **которые соответствуют потребностям заказчика с учётом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств**, поскольку в силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Кроме того, Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару, а также не установлены какие-либо запреты на установление характеристик товара, ни по функциональным качествам, ни по техническим характеристикам.

Так, уполномоченным органом в соответствии с требованиями статьи 41.6 Закона о размещении заказов подготовлена документация об аукционе в электронной форме. Данная документация не содержит требования поставить электрокоагулятор конкретного производителя с наименованием фирмы производителя KARL STORZ GmbH & Co. KG, а содержит требования к качеству и техническим характеристикам товара.

На заседании Комиссии Мурманского УФАС уполномоченным органом на рассмотрение были представлены первые части заявок участников размещения заказа, из которых усматривается, что поставить электрокоагулятор с

принадлежностями по установленным в документации об аукционе в электронной форме характеристикам возможно не только фирмы производителя KARL STORZ GmbH & Co. KG.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о размещении заказов единый порядок размещения заказов устанавливается в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав представленные в материалы, приходит к выводу о том, что действия заказчика, установившего в документации об аукционе в электронной форме требования к качеству, техническим характеристикам и свойствам товара, которые ему необходимы для осуществления деятельности, в силу своих потребностей, не противоречат положениям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Так как при формировании требований к техническим и функциональным характеристикам оборудования заказчик учитывал необходимость конечного результата - обеспечение лечебного учреждения необходимым высокотехнологичным и сложным медицинским оборудованием для оказания качественной медицинской помощи гражданам.

В данном случае указание в документации об аукционе в электронной форме подобных характеристик не препятствует участникам размещения заказа предложить в заявке другой товар, имеющий аналогичные или улучшенные технические и функциональные характеристики и соответствующий потребностям заказчика. В рамках формирования заказа заказчик руководствуется существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о размещении заказа и прав и интересов иных участников размещения заказа, а также отсутствуют доказательства, свидетельствующие об ограничении количества потенциальных участников размещения заказа, о создании одним участникам размещения заказа преимуществ перед другими.

Статья 19.1 Закона о размещении заказов обязывает в документации об открытом аукционе в электронной форме указывать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания (часть 2 статьи 19.1).

Согласно части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

На основании указанной нормы Правительство Российской Федерации постановлением от 03.11.2011 № 881 утвердило Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее по тексту - Правила).

Уполномоченным органом был направлен запрос о цене на медицинское оборудование производителю медицинского оборудования KARL STORZ GmbH & Co. KG. В установленный срок ответ не был получен.

Согласно пункту 11 Правил в случае, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган, в соответствии с п. 9 Правил, используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, **исполненных** в текущем и предшествующем годах.

Уполномоченным органом информация из Единого реестра государственных и муниципальных контрактов с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) об исполненных контрактах на поставку оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика не найдена. Ссылку Заявителя в жалобе на контракты, заключённые на поставку электрокоагуляторов AUTOCON, Комиссия Мурманского УФАС не принимает, так как указанные контракты находятся в стадии исполнения.

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган сделал собственный расчёт начальной (максимальной) цены контракта.

Для установления начальной (максимальной) цены контракта в качестве источников информации о ценах товаров, являющихся предметом заказа, использованы коммерческие предложения от ООО KARL STORZ GmbH & Co. KG, ИП Кудрин, ИП Шульга.

Соответственно, руководствуясь пунктом 11 Правил формирования цен, уполномоченным органом не допущено безусловного нарушения требований Правил.

Учитывая, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта была использована информация коммерческих предложений, Комиссия Мурманского УФАС считает, что уполномоченный орган представил доказательства фактического исполнения уполномоченным органом Правил формирования цен при проведении Открытого аукциона.

Действия уполномоченного органа по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта не повлияли на полноту информации, содержащейся в документации об аукционе относительно технических характеристик и качества закупаемого оборудования, не повлияло это и на формирование цены.

В рассматриваемом случае уполномоченный орган не допустил нарушений Правил и требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов в установлении начальной (максимальной) цены контракта, не ограничил количество участников размещения заказа и не нарушил чьи-либо права в части создания препятствий по принятию участия в открытом аукционе в электронной форме.

Утверждение Заявителя о том, что уполномоченный орган по состоянию на 23 декабря 2013 года, в нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, не опубликовал разъяснения на запрос не нашло своё подтверждение. Информация о разъяснении на запрос размещена на официальном сайте уполномоченным органом 16.12.2013 в 19:15.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях уполномоченного органа отсутствует нарушения требования Закона о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 25 декабря 2013 года.

В полном объёме решение изготовлено 26 декабря 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.