

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 024/04/7.32.3-2659/2023

4 октября 2023 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Мерзляков В.А., руководствуясь статьей 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев по месту нахождения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск, пр. Мира, 81д) материалы дела № 024/04/7.32.3-2650/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, возбужденного в отношении должностного лица – члена закупочной комиссии КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический» Андреевой О.А.,

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России 23.03.2022 поступила жалоба ООО «ДезАр» на действия организатора закупки – КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический», закупочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по профилактической обработке от клещей территории КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический» (извещение № 32312172137), выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

В результате рассмотрения жалобы ООО «ДезАр» при вынесении решения №024/07/3-820/2023 от 06.04.2023 Комиссией Красноярского УФАС России установлено следующее.

Обжалуемая закупка проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно разделу 6 таблицы Извещения о проведении закупки начальная

(максимальная) цена договора - 197 528 рублей 75 копеек.

В пункте 2 раздела 28 «Условия допуска к участию в процедуре закупки» таблицы Извещения о проведении закупки установлено, что при представлении заявки, содержащей предложение о цене договора на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора (демпинговой цене), указанной заказчиком в извещении об осуществлении закупки, комиссия по осуществлению закупок обязана отклонить заявку, как заявку с демпинговой ценой, в соответствии с разделом 3 главы 6 Положения о закупке.

Иные положения, в частности, положения, позволяющие допустить заявку участника закупки с ценовым предложением, сниженным на 25% и более от начальной (максимальной) цены договора, Извещение о проведении закупки не содержит.

Таким образом, из положений закупочной документации, регламентирующих порядок проведения закупки, в частности, порядок определения участников закупки, следует, что подача ценового предложения, сниженного на 25% и более от начальной (максимальной) цены договора, является безусловным основанием для отклонения заявки такого участника закупки.

Из протокола оценки, подведения итогов от 20.03.2023 (далее – протокол от 20.03.2023) следует, что на участие в закупке поступило две заявки: заявка под номером 39154, с ценовым предложением 94 000 рублей, заявка под номером 39275, с ценовым предложением 148 383, 59 рублей.

Также из протокола от 20.03.2023 следует, что в нарушение требования пункта 2 раздела 28 «Условия допуска к участию в процедуре закупки» таблицы Извещения о проведении закупки заявка участника под номером 39154, содержащая ценовое предложение, сниженное более чем на 25% от начальной (максимальной) цены договора, допущена до участия в закупке, что свидетельствует о нарушении закупочной комиссией порядка определения участников закупки, установленного в Извещении о проведении закупки.

Доводы организатора закупки о правомерности принятого закупочной комиссией решения, со ссылками на раздел 3 главы 6 Положения о закупках, а также на факт представления участником закупки под номером 39154 по запросу организатора закупки информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, были отклонены Комиссией Красноярского УФАС России на основании следующего.

Так, в пунктах 3.1, 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках установлено, что если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 % и более от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчёта или сметного расчёта и/или информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на момент подачи заявки.

При этом, согласно пункту 3.3 раздела 3 главы 6 Положения о закупках, в случае проведения конкурентных закупок информация, предусмотренная пунктом 3.2 указанного раздела, предоставляется участником закупки в составе заявки на

участие в закупке. Комиссия по осуществлению закупок отклоняет такую заявку в случае признания этой информации недостоверной. Решение об отклонении такой заявки фиксируется в протоколе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием причин отклонения такой заявки, доводится до сведения участника закупки, направившего заявку.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что информация, подтверждающая добросовестность участника, предусмотренная пунктом 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках, предоставляется в составе заявки участника закупки.

Из материалов жалобы следует, что информация, предусмотренная пунктом 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках, в составе заявки участника закупки отсутствовала. Такая информация (сведения о реестре исполненных контрактов) была представлена участником закупки 17.03.2023 по запросу организатора закупки от 16.03.2023, то есть после подачи заявки на участие в закупке, что является несоблюдением пункта 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках.

Вместе с тем, ни Положение о закупках, ни требования Извещения о проведении закупки положений, предусматривающих направление в адрес участников закупки запросов о предоставлении документов, предусмотренных пунктами 3.1, 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках, не содержит.

Таким образом, действия закупочной комиссии по направлению участнику закупки под номером 39154 запроса о предоставлении информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, привели к изменению состава заявки участника закупки, и, как следствие, к предоставлению такому участнику закупки преимуществ в виде допуска его заявки, несоответствующей требованиям закупочной документации.

Кроме того, указанные в пунктах 3.1, 3.2 раздела 3 главы 6 Положения о закупках требования, в закупочной документации не установлены, что свидетельствует о неправомерности их применения при рассмотрении заявок участников обжалуемой закупки.

Таким образом, допустив до участия в закупке участника под номером 39154, закупочная комиссия нарушила пункт 2 раздела 28 «Условия допуска к участию в процедуре закупки» таблицы Извещения о проведении закупки и, как следствие, часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения,

объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения – общественные отношения, связанные осуществлением закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Объективная сторона правонарушения выражается в оценке и сопоставление заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Событие административного правонарушения: предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Временем совершения нарушения является дата принятия решения о допуске до участия в закупке участника под номером 39154, оформленного протоколом, т.е. 20.03.2023.

Место совершения нарушения: место нахождения КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический», Красноярский край, г. Красноярск, ул. 2-я Ботаническая, д. 9, оф. 1.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъектом административной ответственности за данное нарушение является должностное лицо заказчика.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, осуществляющее функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно протоколу от 20.03.2023 одним из членов закупочной комиссии организатора торгов – КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический» являлась Андреева О.А.

Следовательно, Андреевой О.А., являющейся членом закупочной комиссии, совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение, предусмотренное статьей 7.32.3 КоАП РФ, составляет 1 год.

Таким образом, на момент вынесения настоящего постановления срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением Комиссии Красноярского УФАС России №024/07/3-820/2023 от 06.04.2023;

- материалами по рассмотрению жалобы ООО «ДезАр».

В адрес места жительства Андреевой О.А. и на рабочий адрес почтовым отправлением направлено уведомление от 31.08.2023 исх. № ВМ/14553/23 о необходимости явки в Красноярское УФАС России 21.09.2023 для участия при составлении протокола об административном правонарушении и предоставления объяснений.

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80081288502642 (по адресу регистрации места жительства) почтовое отправление содержит статус «Возврат из-за истечения срока хранения».

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80081288502857 (по рабочему адресу) почтовое отправление содержит статус «вручение адресату» 07.09.2023.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Следовательно, Андреевой О.А., корреспонденция которой направлялась, в том числе, на адрес регистрации по месту жительства, является надлежащим образом уведомленной о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Однако, надлежащим образом извещенная о месте и времени составления протокола Андреева О.А. не явилась, своего законного представителя не направила, направила ходатайство о составлении протокола в ее отсутствие с предоставлением письменных пояснений и необходимых документов (вх. № 18342/23 от 13.09.2023) в связи с чем, в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Андреевой О.А.

Определением Красноярского УФАС России от 21.09.2023 исх. № ЮФ/15803/23 рассмотрение дела № 024/04/7.32.3-2659/2023 об административном правонарушении было назначено на 05.10.2023 в 10:50 (время местное). Указанное определение направлено в адрес места жительства и на рабочий адрес Андреевой О.А. заказными письмами, а также на электронный адрес КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический».

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80100388589640 (по адресу регистрации) почтовое отправление содержит статус «неудачная попытка вручения» по состоянию на 29.09.2023.

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80100388589695 (по рабочему адресу) почтовое отправление содержит статус «вручение адресату» 03.10.2023.

Однако, извещенная о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении Андреева О.А. не явилась, своего законного представителя не направила, направила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие с предоставлением необходимых документов, в том числе письменных пояснений, согласно которым вину в совершении правонарушения признает полностью, в содеянном раскаивается, обязуется впредь нарушений не допускать. В связи с этим дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие Андреевой О.А.

Должностное лицо, согласно статье 2.1 КоАП РФ признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В связи с этим вина в форме неосторожности Андреевой О.А. в совершении вышеописанного административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие обстоятельства: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении дела установлено наличие следующих обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

Доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного Андреевой О.А.

В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение наказание назначается в виде предупреждения.

С учетом того обстоятельства, что Андреева О.А. ранее к административной ответственности не привлекалась, административное правонарушение совершено впервые, возможно применить положения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ и заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.11, 7.32.3, 29.9, 29.10

КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена закупочной комиссии КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический» Андрееву Оксану Александровну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – члену закупочной комиссии КГБУ СО «Дом-интернат для граждан пожилого возраста и инвалидов «Ботанический» Андреевой Оксане Александровне административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.