

## РЕШЕНИЕ

по делу №265/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

31 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 30.08.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр» <...>, ЗАО Научно-производственный центр «ЭЛЬФА» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО Научно-производственный центр «ЭЛЬФА» (далее – Заявитель) от 19.08.2011 г. № 676 (вх. от 24.08.2011г. № 3388) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) и ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку антибиотиков для нужд ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр» и, проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку антибиотиков для нужд ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр».

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение здравоохранения «Рязанский областной клинический перинатальный центр».

5 августа 2011 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

18 августа 2011 года аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе Заявителю, обосновав это в протоколе № 0159200001211000780-р/1 от 18.08.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме следующим: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4. ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: - в п. 4 участник предлагает «Порошок для приготовления раствора для в/в введения флакон 1,0г. флакон №1», документацией об аукционе требуется «Порошок для инъекций флакон 1г. № 10».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по причине нарушения Заказчиком части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов) а именно: в технической части позиции № 4 – МНН Меропенем, содержится требование к фасовке данного лекарственного средства - № 10, что соответствует 10 флаконам в одной упаковке, это ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку данный товар производится в различной фасовке: по 1, 5, 10 флаконам в одной упаковке.

Заявитель является поставщиком лекарственного средства МНН Меропенем с торговым наименованием Мерексид ЛСР – 008460/10, производимого Оксфорд Лабораториз Pvt. Ltd, Индия, полностью отвечающим требованиям документации об аукционе в электронной форме к указанному лекарственному средству, при этом его фасовка составляет по 1 флакону в упаковке.

Заявитель считает, что требование, установленное Заказчиком к фасовке лекарственного средства, нарушает его права и законные интересы, не позволяя участвовать в аукционе.

По мнению Заявителя, данное требование противоречит части 1 статьи 41.6. (части 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов и влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и пояснил, что им обжалуются действия аукционной комиссии.

В отзыве на жалобу (письмо от 26.08.2011г. № 51/к) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, поскольку Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Заказчик в письме от 26.08.2011 г. № 906 и дополнении к нему от 30.08.2011г. № 925 обосновывает установление требований к

упаковке в технической части документации об открытом аукционе в электронной форме следующим:

- по информации, содержащейся в инструкциях по применению меропенема, условия хранения препарата в упаковке № 10 определены при температурном режиме до 30 градусов, а в упаковке № 1 – до 25 градусов. Данный показатель важен с учётом температурного режима в летний период;

- максимальный срок годности препарата в упаковке № 10 – 4 года, а в упаковке № 1 – 2 года, учитывая заложенный в техническом задании к аукциону остаточный срок годности в размере 80%, различие по длительности использования препаратов – значительное;

- по результатам практического использования препарата в упаковке № 1 и № 10 в перинатальном центре, где медицинская помощь оказывается женщинам в период беременности, кормления грудью высокой группы риска определено, что препарат № 10 более эффективен, что подтверждается значением индекса Вышковского;

- по данным функционального рынка в сети Интернет препаратами, содержащими меропенем и имеющими упаковку № 10, являются следующие препараты: Меропенем Джодас, Меронем, Меронем Веро, Сайронем.

Таким образом, Заказчик считает, что им не допущено ограничение количества участников размещения заказа и не нарушена часть 3.1. статьи 34. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия не согласилась с доводами Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. В соответствии частью 1 статьи 41.9.: «аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме... на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме...».

2. Пунктом 4 раздела 6 «Техническое задание» документации об открытом аукционе Заказчиком установлено требование поставить Меропенем в количестве 40 упаковок – порошок для инъекций флакон 1г. № 10, в то время как Заявителем был представлен к поставке порошок с торговым наименованием Мерексид для приготовления раствора для в/в введения 1,0 г. фл. № 1, то есть не той упаковки, которая требовалась Заказчику.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

По тому же основанию, что и Заявителю, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ЗАО «Р – ФАРМ».

При этом Комиссия отметила, что в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель имел право на обжалование положений технической части документации об открытом аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (до 15 августа 2011 года).

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, выявила нарушение Заказчиком части 1 статьи 41.6. (части 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик обязан установить, в том числе, требование к упаковке поставляемого товара.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Таким образом, Заказчик, установив в Технической части документации об аукционе требование поставить лекарственные средства Меропенем в упаковке №10, ограничил возможность поставки участниками размещения заказа вышеуказанного лекарственного средства в иных упаковках (например, №1 и №5).

В соответствии с подпунктом 6.3. пункта 6 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утверждённого постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 331, ФАС России с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право: «давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесённым к компетенции Службы».

Вывод Комиссии подтверждается разъяснениями ФАС России от 23.09.2010г. № АК/32021 и от 08.04.2011 г. № АК/13042.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО Научно-производственный центр «ЭЛЬФА» необоснованной.
2. Признать ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр» нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 265/2011-3/2

31 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 31.08.2011г. по делу № 265/2011-3/2, предписывает ГУЗ «Рязанский областной клинический перинатальный центр»:

1. Аннулировать размещение заказа, проводимое в форме открытого аукциона в электронной форме, на право заключения государственного контракта на поставку антибиотиков для нужд ГУЗ «РОКПЦ».
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.