

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-1621/2021

21 апреля 2021 года
Краснодар

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...>, направившего ходатайство (эл./п. вх. № 6604 от 08.04.2021) о составлении протокола об административном правонарушении в свое отсутствие, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-1621/2021, возбужденного в отношении должностного лица - генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» (место нахождения: 354000, г. Сочи, пер. Горького, д. 22, офис 301; ИНН 2320230688; ОГРН 1152366005307) <...> по факту нарушения ООО «ЭКО-ГРАД» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-1998/2019 от 17.07.2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 17.07.2020 по делу № 023/01/11-1998/2019 ООО «ЭКО-ГРАД», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ТимТорг» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.06.2019 № 0818400000819000020 - «Оказание услуги по вывозу, сортировке и захоронению твёрдых коммунальных отходов, крупногабаритного, строительного и мусора I-V класса опасности, медицинских и биологических (пищевых) отходов с переходом права собственности к исполнителю с использованием евроконтейнеров объемом 1,1 куб. м, моноблока пресскомпактора и бункеров накопителей объемом 8 и 20 куб. м.» (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-1619/2021).

Комиссия рассмотрев материалы дела № 023/01/11-1998/2019, установила следующее.

Аукцион от 28.06.2019 № 0818400000819000020 - «Оказание услуги по вывозу, сортировке и захоронению твёрдых коммунальных отходов, крупногабаритного, строительного и мусора I-V класса опасности, медицинских и биологических (пищевых) отходов с переходом права собственности к исполнителю с использованием евроконтейнеров объемом 1,1 куб. м, моноблока пресскомпактора и бункеров накопителей объемом 8 и 20 куб. м.» (далее - Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта - 1 926 025,11 руб.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу Краснодарского УФАС России, установлено следующее.

На участие в Аукционе было подано 4 заявки, все допущены к участию в аукционе. В Аукционе приняли участие все 4 участника аукциона.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников Аукциона:

| Номер заявки | Наименование участника | Итоговое ценовое предложение (руб.) | Время | IP-адрес |
|--------------|------------------------|-------------------------------------|----------|--------------|
| 78 | ООО «Чистый Сервис» | 1 506 972,05 | 12:16:04 | 91.211.37.36 |
| 243 | ООО «ТимТорг» | 961 609,61 | 12:03:51 | 185.15.63.24 |
| 29 | ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» | 961 609,61 | 12:43:32 | 185.15.63.24 |
| 184 | ООО «ЭКО-ГРАД» | 1 506 000,00 | 12:56:40 | 185.15.63.24 |

По ходу проведения аукциона участниками размещения заказа: ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» поочередно подавались предложения по цене контракта, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 50 %.

ООО «ЭКО-ГРАД» на последних секундах аукциона сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 1 506 000,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.06.2019 на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, а именно:

отсутствие у исполнителя лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности согласно постановлению Правительства РФ от 03.10.2015 N 1062 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I- IV классов опасности". В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.12.2014 N 458-ФЗ в Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ, с 01.07.2015 лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности).

По результатам проведения электронного аукциона от 28.06.2019 № 0818400000819000020 победителем аукциона признано ООО «ЭКО-ГРАД» с предложением о цене контракта 1 506 000,00 руб.

Заказчиком с ООО «ЭКО-ГРАД» заключен контракт от 09.07.2019 № 0818400000819000020, который находится в стадии исполнения.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок, ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» были допущены к аукционам и подавали ценовые предложения, снижая цену Аукциона.

Учитывая, что лицензия на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности должна была представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

1) ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть признаны участниками Аукциона;

2) ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть допущены к участию в процедуре Аукциона, на котором имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в Аукционе организациями;

3) заявки ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры Аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в Аукционе;

4) победителем Аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должен был выступить участник Аукциона, подавший следующее по величине после ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» ценовое предложение при проведении процедуры Аукциона и знавший о том, что заявки ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» будут отклонены после проведения процедуры Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, а именно ООО «ЭКО-ГРАД».

Между тем, лицензия на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности у ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» отсутствует.

Из анализа хода торгов по закупке от 28.06.2019 № 0818400000819000020 видно, что ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» поочередно снижали цену лота, такой стратегией поведения ввели добросовестного участника аукциона (ООО «Чистый Сервис») в заблуждение, в результате чего последний отказался от конкурентной борьбы в ходе аукциона ввиду экономической нецелесообразности и невыгодности заключения контракта. При этом ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» при подаче вторых частей заявок намеренно не представляли одинаковый перечень необходимых документов, что не позволяло данным участникам стать победителями закупки. Следовательно, при проведении торгов и м было заблаговременно известно о невозможности заключения с ними контракта.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявки и ценовые предложения ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» по Аукциону подавались с одного IP-адреса: <...>, что свидетельствует о скоординированности действий формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Также является нелогичным поведение ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», а именно, выведение ими денежных средств из оборота в качестве обеспечения заявки, в результате чего участники были допущены к торгам, но не могли стать победителями Аукциона, в связи с непредставлением в составе вторых частей заявок лицензии на соответствующий вид деятельности.

Таким образом, действия ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» при участии Аукционе своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и достижения победы в Аукционе одним из участников соглашения (ООО «ЭКО-ГРАД»).

Взаимосвязь ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» подтверждается фактом подачи заявок и ценовых предложений ответчиков по делу одним лицом, сотрудником ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» - <...>.

Наличие взаимной связи между ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» также подтверждается находящимися в личных кабинетах на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» документами указанных обществ, а именно идентичными файлами первых частей заявок указанных лиц: файл «878a4735-2bb5-4180-ac65-61065641f13f-1 часть»; файл «dacc1418-2708-4b4d-8c98-f81424dcb25f-1 часть заявки»; файл «73144799-38d6-4582-9f16-52d53a28f45d-1.1 часть заявки», где в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; редакция: 25; дата создания содержимого: 28.02.2018 20:01, и другими идентичными параметрами.

В составе вторых частей заявок указанных лиц: файл «с6ebc82d-8c1e-46fb-9a70-2e6063e43c0c-Декларация соответствия»; файл «db43c224-b5e9-4fae-a185-e57b41ed6cb8-Декларация соответствия»; файл «83f46cc2-21e1-42d1-89a4-845ee243a660-2.Декларация о соответствии ЭкоГрад», в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; файлы «с6ebc82d-8c1e-46fb-9a70-2e6063e43c0c-Декларация соответствия» и «db43c224-b5e9-4fae-a185-e57b41ed6cb8-Декларация соответствия» являются идентичными по всем другим параметрам; а файл «83f46cc2-21e1-42d1-89a4-845ee243a660-2. Декларация о соответствии ЭкоГрад», кроме вышеуказанных одинаковых параметров, от иных отличается редакцией «9», датой создания содержимого: 29.03.2017 13:07.

В составе вторых частей заявок указанных лиц: файл «a61b6dea-b0e3-424e-81f1-0f31815f228d-Декларация СМП1»; файл «5a4d5656-6b23-44c6-b012-5af279c1865c-Декларация СМП»; файл «64f1f1c4-3a32-492d-b988-0b2c76fd576b-3.Декларация СМП Эко Град», в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; редакция: 2; файлы «a61b6dea-b0e3-424e-81f1-0f31815f228d-Декларация СМП1» и «5a4d5656-6b23-44c6-b012-5af279c1865c-Декларация СМП» являются идентичными по всем другим параметрам; а файл «64f1f1c4-3a32-492d-b988-0b2c76fd576b-3.Декларация СМП Эко Град», кроме вышеуказанных одинаковых параметров, от иных отличается датой создания содержимого: 01.03.2018 10:08.

В Краснодарское УФАС России также поступило заявление ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» (дсп вх. № 48 от 13.04.2020) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, письмом от 13.07.2020 исх. № 133 (эл./п. вх. №11639 от 13.07.2020) ООО «ЭКО-ГРАД» сообщило, что признает факт совершения согласованных действий с ООО «ТимТорг» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» по подаче ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ЭКО-ГРАД») участников аукционов.

Поведение ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ

ООО «ЭКО-ГРАД».

Достигнутое между ООО «ТимТорг», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-1998/2019 и установила, что ООО «ЭКО-ГРАД», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ТимТорг» до 17.06.2019 заключили Соглашение, которое предусматривало поддержание цен на электронном аукционе № 0818400000819000020 и участвовали в нем до 28.06.2019 включительно.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, действия ООО «ЭКО-ГРАД», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое предусматривало поддержание цен на торгах в электронном аукционе от 28.06.2019 № 0818400000819000020, опосредовано выражены в действиях генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...>.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 023/01/11-1998/2019 вступило в законную силу - 17.07.2020.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства генеральным директором ООО «ЭКО-ГРАД» <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 17.07.2020.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «ЭКО-ГРАД» (место нахождения: г. Сочи, пер. Горького, д. 22, офис 301).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «ЭКО-ГРАД» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в электронном аукционе № 0818400000819000020, а именно с 17.06.2019 до 28.06.2019 включительно.

В адрес генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...> направлено уведомление о составлении протокола от 04.03.2021 исх. № 5462/5, в котором указано, что <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 08.04.2021 в 16 часов 00 минут.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-1621/2021 об административном правонарушении от 08.04.2021 исх. № 9502/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...>, направившего ходатайство (эл./п. вх. № 6604 от 08.04.2021) о составлении протокола об административном правонарушении в свое отсутствие.

Определением от 08.04.2021 исх. № 9503/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-1621/2021 назначено на

21.04.2021 в 15 часов 30 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию ООО «ЭКО-ГРАД» в соглашении с ООО «ТимТорг», ООО ОБЪЕДИНЕНИЕ «СОЧИКАПСТРОЙ» которое привело к поддержанию цен на торгах в электронном аукционе № 0818400000819000020, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-1621/2021 обстоятельства, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, не установлены.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-1621/2021 установлены следующие обстоятельства, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ и примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного

правонарушения, а именно: добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.32 КоАП РФ.

Назначаемое должностному лицу - генеральному директору ООО «ЭКО-ГРАД» <...> наказание, является минимальным с учетом пределов санкций части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «ЭКО-ГРАД» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000000940927

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС**
40102810945370000010

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо

административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель руководителя управления

<...

>