РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-11

14 января 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель Комиссии Мурманского УФАС: Калитина Н.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены Комиссии Мурманского УФАС:

Лапеня Е. А. – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолкова Е.В. - специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту – Уполномоченный орган) – <...> (по доверенности №01/16 от 11 января 2016 года),

представителя Аппарата Правительства Мурманской области (далее по тексту – Аппарат Правительства МО, Заказчик) – <...> (по доверенности №03-07/5057-ИБ от 25.12.2015 года),

представителя Северо-Западного филиала публичного акционерного общества «Мегафон» – <...> (по доверенности №78 АА9856900 от 04.12.2015 года),

рассмотрев жалобу Северо-Западного филиала публичного акционерного общества «Мегафон» (далее по тексту решения - Северо-Западный филиал публичного ПАО «Мегафон», Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту — Единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Право заключение государственного контракта на оказание услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи», реестровый номер закупки: 0149200002315003666 (далее по тексту решения — Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 30 декабря 2015 года обратился участник закупки - Северо-Западный филиал публичного ПАО «Мегафон» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявка Северо-Западного филиала ПАО «Мегафон» была отклонена по причине отсутствия документов, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона, а именно: в составе второй части заявки не представлена лицензия на услуги по передаче данных за исключением целей передачи голосовой информации.

Также Заявитель обжалует правомерность признания заявки второго участника соответствующей требованиям аукционной документации. Поскольку, по мнению Заявителя, в составе заявки в составе второй части заявки вторым участником электронного аукциона представлена лицензия, которой не существует.

Заявитель просит проверить правомерность действий Единой комиссии, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Также Общество обжалует правомерность требований Заказчика о предоставлении в составе вторых частей заявок участников лицензии на «услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации», по мнению Заявителя данное требование влечет за собой ограничение количества участников.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы Северо-Западный филиал публичного ПАО «Мегафон» не согласны и считают, что действия Единой комиссии и требования, выставленные Заказчиком в документации об электронном аукционе, соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС состоялось в 11 часов 30 минут 14 января 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 14.12.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Аппарата Правительства Мурманской области (министерство).

Наименование объекта закупки: право заключение государственного контракта на оказание услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 000 000,00 рублей.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона

Аналогичные требования установлены в подпункте 1.2 пункта 1 раздела 5 тома 2 аукционной документации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 раздела 4 тома 2 аукционной документации, участникам Электронного аукциона в составе заявки необходимо представить копии действующих лицензий на право осуществления видов деятельности по предмету аукциона, выданных соответствующим федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия в области оказания услуг связи:

1) услуги подвижной радиотелефонной связи;

2) услуги по передаче данных за исключением целей передачи голосовой информации;

3) телематические услуги связи.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьёй 69 Закона

о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Единой комиссией 29 декабря 2015 года.

Результаты рассмотрения вторых частей заявок оформлены протоколом № 3920/2/15 по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 29.12.2015 года (далее – Протокол подведения итогов).

Из Протокола подведения итогов следует, что Единая комиссия приняла решение признать заявку с порядковым номером 2 (заявка участника – ПАО «Мегафон») несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В обоснование своего решения Едина комиссия указала на отсутствие в составе второй части заявки ПАО «Мегафон» лицензии на услуги по передаче данных за исключением целей передачи голосовой информации.

Также из Протокола подведения итогов следует, что Единая комиссия приняла решение признать заявку с порядковым номером 1 (заявка участника – ПАО «Мобильные ТелеСистемы») соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Мурманского УФАС России изучена вторая часть заявки участников – Северо-Западного филиала ПАО «Мегафон» и ПАО «Мобильные ТелеСистемы» и установлено следующее.

Заявитель в составе второй части своей заявки представил только две из трех требуемых лицензий, а именно: лицензию на услуги подвижной радиотелефонной связи и лицензию на телематические услуги связи.

Тогда как второй участник - ПАО «Мобильные ТелеСистемы» в составе второй части заявки на участие в Электронном аукционе представило помимо прочего копию действующей лицензии на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Заявитель в пояснениях и доводах жалобы указывает на то, лицензии на «услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации» не требуется, а представленная ПАО «Мобильные ТелеСистемы» лицензия в составе второй части заявки не является лицензией, требование к предоставлению которой содержится в документации об электронном аукционе.

По мнению Заявителя, формулировка наименования лицензии, содержащаяся в подпункте 1.1 пункта 1 раздела 4 тома 2 аукционной документации – лицензия на «услуги по передаче данных за исключением целей передачи голосовой информации», не является тождественной наименованию лицензии, представленной в составе второй части заявки участником - ПАО «Мобильные ТелеСистемы» - лицензия на «услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации».

В своей жалобе Северо-Западный филиал ПАО «Мегафон» указал на то, что несоответствие формулировок в наименовании лицензии, содержащейся в документации об электронном аукционе, и необходимой к предоставлению в составе вторых частей заявок с наименованием, установленными в Постановлении Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 №87 «Об утверждения перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечне лицензионных условий», не позволяло определить, какую именно лицензию необходимо представить в составе второй части заявки. Однако, за разъяснениями положений документации об электронном аукционе ПАО «Мегафон» не обращалось.

Комиссией Мурманского УФАС России указанный довод Заявителя признается необоснованным, поскольку в ходе рассмотрения жалобы было установлено и подтверждено представителем Заявителя, что возможная допущенная опечатка в наименовании лицензии, содержащая в составе документации об электронном аукционе, не могла привести к невозможности идентифицировать лицензию и непредоставлению ее в составе второй части заявки.

Как было указано ранее, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС России признает действия Единой комиссии о признании второй части заявки ПАО «Мобильные ТелеСистемы» соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, законными и обоснованными.

Жалоба Общества признается необоснованной.

Как указано ранее, жалоба Северо-Западного филиала публичного ПАО «Мегафон» поступила в адрес Мурманского УФАС России 30 декабря 2015 года.

Извещение о проведении электронного аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 14 декабря 2015 года.

Порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки регламентирован главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе).

Способы обжалования и сроки, в течение которых может быть подана жалоба, определены в статье 105 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Частью 7 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий

(бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе установлена (по местному времени): 22.12.2015 08:00.

Следовательно, жалоба Заявителя была направлена по истечению срока, установленного законом для обжалования положений документации.

В соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

На основании изложенного, жалоба Северо-Западного филиала ПАО «Мегафон» в части обжалования положений документации об электронном аукционе, Комиссией Мурманского УФАС России не рассматривается.

В то же время, по изложенным в жалобе ПАО «Мегафон» доводам на положения документации об электронном аукционе Комиссия Мурманского УФАС России усматривает в действиях Заказчика признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу Северо-Западного филиала публичного акционерного общества «Мегафон» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении электронного аукциона «Право заключение государственного контракта на оказание услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи», реестровый номер закупки: 0149200002315003666, необоснованной.

Передать материалы дела № 06-10/16-11 должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.