

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-968/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

<...>

<...>

при участии:

от ИП <...> - <...>, <...> (по доверенности от 25.05.2018 № 77 АВ 7774787),

от АО «Электронная Москва» - <...> (по доверенности от 29.01.2018 № 66-08-14/18), <...> (по доверенности от 25.05.2018 № 66-08-59/18), <...> (по доверенности от 29.01.2018 № 66-08-15/18),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия АО «Электронная Москва» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме 2-х этапный (закупка является многоэтапной) на право заключения договора оказания услуг по предоставлению канала связи Интернет (июнь 2018 г. - июнь 2019 г.) (реестровый № 31806400154) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

20.04.2018 на Официальном сайте размещена действующая редакция извещения о проведении Закупки.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.05.2018 № 31806400154-01 (далее — протокол 1) следует, что на участие в Закупке было подано 5 (пять) заявок.

По результатам Закупки лучшей определена заявка Заявителя, что подтверждается Протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 31806400154-03 от 15.05.2018 (далее протокол 2).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно ограничивается конкуренция.

В ходе заседания Комиссии установлено следующее.

На основании пункта 1.6 Технических требований в перечне принятых терминов и сокращений установлено, что «Точка присутствия» - место расположения оборудования оператора связи, к которому возможно подключение Заказчика.

В соответствии с частью 3 Документации о проведении Закупки Исполнитель на момент проведения Закупки должен иметь точку присутствия на объекте Заказчика, так как Заказчик нуждается к подключению в Точке присутствия с целью доступа в глобальную сеть Интернет по волоконно-оптическим линиям связи (далее - ВОЛС) без проведения дополнительных работ.

Из материалов, представленных на заседании Комиссии установлено, что в ответ на запрос Заявителя от 18.05.2018 № 1/1805 техническим директором Заказчика письмом от 22.05.2018 № 66-01-258/18 запрошено подтверждение наличия точки присутствия на объекте Заказчика с приложением копии договора на аренду места в кабельной канализации для прокладки ВОЛС. В ответ Заявитель направил Информационное письмо № 1/2305 от 23.05.2018, в котором сообщил, что данная точка у него отсутствует.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанные действия Заявителя могут быть расценены как злоупотребление правом, так как участвуя в Закупке Заявитель не мог не знать, что оказание услуги по предоставлению канала связи Интернет технически невозможно без точки присутствия на объекте Заказчика.

Доводы Заявителя о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о закупках ввиду рассмотрены Комиссией, однако не нашли своего подтверждения.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, не было доказано ограничение доступа к участию в Закупке.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе следующие этапы ее проведения: объявление запроса предложений; прием заявок на участие в запросе предложений, вскрытие заявок на участие в запросе предложений; рассмотрение первых частей заявок; рассмотрение вторых частей заявок.

При этом, при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Части 1 документации. Приведенный факт подтверждается протоколом 1 и протоколом 2.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушение части 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Комиссией отмечается, что данная Закупка проводилась согласно Закону о

закупках, и нормы Закона о контрактной системе в данном случае не применимы к рассматриваемым правоотношениям.

Комиссия, исходя из всех вышеуказанных обстоятельств находит действия Заказчика правомерными.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Вместе с тем установление требования о наличии точки доступа, помешавшее Заявителю на стадии заключения договора, не являлось фактором, необоснованно ограничивающим конкуренцию — у 4 из 5 участников на момент проведения Закупки имелись требуемые Заказчиком точки присутствия на территории Заказчика.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления данного требования к Исполнителю, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

При этом Заявитель обжалует положения Технического задания после рассмотрения заявок и подведения и итогов Закупки, что свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование, так как, подавая заявку, Заявитель согласился с условиями Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ИП <...> (ИНН: 772489068953; ОГРНИП: 315774600160533) на действия АО «Электронная Москва» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.05.2018 № ИГ/24475/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.