

Заказчик:

Комитет по труду и занятости населения Ленинградской области

Трамвайный пр., д. 12/2,
Санкт-Петербург, 198207

Уполномоченный орган:

Комитет государственного
заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального
образования
«Северо-Западный Региональный Центр Охраны Труда»

ул. Фучика, д. 4, лит. «А»,
Санкт-Петербург, 198207

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 852-03-6061-РЗ/13

14 октября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения
заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения
государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителей:

Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области (далее –
Заказчик): <...>,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее –
Уполномоченный орган): <...>,

АНО ДПО «Северо-Западный Региональный Центр Охраны Труда» (далее также
Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного
органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или
котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6061 от 09.10.2013) на утверждение Заказчиком, Уполномоченным органом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов конкурсной документации на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению аттестации рабочих мест по условиям труда в бюджетных организациях Ленинградской области в рамках мероприятий ДЦП «Демографическое развитие Ленинградской области на 2012-2014 годы» (далее – конкурсная документация).

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация (в редакции № 3) размещены Уполномоченным органом 03.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 941 00 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

По существу жалобы представители Заявителя пояснили следующее.

Для определения рейтинга поданных заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» Заказчик, Уполномоченный орган включили в конкурсную документацию ряд показателей, в том числе, наличие у участника размещения заказа опыта работы по проведению аттестации рабочих мест на территории Ленинградской области не менее десяти лет. Поскольку таким опытом Заявитель не обладает, наличие в конкурсной документации оспоренного показателя при оценке и сопоставлении заявок предоставит необоснованные преимущества иным участникам размещения заказа, ограничивает возможности Заявителя для участия в торгах, что, как полагает Заявитель, недопустимо согласно требованиям части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа отклонили доводы жалобы и утверждали, что содержание конкурсной документации соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен. Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к

качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (пункт 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов).

В силу части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в частности, качество работ и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ (пункт 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе, квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (часть 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 (далее – Правила).

Оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» производится согласно положениям пунктов 26 - 32 Правил.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по данному критерию в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия, в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, в случае неприменения показателей (пункт 28 Правил).

Таким образом, правило, предусмотренное частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов, касается исключительно запрета на включение заказчиком, уполномоченным органом в конкурсную документацию определенных требований к участнику размещения заказа – к его деловой репутации, наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по предмету торгов. В то же время в целях оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» заказчик, уполномоченный орган вправе включить в конкурсную документацию перечень показателей данного критерия, позволяющих конкурсной комиссии, в том числе, оценить наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ по предмету торгов.

Как следует из материалов дела, содержание критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» (состоящее, помимо оспоренного, еще из пяти показателей), и в целом порядок оценки заявок на участие в конкурсе определены Заказчиком, Уполномоченным органом в соответствии с Правилами и требованиями Закона о размещении заказов.

Доказательств обратного в материалы дела не представлены, Комиссией не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНО ДПО «Северо-Западный Региональный Центр Охраны Труда» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин

