

<...>

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-А-14

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее - Комиссия Хакасского УФАС России) в составе: Председатель комиссии: <...> - заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР);

Члены комиссии: Алехина А.А. - главный специалист-эксперт отдела АЗР;

<...>

- представителя Министерства имущественных и земельных отношений Республики Хакасия <...>,

В отсутствии иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев материалы дела № 1-А-14, возбуждённого в отношении ООО <...>, ООО <...> и ООО <...> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1 ноября 2013 года в адрес Хакасского УФАС России поступило заявление Государственного комитета по Республике Хакасия по управлению государственным имуществом о нарушении антимонопольного законодательства при размещении заказа №0380200000113001937 на право заключения государственного контракта на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков подлежащим представлению отдельным категориям

граждан.

В ходе рассмотрения поступивших материалов выяснены следующие обстоятельства.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000113001937 на право заключения государственного контракта по выполнению кадастровых работ по формированию границ земельных участков (Начальная максимальная цена контракта - 1 500 000 руб.) к участию в аукционе было допущено 5 участников. Участник №2 ООО <...> сделал предложение о цене контракта 1 465 000 руб., Участник №1 ФГУП <...> - 1 402 500 руб., после чего, Участник №7 ООО <...> и Участник №6 ООО <...> меньше чем за две минуты снизили цену контракта до 115 636,37. После чего, в последние 10 минут Участник №5 ООО <...> сделал предложение по цене контракта 1 395 000, 00 рублей. По итогам аукциона Участник №7 не допущен к заключению контракта, Участник №6 уклонился от подписания контракта, в связи с чем, контракт должен быть заключен с Участником №5.

До момента рассмотрения дела в Хакасское У ФАС России 03.03.2014 поступили пояснения от ООО <...> следующего содержания.

ООО <...> ранее не участвовало ранее не участвовало в открытых аукционах, с чем и связаны те обстоятельства, что документация представлена не в полном объеме. Факт вступления в сговор с иными участниками данного открытого аукциона ООО <...> отрицает, так как каких-либо финансовых или имущественных выгод для себя не получало.

03.04.2014 в Хакасское У ФАС России поступили пояснения ООО <...> следующего содержания.

ООО <...> сделало предложение цены в размере 190 636,37 рублей. Ниже которого опускаться было нецелесообразно. Ввиду того, что ООО «Аспект» не могло по ряду причин своевременно подписать государственный контракт, то ООО <...> направило об этом уведомление в адрес Государственного заказчика. ООО <...> было признано уклонившимся от заключения государственного контракта. ООО <...> не намеревалось сорвать проведенный аукцион, либо вступить с кем-либо в сговор. Факт уклонения связан, прежде всего, с технической неисправностью цифровой подписи, что не давало своевременно подписать государственный контракт.

В своих пояснениях от 05.03.2014 ООО <...> поясняет, что в штате ООО <...> имеются кадастровые инженеры, то есть лица которые вправе осуществлять кадастровую деятельность. Предложение по заключению контракта в сумме 1395000 рублей было рассчитано ООО <...> заранее, то есть это то денежное выражение, за которое ООО <...> было готово выполнить предложенный объем работ, с учетом экономической целесообразности хозяйственной деятельности. 17.10.2013 жалоба ООО <...> на действия заказчика по отказу от заключения с ООО <...> контракта была признана обоснованной и заказчику вынесено предписание. 05.11.2013 был заключен контракт, который исполнен в полном объеме. ООО <...> не имеет возможности влиять на хозяйственную деятельность ООО <...> и ООО <...>, давать им обязательные распоряжения и

иным образом действовать на их поведение на торгах. ООО <...> также не влияло

на принятие решений о цене контракта иных участников аукциона. Тот факт, что никто из участников не обращался в контролирующий орган с заявлением о нарушениях на аукционе, также подтверждает его проведение надлежащим образом, без нарушений прав участников.

В результате заключения контракта с ООО <...> цена контракта снизилась на 7% от начальной цены контракта до 1395 тыс. рублей, что по мнению ООО <...> является среднерыночной ценой на аналогичные работы в Сибирской Федеральном округе.

В своих пояснениях на рассмотрении дела представитель Министерства имущественных и земельных отношений Республики Хакасия пояснила, что в настоящее время контракт ООО <...> исполнен в полном объеме. Выполнить работы по цене контракта 115 636,37 и 190 636,37 стороны могут только в убыток себе. Кроме того, представитель поддержала доводы, представленные в заявлении.

В ответ на определение от 28.01.2014 ООО <...> в своих пояснениях от 19.02.2014 поясняет следующее.

ООО <...> готово было выполнить весь объем работ за 600 000 рублей. Выполнение работ за 115 636,37 и 190 636,37 возможно только при работе предприятия в убыток, в связи с тем, что себестоимость выполняемых работ выше указанных цен. В последние 10 минут на этапе закрытия торгов также не представлялось возможным сделать понижение, т.к. площадка выдавала ошибку. После проведения торгов складывается мнение о совместном участии трех предприятий (ООО <...>, ООО <...>, ООО <...>).

ФГУП, основанное на праве хозяйственного ведения <...> в своих пояснениях от 19.02.2014 указывает следующее.

В ходе проведения аукциона № 0380200000113001937 стоимость работ ООО <...> и ООО <...> была слишком занижена, более чем на 90% от начальной цены контракта, дальнейшее участие в аукционе являлось экономически нецелесообразным, ввиду этого новые ценовые предложения от ФГУП, основанное на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости — Федеральное бюро технической инвентаризации» не поступали. Данная организация была готова исполнить контракт за 600 000 рублей.

Рассмотрение дела определением от 10.04.2014 назначено на 20.05.2014. Однако, на рассмотрение дела стороны дополнительных пояснений не представили.

В связи с вышеизложенным Комиссия Хакасского УФАС приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровую деятельность

№	Итоговое		
участии	ценовое	Наименование участника	Время

ка		предложение	
1	ФГУП <...>	1 402 500,00	05:15:50
6	ООО <...>	190 636,37	05:17:21
7	ООО <...>	115 636,37	05:17:25
5	ООО <...>	1 395 000,00	05:37:11

В соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закон о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого же срока оператор электронной площадки обязан направить также уведомление указанным участникам открытого аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 41.11 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, при оценке наиболее низкой цены и определении победителя аукциона в электронной форме аукционная комиссия оценивает не только предложения, поступившие до расчетного времени завершения аукциона, но и предложения, поступившие в течение 10 минут после завершения аукциона. Участник, предложивший в течение 10 минут после завершения аукциона наиболее низкую цену может быть признан победителем аукциона.

В течение 10 минут после окончания аукциона (в 05 часов 37 минут 11 секунд) поступило предложение от ООО <...> с ценой равной 1 395 000,00 рублей, т.е. на 7 500,00 рублей ниже начальной цены.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО <...> был не допущен к заключению контракта в связи с отсутствием в составе заявки документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 и в нарушение п. 7

ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ООО <...> уклонилось от заключения контракта. В связи с чем контракт должен был быть заключен с ООО <...>.

ООО <...> приказом от 30.09.2013 №301/1 Хакасского УФАС России было включено в реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи РНП. 13991-13, 16.10.2013).

Также комиссией Хакасского УФАС проанализированы сведения сайта закупок на предмет участия ООО <...> в других аукционах в электронной форме.

Установлены следующие обстоятельства.

Аукцион в электронной форме №0165200003313000215 на выполнение кадастровых работ с целью постановки на государственный кадастровый учет и изготовление технических паспортов на автомобильную дорогу общего пользования регионального значения Томск - Каргала - Колпашево в Томской области. НМЦК - 4 052 727,00 рублей. Аукцион проходил на электронной площадке «РТС-тендер».

При участии в аукционе ООО <...> и ООО <...> снизили НМЦК более чем на 87%. ООО <...> предложил цену в 3 282 708,83 рубля. Однако, по результатам проведения аукциона контракт был заключен с ООО <...>.

Данные действия свидетельствуют об использовании ООО <...> такой тактики поведения в торгах и в рамках других размещений заказов.

Значительное снижение цены ООО <...> и ООО <...> при участии в электронном аукционе без реального намерения заключить контракт в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой ООО «РТС-тендер» свидетельствует о том, что данные общества участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе и заключение по его итогам контракта.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление

органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Комиссия У ФАС приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО <...>, ООО <...> и ООО <...> в аукционе № 0380200000113001937 свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах - аукционах в электронной форме с номером извещения № 0380200000113001937.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

Вход на электронную площадку при участии в аукционах с номером извещения 0380200000113001937 осуществлялся данными обществами с одних и тех же IP-адресов.

Осведомленность ООО <...> и ООО <...> о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией УФАС, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно обществам.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения

заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и

отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО <...> и ООО <...> по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объяснения, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия У ФАС отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

ООО <...>, ООО <...> и ООО <...> при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник Соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО <...>), поскольку заранее известно, что с ООО <...> и ООО <...> контракт заключен не будет.

Рассмотренное поведение ООО <...>, ООО <...> и ООО <...> свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников конкурсов на право заключения государственного контракта на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков подлежащим представлению отдельным категориям граждан, по скоординированной единой стратегии поведения ООО <...>, ООО <...>, ООО <...>, отказавшись от честной конкурентной

борьбы, и содержать признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000113001937 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО <...>, ООО <...>, ООО <...>), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО <...>, ООО <...> и ООО <...>) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
2. Предписание по делу 1-А-14 не выдавать.