

15 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобы ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000043 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли объекта недвижимости, расположенного по адресу: ул. Большевистская, 175/6 в городе Новосибирске, размещено на сайте 18.08.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 10 416 223 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» с жалобами на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000043 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли объекта недвижимости, расположенного по адресу: ул. Большевистская, 175/6 в городе Новосибирске.

Суть жалоб ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №49/2014 от 05.09.2014г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первым частям заявок ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первых частях заявок не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Податели жалоб с данными решениями аукционной комиссии не согласны, считают, что первые части их аукционных заявок полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступило возражение от Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска следующего содержания.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В первой части заявки ООО СК «СтройГарант» не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Таким образом, в первой части заявки ООО СК «СтройГарант» в нарушение требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

В первой части заявки ООО «НСК Монолит» по всем позициям предлагаемого товара, кроме позиции 3 первой части заявки, не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Таким образом, в первой части заявки ООО «НСК Монолит» в нарушение требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО СК «СтройГарант» в отношении используемых при выполнении работ товаров не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Таким образом, первая часть заявки ООО СК «СтройГарант» не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.18 аукционной документации, а именно, в заявке отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки СК «СтройГарант» законным и обоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ООО «НСК Монолит» по всем позициям предлагаемого товара, кроме позиции 3 первой части заявки, не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Таким образом, первая часть заявки ООО «НСК Монолит» не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.18 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «НСК Монолит» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона

№0151300027314000043 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли объекта недвижимости, расположенного по адресу: ул. Большевикская, 175/6 в городе Новосибирске необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.12 и п.18 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части заявки допусков СРО на конкретные виды работ, указанные в п.12.5 «Устройство оклеечной изоляции» и п.12.9 «Гидроизоляция строительных конструкций» Приказа Минрегиона №624 от 30.12.2009г., что не соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ. При этом в указанных пунктах отсутствует требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией по п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Таким образом, заказчик не определил должным образом состав и содержание второй части заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе вторых частей заявок всех допущенных в соответствии с протоколом подведения итогов №52/2014 от 10.09.2014г. участников закупки, приложены надлежащие свидетельства СРО с допуском к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) пункт 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» решила не выдавать предписание заказчику – Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО СК «СтройГарант» и ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300027314000043 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли объекта недвижимости, расположенного по адресу: ул. Большевистская, 175/6 в городе Новосибирске необоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.