

## Решение № РНП-55-02/2018

по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном подрядчике

19 января 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – <...>;

<...> – <...>;

<...> – <...>,

рассмотрев сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Кура» (далее – ООО «Кура», общество, подрядчик), представленные бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Детская городская больница № 1» (далее – заказчик, БУЗОО «ДГБ № 1») для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту больницы (извещение № 0152200004717000789) (далее – электронный аукцион, договор от 06.09.2017 № 2017.368182),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>, главного врача БУЗОО «ДГБ № 1»; <...> (доверенность № 2 от 17.01.2018); <...> (доверенность № 7 от 04.12.2017);

общества – <...> (доверенность от 12.01.2018);

уполномоченного органа – <...> (доверенность № 86 от 04.09.2017)

У С Т А Н О

1. В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены (вх. № 10590 от 28.12.2017) материалы электронного аукциона и решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182.

Изначально рассмотрение сведений об ООО «Кура» было назначено на 18.01.2018 в 10:00 час., при этом присутствовали представители:

заказчика – <...>, главного врача БУЗОО «ДГБ № 1»; <...> (доверенность № 2 от 17.01.2018); <...> (доверенность № 7 от 04.12.2017);

общества – <...> (доверенность от 17.01.2018); <...> (доверенность от 12.01.2018);

Главного управления контрактной системы Омской области (далее - уполномоченный орган) – <...> (доверенность № 86 от 04.09.2017); <...> (доверенность № 69 от 11.04.2017).

В связи с необходимостью получения дополнительных необходимых документов и сведений в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 14:00 час. 19.01.2018.

Из представленных материалов и информации следует, что 28.07.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152200004717000789 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2340144,14 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.08.2017 было подано восемь заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 14.08.2017 указано, что в процедуре электронного аукциона приняли участие три участника закупки; наименьшая цена контракта предложена участником с порядковым номером заявки 4 (ООО «Кура») – 2164633,19 руб., при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 7,5%.

Из размещенного 16.08.2017 на официальном сайте ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; участник с порядковым номером заявки 4 - ООО «Кура» признано победителем с ценой договора 2164633,19 руб.

Согласно хронологии заключения и исполнения контракта, представленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», а также заказчиком:

16.08.2017 создан контракт №Ф.2017.368182;

21.08.2017 заказчиком направлен проект контракта ООО «Кура» на подпись;

28.08.2017 обществом опубликован протокол разногласий по проекту контракта;

31.08.2017 проект контракта вновь отправлен победителю на подпись;

05.09.2017 обществом добавлен документ: «Обеспечение исполнения контракта», в этот же день ООО «Кура» подписан проект контракта;

06.09.2017 контракт заключен заказчиком;

14.12.2017 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182, которое 15.12.2017 было размещено на официальном сайте ЕИС;

25.12.2017 договор от 06.09.2017 № 2017.368182 считается расторгнутым;

25.12.2017 информация о расторжении договора от 06.09.2017 № 2017.368182 размещена на официальном сайте ЕИС.

**2.** В результате осуществления проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 Комиссия считает, что **сведения об ООО «Кура» подлежат включению в реестр**, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В разделе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» извещения № 0152200004717000789 указано: «Начало срока – со дня заключения контракта; окончание срока – через 60 дней со дня заключения контракта».

В пункте 17 «Срок (график) выполнения работ» документации об электронном аукционе было установлено: «Начало срока – со дня заключения контракта; окончание срока – через 60 дней со дня заключения контракта».

Аналогичный срок выполнения работ установлен пунктом 1.4 договора от 06.09.2017 № 2017.368182:

*«1.4. Срок выполнения работ: начало срока - со дня заключения настоящего договора; окончание срока – через 60 дней со дня заключения настоящего договора».*

В решении от 14.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 заказчиком, в том числе указано: «Так, пунктом 1.4.Раздела 1 «Предмет договора» контракта установлено следующее:

*«1.4 Срок выполнения работ: начало срока – со дня заключения настоящего договора; окончание срока – через 60 дней со дня заключения настоящего договора».*

*Таким образом, началом срока выполнения работ считается 06.09.2017 года, датой окончания выполнения работ – 07.11.2017 года.*

*Заказчик создал Исполнителю необходимые условия для выполнения работ, для чего передал Исполнителю объект к выполнению работ.*

*Однако до настоящего времени, то есть до 14.12.2017 года, работы по капитальному ремонту больницы не выполнены. Указанные сроки выполнения работ не изменялись».*

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 7.1.6 договора от 06.09.2017 № 2017.368182 установлено следующее:

*«Принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от отдельных видов обязательств».*

Также пунктом 11.7 договора от 06.09.2017 № 2017.368182 было предусмотрено:

*«Расторжение настоящего договора допускается по соглашению сторон, по решению или в связи с односторонним отказом стороны настоящего договора от исполнения настоящего договора в соответствии с гражданским законодательством».*

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статьей 309 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации установлено, что **обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона**, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора**.

**Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.**

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются **начальный и конечный сроки** выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

При этом пунктом 1 статьи 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, условие о сроках выполнения работы является существенным для договора подряда, в том числе для договора строительного подряда.

В соответствии с пунктами 1.1 - 1.4 договора от 06.09.2017 № 2017.368182:

*«1.1. Подрядчик обязуется по заданию Заказчика в установленный настоящим договором срок **выполнить работы по капитальному ремонту** (далее соответственно – объект, работы) и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с настоящим контрактом*

*1.2. Работы по настоящему контракту выполняются Подрядчиком в соответствии с Заказом на выполнение работ (Приложение к настоящему контракту) из его товаров, используемых при выполнении работ (далее – товары).*

*1.3. Место выполнения работ: Российская Федерация, 644119, Омская обл., Омск г., Степанца ул., 12 корп., 1.*

**1.4. Срок выполнения работ: начало срока - со дня заключения настоящего договора; окончание срока – через 60 дней со дня заключения настоящего договора».**

Согласно пунктам 7.4.1-7.4.2 договора от 06.09.2017 № 2017.368182:

*«Подрядчик обязан:*

*7.4.1. Выполнить работы в соответствии с условиями настоящего договора, а также в соответствии с требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.*

*7.4.2. В течение 1 рабочего дня со дня заключения настоящего контракта:*

*7.4.2.1. принять от Заказчика по акту приема-передачи объект, проектную документацию в соответствии с пунктом 7.2.2.1. настоящего договора».*

Комиссией установлено, что 19.09.2017 (исх. № 01-18/268) заказчиком в адрес общества направлялось письмо, свидетельствующее о том, что по состоянию на 19.09.2017 работы на объекте не начаты, с просьбой ускорить производство работ.

В ответ на вышеуказанное письмо обществом 20.09.2017 в адрес заказчика направлялось письмо (исх. № 246), информирующее заказчика о том, что работы по демонтажу и ремонту кровельного покрытия начнутся после ввоза на объект всего строительного материала.

02.10.2017 заказчиком в адрес общества направлялось письмо (исх. № 01-18/284), свидетельствующее о том, что по состоянию на 02.10.2017 работы подрядчиком по договору от 06.09.2017 № 2017.368182 не начаты. Письмо также содержало просьбу объяснить причины невыполнения договорных обязательств.

10.10.2017 заказчиком в адрес общества направлялось письмо (исх. № 01-18/296) с просьбой ускорить выполнение работ на объекте, а также направить для выполнения работ бригаду квалифицированных кровельщиков и устранить дефекты, выявленные заказчиком в процессе работы, на которые было указано прорабу и бригадиру.

11.10.2017 заказчиком в адрес общества направлялось сопроводительное письмо (исх. № 01-18/301) с приложением выявленных замечаний бюджетным учреждением Омской области «Центр обслуживания учреждений в сфере здравоохранения» (далее – БУОО «ЦОУЗ») при проверке качества выполняемых работ по ремонту кровли здания больницы.

13.10.2017 обществом направлялось письмо (исх. № 277) заказчику с просьбой согласовать замену кровельного материала «Техноэласт Термо ХПП», поскольку данный материал, как считает подрядчик, имеет большую пластичность при минусовых температурах, с приложением обоснования.

16.10.2017 заказчиком было направлено письмо ООО «Кура», содержащее список протопленных помещений БУЗОО «ДГБ № 1» вследствие халатного отношения бригады кровельщиков к выполняемым работам по ремонту кровли больницы. Указанное письмо содержало просьбу принять экстренные меры по решению данной проблемы.

18.10.2017 заказчиком было направлено письмо (исх. № 01-18/315) в адрес общества, информирующее о том, что для согласования письма ООО «Кура» о замене кровельного покрытия необходимо представить его оригинал с подписью руководителя, и синей печатью, а также о необходимости указать, что замена

материала будет произведена без изменения стоимости материалов.

Также 18.10.2017 заказчиком было направлено письмо (исх. № 01-18/319) в адрес общества, свидетельствующее о том, что по состоянию на 18.10.2017 работы по ремонту мягкой кровли в рамках договора от 06.09.2017 № 2017.368182 не проводились.

18.10.2017 и 19.10.2017 БУЗОО «ДГБ № 1» направлялись письма подрядчику (исх. № 01-18/314, № 01-18/325) с просьбой объяснения отсутствия рабочих на объекте.

В ответ на письма заказчика (исх. № 01-18/319 от 18.10.2017, № 01-18/325 от 19.10.2017) обществом было направлено письмо 19.10.2017 (исх. № 283) в адрес БУЗОО «ДГБ № 1», информирующее о том, что в связи с нарушением работниками подрядчика технологии укладки мягкой кровли, на объект будет направлена новая бригада работников, которые должны приступить к работам 20.10.2017.

20.10.2017 заказчиком в адрес ООО «Кура» направлялось письмо (исх. № 01-18/329), свидетельствующее о том, что по состоянию на 20.10.2017 работы по ремонту мягкой кровли в рамках договора от 06.09.2017 № 2017.368182 не проводились.

Подрядчиком 23.10.2017 в адрес заказчика было направлено письмо (исх. № 291) с просьбой согласовать замену кровельных материалов «Техноэласт Термо ХПП» и «Техноэласт Термо ТКП» на кровельный рулонный материал из ПВХ мембран без увеличения сметной стоимости работ.

24.10.2017 заказчиком в очередной раз было направлено письмо (исх. № 01-18/332) в адрес общества, свидетельствующее о том, что по состоянию на 24.10.2017 работы по ремонту мягкой кровли в рамках договора от 06.09.2017 № 2017.368182 не проводились. Кроме того, данное письмо содержало просьбу объяснения причин бездействия и отсутствия рабочих на объекте.

ООО «Кура» 28.10.2017 было направлено письмо (исх. № 292) в адрес заказчика, информирующее БУЗОО «ДГБ № 1» о том, что подрядчиком было принято решение о приобретении геотекстиля меньшей плотностью, поскольку требуемого материала, предусмотренного условиями договора не имеется в городе Омске. Кроме того, общество предлагало заказчику согласовать укладку в 2-4 слоя.

03.11.2017 БУЗОО «ДГБ № 1» было направлено письмо (исх. № 01-18/349) подрядчику, содержащее список выявленных замечаний при выполнении работ на объекте, допущенных обществом, с просьбой немедленно завезти на объект пароизоляционный материал, указанный в локальном сметном расчете, поскольку из-за его отсутствия работы по ремонту мягкой крыши закончились, а также в срочном порядке принять меры по обеспечению защиты здания от внешних осадков и направить представителя ООО «Кура» своего представителя на объект.

08.11.2017 заказчиком в адрес общества было направлено письмо (исх. № 01-18/351) с требованием в срочном порядке завезти на объект пароизоляционный материал, мембрану ПВХ на весь оставшийся объем работ по ремонту мягкой кровли, а также материал для ремонта балкона, которые должны соответствовать требованиям, установленным в локальном сметном расчете с сопровождением сертификата соответствия, пожарным, а также гарантийным сертификатом. Также письмо содержало требование о необходимости присутствия представителя ООО «Кура» на совещаниях заказчика для решения производственных вопросов.

09.11.2017 заказчиком было направлено в адрес подрядчика информационное письмо (исх. № 01-18/356), содержащее список отсутствующих материалов, из-за которых

ведение производственных работ на объекте невозможно. Указанное письмо содержало просьбу принять срочные меры по снабжению объекта необходимыми материалами.

10.11.2017 БУЗОО «ДГБ № 1» в адрес общества направлялось письмо (исх. № 01-18/356/1), свидетельствующее о том, что по состоянию на 10.11.2017 работы на объекте не ведутся в связи с отсутствием строительных материалов, а также полностью повреждено наружное освещение и крепление матч освещения. В письме также содержалась просьба принять срочные меры по снабжению объекта строительными материалами и восстановлению наружного освещения больницы.

Заказчиком 15.11.2017 в адрес подрядчика было направлено письмо (исх. № 01-18/366) с просьбой восстановить освещение здания БУЗОО «ДГБ № 1» и закрепить матчи светильников, так как это препятствует дальнейшему выполнению работ по ремонту мягкой кровли объекта.

17.11.2017 заказчиком направлялось письмо (исх. № 01-18/374) в адрес общества, информирующее о том, что по состоянию на 17.11.2017 работы по ремонту балконов не ведутся, с просьбой объяснения причин отсутствия рабочих на объекте.

24.11.2017 заказчиком в адрес общества было направлено письмо (исх. № 01-18/390) информирующее о том, что по состоянию на 24.11.2017 работы по ремонту мягкой кровли не ведутся в связи с отсутствием строительных материалов. Письмо также содержало просьбу по принятию мер по возобновлению работ на объекте.

БУЗОО «ДГБ № 1» 05.12.2017 в адрес ООО «Кура» было направлено письмо (исх. № 01-18/399), содержащее перечень выявленных нарушений, допущенных подрядчиком, с требованием заказчика о принятии мер по их устранению в кратчайшие сроки.

04.12.2017 и 07.12.2017 заказчиком в адрес общества направлялись претензии (исх. № 01-18/398, №01-18/407) с требованием завершить выполнение работ по капитальному ремонту крыши БУЗОО «ДГБ № 1» в срок до 11.12.2017.

13.12.2017 заказчиком в адрес ООО «Кура» было направлено письмо (исх. от 12.12.2017 № 01-18/416) с предложением провести совместную проверку объемов и качества выполненных работ по договору от 06.09.2017 № 2017.368182.

В ответ на данное письмо заказчика (исх. от 12.12.2017 № 01-18/416), ООО «Кура» направило заказчику письмо 13.12.2017 (исх. № 328) с просьбой провести проверку объемов и качества, фактически выполненных работ на объекте 18.12.2017, в связи с командировкой администрации общества.

14.12.2017 БУЗОО «ДГБ № 1» совместно с БУОО «ЦОУЗ» была проведена проверка объемов и качества выполненных работ по объекту в отсутствие представителя общества, о чем была сделана соответствующая отметка в акте. По результатам проведения проверки был составлен акт от 14.12.2017, согласно которому по состоянию на 14.12.2017 работы в рамках договора от 06.09.2017 № 2017.368182 выполнены на 60 %, выявлены многочисленные нарушения при ремонте мягкой кровли, журнал производства работ ООО «Кура» не велся, что в свою очередь, по мнению комиссии заказчика, не позволяло подписать акты выполненных работ по форме КС-2, поскольку ни один конструктивный элемент, предусмотренный договором от 06.09.2017 № 2017.368182 не выполнен в полном объеме. Также комиссией заказчика отмечается о том, что подрядчиком нарушен срок выполнения работ, предусмотренный пунктом 1.4 договора от 06.09.2017 № 2017.368182.



По мнению Комиссии, исходя из правил Гражданского кодекса Российской Федерации об исчислении сроков, начальным сроком выполнения работ являлось 07.09.2017, конечным сроком – 06.11.2017.

При это представленные Комиссии документы однозначно свидетельствуют о том, что ООО «Кура» был нарушен не только конечный срок выполнения работ, но и начальный, поскольку предоставленная заказчиком переписка, а также Общий журнал работ явно свидетельствуют о том, что к работам общество приступило только с 22.09.2017 (например, в разделе 3 Общего журнала работ содержатся следующие сведения: «1. 22.09.2017 - Завоз материала»; «2. 23.09.2017 - Подъем материала на кровлю»; «3. 02.10.2017 – Демонтаж покрытий из рулонных материалов» и т.д.).

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **решение заказчика об одностороннем отказе** от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, **размещается в единой информационной системе и направляется** поставщику (подрядчику, исполнителю) **по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу** поставщика (подрядчика, исполнителя), **указанному в контракте, а также** телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, **обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении** поставщику (подрядчику, исполнителю). **Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.** При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Поскольку обществом был нарушен срок выполнения работ, установленный пунктом 1.4 договора от 06.09.2017 № 2017.368182, работы по состоянию на 14.12.2017 ООО «Кура» выполнило работы на 60 %, с нарушением требований проектно-сметной документации и технологии укладки мягкой кровли, не были завершены работы по ремонту балконов, работы по козырькам не велись, заказчиком 14.12.2017 (исх. № 01-18/419) принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного договора, которое 15.12.2017 в соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе было размещено на официальном сайте ЕИС.

Решение заказчика от 14.12.2017 исх. № 01-18/419 об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 было направлено обществу следующими способами:

- 14.12.2017 заказным письмом с уведомлением (почтовый идентификатор 64411914014294) по адресу общества, указанному в договоре: 632951, Новосибирская область, Здвинский район, с. Здвинск, ул. Калинина, д. 50 А; по информации, размещенной на официальном сайте оператора почтовой связи, данное почтовое отправление адресату не вручено в связи с неудачной попыткой вручения;
- 14.12.2017 по адресу электронной почты ООО «Кура»: ooo.kura2016@mail.ru;
- 14.12.2017 вручено нарочным представителю ООО «Кура».

Вышеуказанная хронология свидетельствует о том, что заказчиком был соблюден порядок надлежащего уведомления общества об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182, предусмотренный частью 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Датой надлежащего уведомления ООО «Кура» об отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 в одностороннем порядке признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику решения, переданного нарочным представителю ООО «Кура», то есть 14.12.2017, что подтверждается представителями сторон, присутствовавшими на заседании Комиссии Омского УФАС России.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 вступило в силу, и контракт считается расторгнутым 25.12.2017.

В соответствии с требованиями части 26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе 25.12.2017 на официальном сайте ЕИС размещена информация о расторжении договора от 06.09.2017 № 2017.368182.

В целях проверки фактов, указанных в рассматриваемом обращении заказчика, Омским УФАС России направлено в адрес ООО «Кура» письмо (исх. от 29.12.2017 № 03-10728э) с предложением о представлении в срок не позднее 16.01.2018 письменных пояснений на обращение заказчика о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с приложением подтверждающих документов, данное письмо также содержало уведомление о рассмотрении 18.01.2018 в 10:00 час. настоящего обращения заказчика.

На указанный запрос обществом представлены (вх. № 317 от 16.01.2018) письменные пояснения, в которых, в частности указано:

*«2.1. ООО «Кура» подано исковое заявление в Арбитражный суд Омской области с требованием о признании недействительным уведомления № 01-18/419 от 14.12.17г. об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2017.368182 от 06.09.2017г. (АС ОО дело № А46-332/2018).*

*В данном случае имеются основания для приостановления рассмотрения обращения о включении сведений об ООО «Кура» в РНП до момента вступления в силу судебного акта по делу № А46-332/2018.*

*2.2. ДГБ № 1 нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения договора. Информация о расторжении договора была опубликована ДГБ № 1 до вступления в силу решения ДГБ № 1 об одностороннем отказе от договора.*

*Указанное является обстоятельством, которое безусловно исключает возможность о внесении сведений об ООО «Кура» в РНП.*

*2.3. Сроки выполнения работ по договору ООО «Кура» не нарушены.*

*Согласование порядка исполнения условий Договора с ДГБ № 1, основных используемых материалов происходило как минимум до 30.10.2017г. ДГБ № 1 всячески затягивала согласование, что препятствовало ООО «Кура» выполнению обязательств по Договору. В связи с этим, ООО «Кура» не считается просрочившим исполнения*

*обязательств по Договору.*

*В связи с этим у ДГБ № 1 отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения Договора по причине нарушения сроков исполнения обязательств ООО «Кура».*

*2.4. Вторая причина одностороннего отказа ДГБ № 1 от исполнения Договора была некачественным выполнением работ и выполнению работ не в полном объеме. В качестве подтверждения своих доводов ДГБ № 1 ссылается на акт проверки. Указанный акт является недопустимым доказательством, так как:*

*- акт по своей природе не является документом, подтверждающим проведение Больницей экспертизы по проверке работ условиям Договора;*

*- акт был оставлен без присутствия представителя ООО «Кура»;*

*- оценка качества работ производилась некомпетентными лицами.*

*Более того, на дату составления акта срок исполнения обязательств по Договору еще не наступил. В связи с чем оснований для одностороннего отказа от Договора в связи с некачественно проведенным ремонтом у ДГБ № 1 не имелось».*

К письменным пояснениям обществом приложены копии следующих документов:

- письма Министерства финансов Российской Федерации от 25.10.2017 № 24-03-08/70001;

- искового заявления поданного ООО «Кура» в Арбитражный суд Омской области о признании незаконным решения заказчика от 14.12.2017 исх. № 01-18/419 об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182;

- заявления о принятии обеспечительных мер поданного ООО «Кура» в Арбитражный суд Омской области; в виде приостановления действия решения заказчика от 14.12.2017 исх. № 01-18/419 об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182;

- скриншота с официального сайта ЕИС, свидетельствующего о размещении заказчиком информации об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 25.12.2017;

- решения заказчика от 14.12.2017 исх. № 01-18/419 об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182;

- протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.08.2017 (извещение № 0152200004717000789);

- договора от 06.09.2017 № 2017.368182 25.12.2017;

- локально-сметного расчета;

- письма (исх. № 277 от 13.10.2017), направленного обществом в адрес заказчика, с просьбой согласовать замену кровельного материала «Техноэласт Термо ХПП», поскольку данный материал, как считает подрядчик, имеет большую пластичность при минусовых температурах, с приложением обоснования;

- письма (исх. № 278 от 17.10.2017), направленного ООО «Кура» в адрес БУЗОО «ДГБ № 1»,

содержащего выявленных обществом замечаний по исполнению договора от 06.09.2017 № 2017.368182 25.12.2017;

- письма (исх. № 291 от 23.10.2017), направленного ООО «Кура» в адрес БУЗОО «ДГБ № 1», с просьбой согласовать замену кровельных материалов «Техноэласт Термо ХПП» и «Техноэласт Термо ТКП» на кровельный рулонный материал из ПВХ мембран без увеличения сметной стоимости работ;

- письма (исх. № 292 от 28.10.2017), направленного обществом в адрес заказчика, информирующее БУЗОО «ДГБ № 1» о том, что подрядчиком было принято решение о приобретении геотекстиля меньшей плотностью, поскольку требуемого материала, предусмотренного условиями договора, не имеется в городе Омске. Кроме того, общество предлагало заказчику согласовать укладку в 2-4 слоя;

- метеоинформации с 01 по 16 ноября 2017 года, предоставленной ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» на имя главного врача БУЗОО «ДГБ № 1»;

- сопроводительного письма (исх. № 352 от 27.12.2017), содержащего список документов, необходимых для подписания и проставления печатей заказчиком;

- акта проверки от 14.12.2017 объемов и качества выполненных работ по капитальному ремонту мягкой кровли на объекте, находящемся по адресу: ул. Степанца, 12 корп. 1, подрядной организацией ООО «Кура» по договору № 2017.368182 от 06.09.2017;

- письма (исх. № 01-18/450 от 29.12.2017), направленного заказчиком в адрес подрядчика, содержащего список выявленных разногласий по объему и качеству выполненных работ в рамках договора № 2017.368182 от 06.09.2017 и информирующего ООО «Кура» о невозможности подписания акта КС-2 заказчиком в связи с невыполнением обществом конструктивных элементов в полном объеме;

- акт о приемке выполненных работ от 27.12.2017 (унифицированная форма № КС-2);

- справки о стоимости выполненных работ и затрат от 27.12.2017 (унифицированная форма № КС-3).

С учетом вышеизложенного и письменных объяснений ООО «Кура», Комиссия отмечает, что Федеральным законом о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, не предусмотрена возможность приостановления рассмотрения сведений о включении в реестр в случае обжалования поставщиком (подрядчиком, исполнителем) решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта до момента вступления в законную силу решения суда.

Кроме того, по мнению Комиссии, заказчиком не был нарушен процессуальный порядок расторжения договора, учитывая нижеизложенное.

14.12.2017 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182, при этом о **надлежащем извещении** общества о данном решении заказчику стало известно **14.12.2018**.

В силу части 13 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и **контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком** поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от

исполнения контракта.

На основании части 14 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта **устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы** в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

*По мнению ООО «Кура», «в силу того, что окончание срока (последний 10й день) выпало на выходной день (воскресенье), то окончанием десятидневного срока является дата 25.12.2017», «фактически ДГБ № 1 был сокращен 10-ти дневный срок, предоставляемый ООО «Кура» для устранения допущенных нарушений, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении ДГБ № 1 порядка одностороннего отказа от исполнения договора».*

Также на заседании Комиссии 18.01.2018 представителями общества устно заявлено, что в десятидневный срок, предусмотренный частью 14 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, после принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении договора № 2017.368182 от 06.09.2017, подрядчиком предпринимались меры по устранению нарушений условий договора, послуживших основанием для принятия указанного решения об одностороннем отказе заказчиком от исполнения договора № 2017.368182 от 06.09.2017.

В связи с необходимостью получения дополнительных необходимых документов и сведений в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 14:00 час. 19.01.2018 с предложением в срок до 10:00 час. 19.01.2018 представить:

ООО «Кура» - документы, свидетельствующие об устранении обществом нарушений, указанных в решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора № 2017.368182 от 06.09.2017 в период с 15.12.2017 по 24.12.2017 включительно, Общий журнал работ;

заказчику - акты проверок выполненных работ подрядчиком в десятидневный срок, предусмотренный частью 14 Федерального закона о контрактной системе, т.е. в период с 15.12.2017 по 24.12.2017 включительно.

Обществом с сопроводительным письмом (вх. № 417 от 19.01.2018) был представлен только оригинал Общего журнала работ по капитальному ремонту больницы, расположенной по адресу: Омская обл., г. Омск, Омск, Степанца ул., д. 12, корп. 1 (о том, что ООО «Кура» предоставлен именно оригинал данного документа представителем общества дано подтверждение на заседании Комиссии).

Заказчиком были представлены (вх. № 425 от 19.01.2018) копии актов осмотра выполняемых работ по капитальному ремонту мягкой кровли на объекте, находящемся по адресу: ул. Степанца, 12 корп. 1 подрядной организацией ООО «Кура» по договору № 2017.368182 от 06.09.2017 от 18.12.2017, 20.12.2017, 21.12.2017, 23.12.2017, 24.12.2017, свидетельствующих о том, что нарушения условий договора № 2017.368182 от 06.09.2017 не устранены подрядчиком; переписка между обществом и заказчиком в период с

15.12.2017 по 22.12.2017; копия Общего журнала работ; информация о режиме работы БУЗОО «ДГБ № 1».

При изучении предоставленных Общих журналов работ Комиссией установлен ряд несоответствий между оригиналом Общего журнала работ, предоставленного ООО «Кура», и оригиналом Общего журнала работ, предоставленного заказчиком.

В частности в Общем журнале работ, представленном БУЗОО «ДГБ № 1» в разделе 3 «Сведения о выполнении работ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» последней записью о выполняемой обществом работе является позиция № 32, датированная 02.11.2017, в то время как в соответствующем разделе 3 Общего журнала работ, представленного обществом, сведения о выполняемой обществом работе заканчиваются записью по позиции № 65, датированной 20.12.2017.

Кроме того, раздел 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» Общего журнала работ, представленного обществом, не имеет никаких записей в отличие от раздела 4 Общего журнала работ, представленного БУЗОО «ДГБ № 1», содержащего 43 записи о строительном контроле заказчика.

Комиссия не может согласиться с позицией ООО «Кура» о нарушении заказчиком процессуального порядка одностороннего отказа от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182.

Учитывая, что датой надлежащего уведомления заказчиком общества об одностороннем отказе от исполнения договора является 14.12.2017, ООО «Кура» в период с 15.12.2017 по 24.12.2017 имело право устранить нарушения условий договора, послужившие основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от его исполнения.

Действительно, по общему правилу, регламентированному статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Однако к взаимоотношениям сторон в рамках исполнения указанного договора общее правило, установленное статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может быть применено.

В соответствии с пунктом 1.4 договора от 06.09.2017 № 2017.368182, работы должны быть выполнены подрядчиком в течение **60 дней** с момента его заключения сторонами.

Исходя из указанного, Комиссия делает вывод о том, что договором по капитальному ремонту больницы срок выполнения работ был установлен **в календарных днях** без учета выходных и праздничных дней.

При этом Общие журналы работ, представленные Комиссии заказчиком и обществом, однозначно свидетельствуют о том, что производство работ регулярно осуществлялось подрядчиком в субботу и воскресенье, а именно: 23.09.2017, 07.10.2017, 08.10.2017, 14.10.2017, 15.10.2017, 21.10.2017, 22.10.2017, 28.10.2017, 29.10.2017, 04.11.2017, 05.11.2017, 11.11.2017, 12.11.2017, 18.11.2017, 19.11.2017, 25.11.2017, 26.11.2017, 02.12.2017, 03.12.2017, 09.12.2017, 10.12.2017.

Кроме того, заказчиком была представлена информация о режиме рабочего времени

БУЗОО «ДГБ № 1», согласно которой, учреждение заказчика оказывает специализированную стационарную медицинскую помощь детскому населению, в связи с чем БУЗОО «ДГБ № 1» работает в режиме круглосуточного пребывания без выходных и праздничных дней.

Таким образом, в рамках исполнения данного конкретного договора все дни являлись календарными. Указанное однозначно свидетельствует о правомерном расторжении договора от 06.09.2017 № 2017.368182 именно с 25.12.2017.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе **в реестр включается информация** об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или **в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.**

В силу [16 статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

В связи с односторонним отказом бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детская городская больница № 1» от исполнения договора от 06.09.2017 № 2017.368182 25.12.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту больницы (извещение № 0152200004717000789) **включить в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)** сведения:

- **об обществе с ограниченной ответственностью «Кура» (ИНН 5451202390, 632951, Новосибирская область, Здвинский район, село Здвинск, ул. Калинина, д. 50А),**

- **о директоре и единственном участнике общества с ограниченной ответственностью «Кура» <...> (ИНН <...>).**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>:

<...>

<...>

<...>