

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 017/07/3-39/2023

*Резолютивная часть решения
объявлена 25.04.2023 года*

Решение в полном объеме изготовлено 27.04.2023 года

«27» апреля 2023 года
Кызыл

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе:

Председательствующий Комиссии: О. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Члены Комиссии:

К. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Д. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии в рассмотрении жалобы в здании Тывинского УФАС России:

от заказчика – Государственного автономного учреждения «Центр энергосбережения и перспективного развития при Правительстве Республики Тыва» (далее – ГАУ «ЦЭР»):

- Д., действующий на основании доверенности от 03.04.2023 года б/н,

- О., действующий на основании доверенности от 24.04.2023 года б/н,

при участии в рассмотрении жалобы посредством

видеоконференцсвязи с использованием платформы «TrueConf»:

от подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ГИПРОГРАД» (далее – ООО НТЦ «ГИПРОГРАД»):

- Е., действующий на основании доверенности от 28.03.2023 года б/н,

- П., действующий на основании доверенности от 28.03.2023 года б/н,

рассмотрев жалобу (вх. № 1537-ЭП/2023 от 18.04.2023 года) ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме № 32312189856 на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Актуализация прогнозного топливно-энергетического баланса Республики Тыва в зависимости от цены на природный газ с учетом межтопливной конкуренции до 2030 года» и в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2007 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба подана в Тывинское УФАС России в срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Подготовлена в соответствии с требованиями части 6 статьи 18.1 указанного закона, в связи с чем, принята к рассмотрению.

Тывинским УФАС России в адрес заказчика, подателя жалобы и оператора электронной торговой площадки были направлены уведомления о содержании жалобы, сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Согласно жалобе ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» заказчиком при проведении запроса предложений в электронной форме № 32312189856 нарушены положения законодательства о закупках, а именно:

1. по критерию оценки «Опыт выполнения работ» заказчиком неправомерно предъявляются к участникам закупки о наличии опыта в сфере газификации (газоснабжении), а также неправомерно установлено требование к стоимости исполненного контракта (договора);

2. заказчиком в документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856 установлены критерии оценки заявок, не предусмотренные Положением о закупке товаров, работ, услуг.

На заседании Комиссии представители подателя жалобы поддержал доводы жалобы ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» в полном объеме, а также пояснили, что заказчиком неправомерно трактуется предписание антимонопольного органа и соответственно фактически заказчиком разъяснение положений документации о закупке не дано.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что документация запроса предложений в электронной форме № 32312189856 соответствует требованиям законодательства о закупках.

Рассмотрев жалобу и выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему.

ГАУ «ЦЭР» в силу пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) является заказчиком и при осуществлении закупочной процедуры руководствуется требованиями указанного Закона и Положения о закупках товаров, работ, услуг.

Заказчиком – ГАУ «ЦЭР» в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 14.03.2023 года размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме № 32312189856 на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Актуализация прогнозного топливно-энергетического баланса Республики Тыва в зависимости от цены на природный газ с учетом межтопливной конкуренции до 2030 года», начальная цена – 3 110 666,67 рублей.

1.) В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона о закупках.

Частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентным закупкам относятся, в том числе, запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос

предложений).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 22 раздела 3 документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856 заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

- опыт работы – значимость критерия 80%;
- цена договора – значимость критерия 20%.

Согласно порядку оценки заявок по критерию «Опыт выполнения работы связанного с предметом договора (за последние 5 лет)» заказчиком будет оцениваться количество успешно выполненных работ участником закупки сопоставимого характера и объема за последние пять лет, стоимость выполнения каждой работы не менее 3 100 000 рублей без НДС, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

При этом под сопоставимыми предмету закупки по характеру и объему сведениями об опыте, понимаются разработка и/или актуализация прогнозных топливно-энергетических балансов субъектов Российской Федерации и/или генеральных схем газоснабжения и газификации субъектов Российской Федерации и/или разработку программ развития газоснабжения и газификации

субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении торгов, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

Наоборот, Закон о закупках предоставляет заказчикам право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В свою очередь, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 года).

Кроме того, предметом запроса предложений в электронной форме № 32312189856 является выполнение научно-исследовательской работы по теме «Актуализация прогнозного топливно-энергетического баланса Республики Тыва в зависимости от цены на природный газ с учетом межтопливной конкуренции до 2030 года».

Как следует из технического задания документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856, основной задачей указанной работы является прогноз уровней

энергопотребления региона и актуализация прогнозного топливно-энергетического баланса Республики Тыва в зависимости от цены на природный газ, и будет использоваться в региональной программе газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Республики Тыва (пункты 2.2 и 3.2)

Согласно пункту 22 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» топливно-энергетический баланс – это документ, содержащий взаимосвязанные показатели количественного соответствия поставок энергетических ресурсов на территорию субъекта Российской Федерации или муниципального образования и их потребления, устанавливающий распределение энергетических ресурсов между системами теплоснабжения, потребителями, группами потребителей и позволяющий определить эффективность использования энергетических ресурсов.

Как следует из приказа Росстата от 04.04.2014 года № 229 «Об утверждении официальной статистической методологии составления топливно-энергетического баланса Российской Федерации», топливно-энергетический баланс – это таблица, агрегирующая все однопродуктовые энергетические балансы в один, и представляет собой интегральный статистический инструмент, увязывающий в одно целое балансы различных видов топлива и энергии и позволяющий упорядочить данные о функционировании энергетического комплекса в виде взаимосвязанных таблиц, объединенных общей методологией, показателями, единицами измерения и классификациями.

Однопродуктовый энергетический баланс – это таблица, отражающая формирование каждого конкретного вида энергетического ресурса или их разнородных групп (например, нефтепродуктов) в натуральном выражении и их использование в процессах преобразования, транспортировки и конечного потребления.

По своей форме топливно-энергетический баланс представляет собой сводную балансовую таблицу, которая состоит из нескольких разделов и содержит систему показателей, описывающих источники возникновения и формирования топливно-энергетических ресурсов и использование этих ресурсов в различных целях, в том числе для конечного потребления.

В рассматриваемом случае, предметом контракта является актуализация прогнозного топливно-энергетического баланса

Республики Тыва в зависимости от цены на природный газ в целях его использования в региональной программе газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Республики Тыва.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что установленные заказчиком критерии оценки «Опыт выполнения работы связанного с предметом договора (за последние 5 лет)» в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 года по делу № А40-265434/2020.

Более того, в силу правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 23 своего Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации от 16.02.2022 года № 4 (2021), целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, а также критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа.

Таким образом, довод ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» о неправомерности предъявления к участникам закупки о наличии опыта в сфере газификации (газоснабжении), а также неправомерности установления требования к стоимости исполненного контракта (договора), является необоснованным.

2.) Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с

единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В статье 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАУ «ЦЭР», утвержденного протоколом Наблюдательного совета ГАУ «ЦЭР» от 27.02.2023 года № 1-2023, предусмотрены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 1 статьи 14 указанного Положения при проведении конкурса и запроса предложений используются критерии оценки, их значимость и правила оценки.

При закупке товаров или работ по созданию объектов, которые, отвечая основным функциональным и качественным требованиям заказчика, может производиться оценка заявок (предложений) по критерию оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ».

Вместе с тем, Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАУ «ЦЭР», утвержденного протоколом Наблюдательного совета ГАУ «ЦЭР» от 27.02.2023 года № 1-2023, не предусматривает запрета на использование заказчиком в документации о закупке при проведении конкретной закупки иных критериев оценки заявок с учетом объекта закупки, а равно не предусматривает положений, обязывающих заказчика при проведении конкретной закупки использовать только критерию оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ».

Кроме того, из системного толкования положений части 6 статьи 3, пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке должны быть указаны именно в документации о конкурентной закупке и не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке.

Как указал Девятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 27.10.2021 года по делу № А40-99538/2021, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 4 своего Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 года, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь, наличие соответствующего опыта участника позволяет судить о его квалификации и способности выполнить обязательства, предусмотренные документацией запроса предложений в электронной форме № 32312189856.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу о правомерности установления заказчиком в документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856 критерии оценок заявок (опыт работы и цена договора).

Таким образом, довод ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» о неправомерности установления заказчиком в документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856 критерии оценок заявок, не предусмотренных Положением о закупке товаров, работ, услуг, является необоснованным.

3.) На заседании Комиссии представители ООО НТЦ «ГИПРОГРАД» дополнительно пояснили, что заказчиком неправомерно трактуется предписание антимонопольного органа и соответственно фактически заказчиком разъяснение положений документации о закупке не дано.

Вместе с тем, в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 17 своего Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 года разъяснил, что антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы.

Пояснение представителей заявителя не составляет и не является доводом жалобы ООО НТЦ «ГИПРОГРАД», в связи с чем, у Комиссии Тывинского УФАС России отсутствуют правовые основания для его рассмотрения.

При этом, Комиссия Тывинского УФАС России считает необходимым отметить, что из решения из решения Комиссии Тывинского УФАС России от 10.04.2023 года по жалобе № 017/07/3-38/2023 следует, что в действиях ГАУ «ЦЭР» установлено нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, в части не дачи разъяснений положений документации запроса предложений в электронной форме № 32312189856 на запрос от 20.03.2023 года, поскольку в запросе о даче разъяснений положений документации о закупке были приведены конкретные вопросы, на которые заказчиком не дано соответствующее разъяснение, и соответственно предписание Комиссии Тывинского УФАС России от 10.04.2023 года по жалобе № 017/07/3-38/2023 было направлено на устранение указанного нарушения Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2007 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тывинского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ГИПРОГРАД» необоснованной.

Председательствующий Комиссии

О.

Члены Комиссии

К.

Д.

Примечание:

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Номер дела в Базе решений ФАС России, размещенного на официальном сайте ФАС России <https://br.fas.gov.ru> – 017/07/3-90/2023.