

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3849/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии ООО «АГРО-С62»,

рассмотрев жалобу . (далее — Заявитель) на действия ООО «АГРО-С62» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 090221/41192504/04 лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя** на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с отклонением своей заявки по основанию: в нарушение требования Извещения (раздел: Порядок оформления участия в торгах) не все поля Анкеты участника заполнены, что не позволяет однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику. Нарушение статьи 449.1 ГК РФ. Поданные формы не заверены подписью участника. Отсутствует опросный лист.

В части первого основания отклонения «не все поля Анкеты участника заполнены», Комиссия отмечает, что оценивает критически данное основание отклонения, поскольку оно является формальным и неправомерным, так как пункты, которые не должны быть заполнены участником, так, например, сведения о представителе, в случае его отсутствия, могут быть не заполнены участником.

При этом также необходимо отметить, что Организатор торгов должен способствовать увеличению количества участников для получения наивысшей цены за имущество, выставленное на торги.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя в данной части обоснованной.

Основанием отклонения заявки Заявителя также является неподписание ЭЦП документов.

Однако, Комиссия отмечает, что подача заявки на ЭТП невозможна без подписания ЭЦП, при этом заявка от дальнейшего участия в Торгах ввиду отсутствия подписи ЭЦП. отклонена на этапе подачи жалоба ЭТП не была.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя была подписана ЭЦП, при этом подписание каждого документа будет являться необоснованным требованием, ввиду прежде всего отсутствия данного требования в Регламенте ЭТП, а также отсутствия в действующем законодательстве, регулирующем порядок проведения указанных торгов требования о необходимости подписи каждого документа, входящего в состав заявки.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также то, что данное отклонение является сугубо формальным, Комиссия признает жалобу в данной части обоснованной.

Также заявка Заявителя была отклонена за непредставление опросного листа.

На заседании Комиссии было установлено, что данным документом является Приложение № 1 «СВЕДЕНИЯ, ПОЛУЧАЕМЫЕ В ЦЕЛЯХ ИДЕНТИФИКАЦИИ КЛИЕНТОВ — ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КЛИЕНТА, ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЕЙ – ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И БЕНЕФИЦИАРНЫХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ», однако Заявителем не представлено надлежащих доказательств того, что указанный документ находится в составе заявки.

Данный довод жалобы признается Комиссией не обоснованным.

Комиссия считает необходимым отметить, что рассмотрение жалобы переносилось, однако, Заявитель не обеспечил надлежащего представления доказательств заявленному доводу, в частности не представил документов, свидетельствующих о том, что указанный документ содержался в заявке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были.

При этом Комиссия не выдает обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку у Организатора имелись основания для отклонения заявки Заявителя, а также ввиду того, что на заседании Комиссией было установлено, что реализуемое имущество возвращено судебному приставу - исполнителю.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатор торгов при проведении Торгов частично обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 1 статьи 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.**
- 3. Не выдавать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.**
- 4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/12412/21.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.