

**Комиссия Тверского УФАС России признала необоснованной жалобу ООО «Газспецстрой» на установление администрацией Андреапольского района Тверской области в документации об открытом аукционе на выполнение строительно-монтажных работ для межпоселкового газопровода требований к наличию у участников размещения заказа копий допусков, выданных СРО к отдельным работам по предмету торгов**

Жалоба рассмотрена:  
23 августа 2010 года  
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- администрации Андреапольского района Тверской области: <...>;

- ООО «Газспецстрой»: <...>;

- ООО «Союзстройпласт»: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Газспецстрой» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

#### **установила:**

В Тверское УФАС России 16.08.2010 поступила жалоба ООО «Газспецстрой» (далее – Общество) на действия администрации Андреапольского района Тверской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно - монтажных работ на объекте «Отводы и внутриселковые газовые сети, входящие в зону межпоселкового газопровода п. Пено - г. Андреаполь - д. Костюшино в следующих населенных пунктах: г. Андреаполь, д. Костюшино Андреапольского района».

По мнению Общества, его права нарушены тем, что Заказчик необоснованно установил требования к участникам размещения заказа о наличии у них права на выполнение работ, предусмотренных пунктами 22.5 и 22.11 раздела 3. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом Минрегионразвития России от 30.12.2009 № 624 (далее - Перечень). Обществом в подтверждение доводов жалобы представлено разъяснение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о том, что требования раздела 22 Перечня не распространяются на устройство наружных сетей газоснабжения.

Заказчик в пояснениях к жалобе указал, что требования к участникам размещения заказа в части наличия у участников размещения заказа допуска к видам работ, включенных в раздел 22 Перечня (пункты 22.5 и 22.11) установлены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и со спецификой предмета контракта; кроме того, при установлении оспариваемых требований Заказчик руководствовался разъяснениями ГУП «Тверьоблстройзаказчик» Тверской области и НП «СРО «Тверское объединение строителей».

Присутствующий на рассмотрении жалобы Общества представитель ООО «Союзстройпласт» поддержал позицию Заказчика.

Согласно представленным документам, 16.08.2010 – до рассмотрения жалобы Общества, Заказчиком заключен муниципальный контракт № 86 на выполнение строительно – монтажных работ.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте «Отводы и внутрипоселковые газовые сети, входящие в зону межпоселкового газопровода п. Пено – г. Андреаполь – д. Костюшино в следующих населенных пунктах: г. Андреаполь, д. Костюшино Андреапольского района» (далее – извещение, аукцион) и документация об аукционе размещены 16.07.2010 на официальном сайте администрации Андреапольского района Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.admandreapol.ru](http://www.admandreapol.ru) и на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.gostorgi.tver.ru](http://www.gostorgi.tver.ru) (далее – официальные сайты).

Начальная (максимальная) цена контракта 14 217 080.00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 43 от 11.08.2010 (далее – протокол) для участия в аукционе заявки подали два участника размещения заказа – ООО «Интерпром» и ООО «Союзстройпласт»; кроме того, от ООО «Газспецстрой» (подателя жалобы) поступило обеспечение заявки на участие в аукционе, но заявка на участие в аукционе от Общества не поступила. При рассмотрении жалобы представитель Общества пояснил, что действительно Общество намеревалось подать заявку на участие в аукционе, в связи с чем и перечислило обеспечение заявки; вместе с тем, у Общества отсутствует право на выполнение работ, предусмотренных пунктами 22.5 и 22.11 Перечня, в связи с чем Общество в дальнейшем не стало подавать такую заявку, решив обжаловать их в

установленном Законом порядке.

В этой связи Комиссия имеет основания для принятия и рассмотрения жалобы Общества в порядке, предусмотренном главой 8 Закона.

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 1 статьи 23 и частью 7 статьи 34 Закона в случае проведения открытого аукциона заказчик обеспечивают размещение документации об аукционе на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 33 Закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона. Документация об аукционе должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона к документации об аукционе должен быть приложен проект государственного контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1.2 проекта муниципального контракта «Подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные и прочие работы (далее – работы) на объекте \_\_\_\_\_ - (далее – Объект) в объемах согласно проектно-сметной документации, прошедшей экспертизу в установленном законодательством Российской Федерации и Тверской области порядке...».

В «Техническом задании» документации об аукционе указано: «Подробную информацию и ознакомиться с проектно – сметной документацией по объекту можно в ГУП «Тверьоблстройзаказчик». Техническое задание также содержит информацию о том, что объект является переходящим, о проектной организации – ООО «Союзстройпласт», а также о наличии заключения Государственной экспертизы № 69-1-5-0011-10 от 16.02.2010.

Вместе с тем, документация об аукционе, в том числе и техническое задание, в очень общем виде содержит сведения о смете (стоимости) отдельных видов работ, и в нарушение требований части 2 статьи 34 Закона не содержит

необходимых сведений о работах, в том числе не содержит проектно-сметной документации, и как следствие, такие сведения, в том числе, проектно-сметная документация, не размещена на официальных сайтах.

Закон, установив требование о размещении документации об аукционе на официальном сайте и включении в документацию всех требований о характере и содержании работ, предусмотренных ст. 34 Закона, не содержит исключений в данной части и тем самым расширяет круг участников размещения заказа, который не может быть сужен путем действий, не предусмотренных законом.

Отсутствие на официальном сайте - в публичном доступе полного объема информации о работах, на выполнение которых размещен заказ, а также установление заказчиком в документации об аукционе положения, согласно которому ознакомление с проектно-сметной документацией возможно по адресу ГУП «Тверьоблстройзаказчик», является нарушением части 2 статьи 34 Закона, и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Пунктом 13 «Перечень документов, подаваемых на участие в аукционе» Информационных карт аукциона документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии допусков СРО.

Пунктом 12 Технического задания документации об аукционе установлено, что у участника размещения заказа должны быть допуски к работам, предусмотренным, в том числе, пунктами 22.5 и 22.11 Перечня:

- 22.5 Работы по строительству переходов методом наклонно-направленного бурения;

- 22.11 Контроль качества сварных соединений и их изоляция.

В состав работ, являющихся предметом контракта, согласно Техническому заданию документации об аукционе, входят работы по строительству переходов через автомобильные дороги методом ГНБ. При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для вывода о неправомерности установления перечисленных выше требований к участникам размещения заказа; представленное Обществом письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.08.2010 № 08-05-05/5301 не дает разъяснений в части установления требований применительно к таким работам.

3. Согласно протоколу, ООО «Интерпром» отказано в допуске к участию в аукционе на основании части 1 статьи 12 Закона в связи с отсутствием допуска к работам по выполнению инженерно-геодезических изысканий, которые необходимы для оформления исполнительно-технической документации, требующейся в соответствии с техническим заданием.

Аукцион признан несостоявшимся, так как только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе - ООО «Союзстройпласт», признан участником аукциона.

Согласно частям 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает

заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона; на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе принимает решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Случаи, когда участнику размещения заказа может быть отказано в допуске к участию в аукционе, предусмотрены положениями части 1 статьи 12 Закона. При этом, согласно части 2 статьи 12 Закона, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона случаев, не допускается.

В документации об аукционе отсутствовало требование о необходимости наличия у участника размещения заказа и представления в составе заявки на участие в аукционе свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерно-геодезических изысканий. Кроме того, такие работы не являются предметом контракта, на выполнение которых размещался заказ.

Таким образом, аукционной комиссией решение об отказе в допуске ООО «Интерпром» к участию в аукционе в связи с отсутствием у данного Общества в составе заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерно-геодезических изысканий, принято с нарушением требований части 2 статьи 12 Закона; действия членов аукционной комиссии по отказу в допуске по основаниям, не предусмотренным частью 1 статьи 12 Закона, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4. Согласно части 6 статьи 36 Закона в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. Государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Аукционной комиссией заявки участников размещения заказа рассмотрены 11.08.2010, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе размещен на официальных сайтах также 11.08.2010.

Между тем, заказчиком - администрацией Андреапольского района Тверской области муниципальный контракт № 86 с единственным допущенным к участию в аукционе участником размещения заказа – ООО «Союзстройпласт» заключен 16.08.2010, то есть, на 5-ый (пятый) день со дня размещения на официальных сайтах протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, о чем свидетельствует представленная администрацией Андреапольского района Тверской области копия такого контракта.

Заключение Заказчиком муниципального контракта с ООО «Союзстройпласт» ранее установленного Законом срока содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь и руководствуясь частью 6 статьи 60

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Газспецстрой» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 34 и часть 6 статьи 36 Закона; аукционную комиссию в связи с отказом в допуске к участию в аукционе ООО «Интерпром» - нарушившей требования частей 1 и 2 статьи 12 Закона.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов Заказчику и аукционной комиссии не выдавать в связи с тем, что Заказчиком заключен муниципальный контракт.
4. Передать материалы дела № 05-6/96-2010 должностному лицу Тверского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по указанным фактам.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина