

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/34-18

14 марта 2018 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 4 г. Йошкар-Олы» (далее – ГБУ РМЭ «Поликлиника № 4 г. Йошкар-Олы»);

<...> (доверенность № 1 от 09.01.2018),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Старвита» (далее – ООО «Старвита»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Старвита» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку расходных материалов для утилизации медицинских отходов (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308300027418000011 от 12.02.2018),

### **установила:**

ГБУ РМЭ «Поликлиника № 4 г. Йошкар-Олы» проводится электронный аукцион на поставку расходных материалов для утилизации медицинских отходов (номер извещения на официальном сайте 0308300027418000011 от 12.02.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Старвита» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не

соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 143 от 13.03.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку расходных материалов для утилизации медицинских отходов размещены на официальном сайте 12.02.2018 (код закупки 0308300027418000011).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 53 919,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС приходит к следующим выводам.

1. Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Старвита», сведения о количестве приобретаемого товара, указанные в извещении о проведении электронного аукциона, существенно отличаются от указанных в техническом задании сведений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества

участников закупки.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона к поставке требуются пакеты полимерные медицинские одноразовые для сбора, хранения и удаления отходов: 30 л, 24 мкм – 4500 шт; 100 л, 26 мкм, класс А – 500 шт, 100 л, 26 мкм, класс Б – 5000 шт; емкость-контейнер для медицинских отходов: 1 л, класс Б – 200 шт, 0,7 л, класс Б – 200 шт.

Вместе с тем, в техническом задании (раздел 3 аукционной документации) содержатся иные сведения о количестве требуемого к поставке товара, а именно, пакеты полимерные медицинские одноразовые для сбора, хранения и удаления отходов: не менее 26 мкм, класс А – 5000 шт; не менее 24 мкм, класс Б – 5000 шт, не менее 26 мкм, класс Б – 6000 шт; емкость-контейнер для медицинских отходов: объем 1,0-1,1 л, класс Б – 300 шт, объем 0,67-0,73 л, класс Б – 300 шт.

Таким образом, аукционная документация, а также извещение о проведении электронного аукциона содержат противоречивые сведения о количестве требуемого к поставке товара.

Неопределенность, противоречивость, неисполнимость положений документации об аукционе создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

В этой связи условия документации об аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе и формировании заявки на участие в аукционе имел четкое представление о том, какое количество товара требуется заказчику.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Старвита» в указанной части обоснована.

2. Доводы жалобы ООО «Старвита» о том, что заказчиком неверно определена начальная (максимальная) цена контракта ввиду несоответствия количества требуемого к поставке товара, заявленного в техническом задании, а также в обосновании начальной цены контракта, не подлежат оценке Комиссией Марийского УФАС России на основании следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще на стадии формирования плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, в полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок действий заказчика входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 названной статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с указанным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации в том числе федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым передать материалы дела для рассмотрения в пределах компетенции в Министерство финансов Республики Марий Эл.

3. Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Старвита», заказчиком неправомерно при внесении изменений в аукционную документацию не продлен срок подачи заявок.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом *срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен*

*быть продлен* так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона дата и время начала подачи заявок - 12.02.2018, 10:13; дата и время окончания подачи заявок - 06.03.2018, 09:00.

02.03.2018 заказчиком размещена аукционная документация на поставку расходных материалов для утилизации медицинских отходов в новой редакции, вместе с тем, регламентированный срок для подачи заявок, в нарушение части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, продлен не был.

Жалоба ООО «Старвита» в указанной части обоснована.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.03.2018 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки, в связи с чем электронный аукцион признан несостоявшимся. На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старвита» обоснованной.
2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 4 г. Йошкар-Олы» нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.
4. Передать материалы дела 02-06/34-18 в Министерство финансов Республики Марий Эл для рассмотрения в пределах компетенции в части порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

5. Передать материалы дела 02-06/34-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

<...>

<...>

<...>