Постановление
по делу об административном правонарушении
№1477-ФАС52-02/16

05 сентября 2016 года г. Нижний Новгород
Резолютивная часть объявлена 02.09.2016

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела №1477-ФАС52-02/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Финансово-аналитический центр» (местонахождение: 603146, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 38 «а», ИНН 5260118980, ОГРН 1035205398810; далее – ООО «Финансово-аналитический центр»),

установил:

Согласно протоколу по делу об административном правонарушении от 17.08.2016 №1477-ФАС52-02/16 ООО «Финансово-аналитический центр» вменяется

совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), а именно: нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился защитник ООО «Финансово-аналитический центр» <…>. (доверенность <…>), которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ. Права понятны, отводов не заявлено.

При рассмотрении дела защитник пояснил, что в рассматриваемом случае некорректное определение победителя процедуры публичного предложения обусловлено стремлением организатора торгов реализовать имущество должника по максимально высокой цене, а также минимизировать издержки от возможного уклонения победителя торгов от заключения договора купли-продажи. Защитник просил антимонопольный орган применить положения статьи 2.9 Кодекса о малозначительности правонарушения.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 02.09.2016. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся

доказательства, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.
Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужили обстоятельства, установленные комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 22 марта 2016 года при рассмотрении дела № 379-ФАС52-02/16 (ж), в рамках которого выявлены нарушения в действиях общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Финансово-аналитический центр» при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника - общества с ограниченной ответственностью «Нижегородтеплоэнерго» по лоту №1 – электродвигатель 5АМН 280М4 (160*1500) (сообщение на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве №866950 от 18.12.2015), в части нарушения порядка определения победителя.
Согласно имеющимся материалам обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Федеральный закон «О несостоятельности», Закон о банкротстве), в связи с чем действия их организатора могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.
В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже

посредством публичного предложения.
Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.03.2015 года по делу №А43-2193/2015 общество с ограниченной ответственностью «Нижегородтеплоэнерго» (ИНН 5257089850) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство и утвержден конкурсный управляющий <…>.
В соответствии с Предложением конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях реализации имущества общества с ограниченной ответственностью «Нижегородтеплоэнерго», утвержденным решением собрания кредиторов (протокол от 30.06.2015 №1), имущество банкрота должно реализовываться с участием организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью «Финансово-аналитический центр».
Согласно сообщениям о продаже, размещенным в газете «Коммерсантъ» № 52030210409 (выпуск от 19.12.2015 №235), на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве №866950 от 18.12.2015, в рамках дела А43-2193/2015 объявлены электронные торги по продаже имущества должника ООО «Нижегородтеплоэнерго» посредством публичного предложения с открытой формой подачи заявок. Данные торги проводятся на электронной площадке ООО «Электронные системы Поволжья» в сети Интернет по адресу: https//www.el-torg.com. Организатором торгов выступает ООО «Финансово-аналитический центр».
Так, предметом данного публичного предложения по лоту №1 являлся электродвигатель 5АМН 280М4 (160*1500) с начальной ценой продажи 117 767 рублей 29 копеек.

В силу указанных сообщений о проведении торгов величина снижения начальной цены продажи имущества устанавливается в размере 10 (десять) процентов от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества, составляет 5 (пять) рабочих дней. Минимальная цена продажи имущества устанавливается в размере 10 (десять) процентов от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Установлено, что в данных торгах предусматривалось девять периодов последовательного снижения цены, первый из которых начинался 28.12.2015 в 00 ч. 00 мин. и закончился 12.01.2016 в 00 ч. 00мин. Последние два

периода снижения цены проходили с 24.02.2016 00 ч.00 мин. по 02.03.2016 00 ч. 00 мин., с 02.03.2016 00 ч.00 мин. по 09.03.2016 00 ч. 00 мин. Для данных периодов цена продажи имущества установлена в следующих размерах 23 553 рубля 46 копеек и 11 776 рублей 73 копейки соответственно.

Согласно материалам по лоту № 1 участники торгов предложили следующие ценовые предложения - <…> - 25 001 рубль 01 копейка 25.02.2016 в 15 часов 35 минут;

- Зверева С.В. -26 500 рублей 00 копеек 09.03.2016 в 16 часов 15 минут

Таким образом, <…> подана заявка на участие в торгах с ценовым предложением в сумме 25 001 рубль 01 копейка, то есть в восьмом временном интервале с 24.02.2016 00 ч.00 мин. по 02.03.2016 00 ч. 00 мин., где цена имущества составляла 23 553 рубля 46 копеек.

Заявка <…> по лоту № 1 подана в девятом временном интервале (с 02.03.2016 00 ч.00 мин. по 09.03.2016 00 ч. 00 мин.), когда действовала цена снижения 11 776 рублей 73 копейки.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В силу того же пункта 4 статьи 139 Закона о

банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, последующее снижение цены, то есть возникновение следующего этапа публичного предложения, осуществляется только при отсутствии в данном временном интервале заявки на участие в торгах.

Победитель торгов определяется по правилам, установленным пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае если несколько участников торгов по

продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, исходя из абзаца 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве победителем торгов (лицом, которому принадлежит право приобретения имущества должника) по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который представил заявку в установленный период снижения и с наибольшей ценой имущества, которая не должна быть менее цены имущества, установленной в публикации о торгах для данного периода снижения.

Из изложенного следует, что из двух участников победителем признается тот, в чьей заявке

предложена наибольшая цена имущества (но не менее цены предложения в этом периоде), при условии подачи этих двух заявок в определенном периоде снижения, то есть в конкретном периоде действия цены предложения.
Как указано выше, в силу прямого указания абзаца 4 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве последующее снижение начальной продажной цены осуществляется только при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника.
При наличии такой заявки последующее снижение цены не осуществляется. Прием заявок по истечении соответствующего периода снижения начальной продажной цены прекращается.
Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.
В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов.
Днем подведения результатов торгов для публичного предложения является день завершения этапа снижения цены, в котором была подана хотя бы одна заявка, содержащая цену не менее цены предложения на данном этапе снижения.
В рассматриваемом случае < … > представила в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи

имущества должника, установленной для восьмого периода проведения торгов, и иных предложений выше цены, заявленной <…>, в данном периоде организатору торгов не поступало.

Следовательно, именно у < … > возникло право приобретения электродвигателя 5АМН 280М4 (160*1500). Однако ООО «Финансово-аналитический центр» вопреки требованиям закона не совершило действий, направленных на определение <…> победителем торгов, и продолжило приём заявок в девятом периоде.

В свою очередь часть 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность организатора торгов за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Субъектом ответственности являются, в том числе и организаторы, выполняющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В связи с изложенным в рассматриваемом случае усматривается событие административного правонарушения по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.
Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).
Общество с ограниченной ответственностью «Финансово-аналитический центр» имело объективную возможность для соблюдения требований актов, регламентирующих организацию и проведение торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «Нижегородтеплоэнерго» по лоту №1 – электродвигатель 5АМН 280М4 (160*1500) (сообщение на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве №866950 от 18.12.2015), в том числе в части определения победителя.
Следовательно, описанное деяние общества с ограниченной ответственностью «Финансово-аналитический центр» образует состав административного правонарушения по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.
Срок привлечения ООО «Финансово-аналитический центр» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.
В силу статьи 26.11 Кодекса должностное лицо, осуществляющее производство по делу об

административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения юридического лица от административной ответственности в случае малозначительности совершенного правонарушения. Между тем, исследовав характер совершенного государственным предприятием правонарушения, степень его общественной опасности, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает исключительных обстоятельств для квалификации деяния ООО «Финансово-аналитический центр» в качестве малозначительного.

Согласно части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем согласно статье 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в

ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом установлено, в том числе из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, что ООО «Финансово-аналитический центр» является субъектом малого предпринимательства и впервые привлекается к административной ответственности. Сведения о причинении либо угрозе причинения вреда интересам, указанным в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь приведенными правовыми нормами, а также учитывая то обстоятельство, что выявленное

правонарушение не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозе чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также к причинению имущественного ущерба, должностное лицо Нижегородского УФАС России заменяет ООО «Финансово-аналитический центр» административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, исполняющий обязанности заместителя руководителя Нижегородского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

признать общество с ограниченной ответственностью «Финансово-аналитический центр» (местонахождение: 603146, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 38 «а», ИНН 5260118980, ОГРН 1035205398810) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ООО «Финансово-аналитический центр» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 207, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Нижегородской области (г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 9) в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

И. о. заместителя руководителя управления <…>