

копия: конкурсному управляющему
ЗАО «Хромтан» <...>
603005, г. Нижний Новгород,
ул. Минина, 1а, пом.6

копия: **ООО «Байон»**
(заявитель)
607600, Нижегородская обл.,
г. Богородск, ул. Данилова, 32

копия: **ООО «Патриот»**
663318, Красноярский край,
г. Норильск, ул. Московская, д.19А, оф.4

18.01.2018 №МВ-02/179

РЕШЕНИЕ

по делу №23-ФАС52-02/18 (ж)

12 января 2018 года
Новгород

г. Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>,-

при участии представителя организатора торгов <...>: <...> (доверенность <...>);
представителя победителя торгов ООО «Патриот»: <...> (доверенность <...>),

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байон» (далее – ООО «Байон», заявитель) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Хромтан» <...> (далее – <...>., организатор

торгов) при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Хромтан»: установка для рекуперации хрома, в т.ч. Микросито Nardi sandro, насосы ФГП 50/12,5 2 шт, насосы Salvatore Robuschi - 1 шт., емкость стеклопластиковая объем 3 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 11,5 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 8,5 м3 Vela – 2 шт., емкость стеклопластиковая объем 7,5 м3 Vela -2 шт., емкость стеклопластиковая объем 4 м3 Vela, винтовой насос СМО Pompe., фильтр пресс Della toffola - 2шт., шкаф управления напряжение в сети 400в, 50 гц (извещение на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> №2314306 от 14.12.2017),

установила:

ООО «Байон» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего ЗАО «Хромтан» <...> при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ЗАО «Хромтан»: установка для рекуперации хрома, в т.ч. Микросито Nardi sandro, насосы ФГП 50/12,5 2 шт, насосы Salvatore Robuschi - 1 шт., емкость стеклопластиковая объем 3 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 11,5 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 8,5 м3 Vela – 2 шт., емкость стеклопластиковая объем 7,5 м3 Vela -2 шт., емкость стеклопластиковая объем 4 м3 Vela, винтовой насос СМО Pompe., фильтр пресс Della toffola - 2шт., шкаф управления напряжение в сети 400в, 50 гц (извещение на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> №2314306 от 14.12.2017).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с данным сообщением начало подачи заявок – 15.12.2017, окончание - 29.12.2017. Однако, по мнению ООО «Байон», конкурсный управляющий сообщением от 20.12.2017 № 2330494 известил о завершении торгов и заключении договора купли-продажи с ООО «Патриот», в то время как срок на размещение заявок и внесение задатка еще не истек.

В связи с этим общество считает, что конкурсным управляющим <...> нарушен порядок определения победителя торгов, а именно «не учтены положения действующего законодательства и принята первая, поданная для участия в торгах заявка. В данном случае протокол об определении победителя торгов должен быть подписан по истечении соответствующего периода, в течение которого могли быть поданы заявки, содержащие иные предложения о цене имущества. В результате допущенного нарушения, иные заявители, имеющие возможность предложить лучшую цену, были лишены возможности участвовать в торгах».

Также заявитель считает, что подача заявки только в электронной форме исключает физическую возможность направления заявки, чем нарушает порядок проведения торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Байон» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 12 января 2018 года в 14 часов 30 минут.

ООО «Байон» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направило.

Представитель конкурсного управляющего в ходе рассмотрения жалобы по существу с доводами жалобы не согласился. В письменных пояснениях от 10.01.2018 №1662 <...> указывает, что в первом периоде действия ценового предложения с 15.12.2017 по 19.12.2017 поступила заявка ООО «Патриот» с ценовым предложением, превышающим начальную продажную цену. Иных заявок в данном периоде не поступило, в связи с чем, а также во исполнение требований пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ООО «Патриот» признано победителем данных торгов, прием заявок прекращен.

Также представителем <...> представлены дополнения к возражениям на жалобу, согласно которым подача заявки только в электронном виде соответствует требованиям действующего законодательства, в частности положениям части 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Представленные организатором торгов документы приобщены к материалам дела.

Представитель ООО «Патриот», принявший участие в заседании комиссии, поддержал позицию конкурсного управляющего и сообщил, что жалоба заявителя является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив жалобу ООО «Байон», заслушав представителей организатора торгов, ООО «Патриот», исследовав имеющиеся в распоряжении комиссии документы, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон №127-ФЗ), в связи с чем действия их организатора в лице конкурсного управляющего могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-29713/2014 от 24.12.2015 в отношении ЗАО «Хромтан» открыта процедура конкурсного производства. Определением арбитражного суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим утвержден <...>

Установлено, что <...> размещено сообщение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ЗАО «Хромтан»: установка для рекуперации хрома, в т.ч. Микросито Nardi sandro, насосы ФГП 50/12,5 2 шт, насосы Salvatore Robuschi - 1 шт., емкость

стеклопластиковая объем 3 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 11,5 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 8,5 м3 Vela – 2 шт., емкость стеклопластиковая объем 7,5 м3 Vela -2 шт., емкость стеклопластиковая объем 4 м3 Vela, винтовой насос СМО Pompe., фильтр пресс Della toffola - 2шт., шкаф управления напряжение в сети 400в, 50 гц, на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (сообщение от 14.12.2017 №2314306).

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно сообщению №2314306 установлен следующий порядок продажи имущества посредством публичного предложения: срок действия предложения с 08 час. 00 мин «15» декабря 2017 г. до 17 час. 00 мин. «29» декабря 2017 г. Величина последовательного снижения начальной цены продажи имущества составляет 648 000,00 рублей от начальной продажной цены. Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена, составляет 3 (Три) периода по 5 (Пять) календарных дней. Задаток для участия в торгах посредством публичного предложения устанавливается в размере 20 % от суммы поданной заявки на имущество. Задаток должен быть внесен до 17.00 час. «29» декабря 2017 г.

То есть, установлено 3 периода снижения начальной продажной цены, а именно: 1 период – с 15.12.2017 по 19.12.2017 (цена 6 480 000,00 руб.), 2 период – с 20.12.2017 по 24.12.2017, 3 период – с 25.12.2017 по 29.12.2017.

Сообщением от 20.12.2017 №2330507 конкурсный управляющий уведомил о заключении договора купли-продажи с ООО «Патриот» - победителем торгов по продаже имущества должника.

Как следует из протокола о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ЗАО «Хроимтан» от 19.12.2017 «24363-ОТПП/1, 19 декабря 2017 года (последний день подачи заявок на первом периоде продажи имущества) ООО «Патриот» подало заявку с ценовым предложением 7 221 000,00 руб., при этом иных заявок на участие в торгах на данном периоде не поступило.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#) настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по

продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

По смыслу приведенных положений Закона о банкротстве шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения являются существенными элементами порядка и условий реализации имущества должника. Снижение цены реализации на стадии публичного предложения производится в случае отсутствия спроса на имущество должника по текущей цене публичного предложения. Снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока заинтересованное лицо не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку с указанием цены приобретения, равной цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающей ее.

Таким образом, поскольку заявка ООО «Патриот», отвечающая всем требованиям и включающая в себя цену выше минимальной цены для периода торгов с 15.12.2017 по 19.12.2017, была первой и единственной, по смыслу приведенных норм права прием заявок по истечении указанного периода торгов должен был прекратиться, а организатор торгов должен был принять решение об определении победителя, то есть ООО «Патриот».

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 09.10.2017 по делу № А43-10976/2016.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности доводов заявителя об определении < ... > победителя торгов по продаже имущества ЗАО «Хромтан» ранее установленного срока размещения заявок на торгах.

Вместе с тем комиссия Управления также отмечает, что согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью заявителя.

Следовательно, довод заявителя о нарушении порядка проведения торгов в части подачи заявок в электронной форме является необоснованным, поскольку данное требование прямо установлено нормами действующего законодательства в сфере реализации имущества должников.

Как следует из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом установленных фактических обстоятельств и правовых оснований комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях организатора торгов < ... > при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «Хромтан» отсутствуют нарушения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к

выводу, что жалоба ООО «Байон» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу ООО «Байон» на действия конкурсного управляющего ЗАО «Хромтан» <...> при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Хромтан»: установка для рекуперации хрома, в т.ч. Микросито Nardi sandro, насосы ФГП 50/12,5 2 шт, насосы Salvatore Robuschi - 1 шт., емкость стеклопластиковая объем 3 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 11,5 м3 Vela, емкость стеклопластиковая объем 8,5 м3 Vela – 2 шт., емкость стеклопластиковая объем 7,5 м3 Vela -2 шт., емкость стеклопластиковая объем 4 м3 Vela, винтовой насос СМО Pompe., фильтр пресс Della toffola - 2шт., шкаф управления напряжение в сети 400в, 50 гц (извещение на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> №2314306 от 14.12.2017) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>