

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика –
командиру войсковой части 5491

В.С. Домаркасу

ул. <П...>, д. <...>,
рп. Панковка, Новгородский район,
Новгородская область, 173526

Исходящий № 5472/03 от 30.09.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 293
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.09.2015

В полном объеме изготовлено 30.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 293 от 17.09.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого

было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В декабре 2014 - марте 2015 года государственным заказчиком – войсковой частью 5491 и его аукционной комиссией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.12.2014 (начальная (максимальная) цена контракта — 2 016 082,69 руб.).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе была утверждена командиром войсковой части 5491 майором В.С. Домаркасом 26.12.2014.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

По позиции 1 «Отливы» Технического задания документации об аукционе указано следующее: «Отливы должны быть оцинкованными, должны использоваться в виде элемента оконной системы. Для цинкования должен применяться цинк **марки ЦО по ГОСТ** с добавлением в ванну алюминия, свинца и других металлов. Содержание цинка должно **быть не менее 99 процентов**. Содержание свинца должно быть **не более 0,015 процентов**, железа не более 0,005 процента».

Исходя из изложенного, государственным заказчиком – войсковой частью 5491 установлено, что цинк должен соответствовать именно марке ЦО по ГОСТу 3640-94. Данной маркой предусмотрено содержание цинка **не менее 99,975%**.

Однако, государственный заказчик – войсковая часть 5491 в нарушение требования ГОСТа 3640-94 и правил описания объекта закупки, установленных Законом о контрактной системе указывает, что содержание цинка должно **быть не менее 99 процентов**. Данное обстоятельство ввело, по меньшей мере, трех участников закупки (ООО «СМП 323», ООО «Ресурс», ЗАО «Электротехника») в заблуждение при формировании ими первых частей своих заявок на участие в аукционе по данной позиции Технического задания документации об аукционе, поскольку заказчик в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указал допустимые значения одного из показателей товара (химический состав цинка марки ЦО) не соответствующие требованиям действующего нормативного акта (ГОСТ 3640-94).

В соответствии с положениями Инструкции по заполнению первых частей заявок (подпункт 30 пункта 14.2 документации об аукционе) «если указано, что товар должен соответствовать ГОСТ, то указанные конкретные показатели предложенного участником товара для использования его при поставке по предмету контракта, либо его составные элементы, должны соответствовать и ГОСТ и заданным минимальным и/либо максимальным значениям характеристик товара согласно техническому заданию. Все ГОСТ и другие стандарты, которым должны соответствовать товары, указаны в техническом задании либо в требованиях к товару».

Также государственным заказчиком – войсковой частью 5491 указано содержание свинца в цинке марки ЦО - **не более 0,015%**. Однако, в соответствии с ГОСТом 3640-94 содержание свинца при марке цинка ЦО составляет не более **0,013%**, что также нарушает требования ГОСТа 3640-94 и собственной инструкции государственного заказчика по заполнению первых частей заявок на участие в данном аукционе, поскольку в данном случае заказчик позволяет участникам закупки указать содержание свинца 0,014% или 0,015%, то есть предложить значения показателей ниже установленных ГОСТом 3640-94.

Таким образом, описание объекта закупки, содержащееся в документации об аукционе, носит необъективный и противоречивый характер, что существенно затрудняет уяснение действительных значений показателей товаров, используемых для выполнения работ по предмету аукциона и соответствует

потребностям заказчика, и вводит в заблуждение участников закупки – при определении содержания их первых частей заявок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – войсковой части 5491 содержатся нарушения пункта 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении правил описания объекта закупки.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Домаркас Вячеслав Сергеевич надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не явился, ходатайств о переносе срока рассмотрения дела не заявлял.

На рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Домаркаса В.С. Приходько Виталии Геннадьевич с надлежащим образом оформленной доверенностью № 12 от 16.05.2015.

В материалах дела имеются письменные объяснения, данные Приходько В.Г. при составлении протокола.

Согласно данным объяснениям, вышеуказанные нарушения были выявлены Новгородским УФАС России при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «СМП-323» (далее – Жалоба). На рассмотрении Жалобы представитель войсковой части 5491 указывал, что участники закупки могли представить по показателю «содержание цинка» значение по ТУ производителя. Также, в описании цинка в документации об аукционе было указано, что он должен соответствовать ГОСТ 14918-80 или ТУ (производителя), ГОСТ 3640-94 или ТУ (производителя). Данное утверждение было признано комиссией Новгородского УФАС России необоснованным.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении Приходько В.Г. были представлены письменные объяснения Домаркаса В.С. (вх. № 8034 от 25.09.2015 Новгородского УФАС России), в которых он просит рассмотреть вопрос о наличии смягчающих ответственность обстоятельств (исполнено предписание Новгородского УФАС России об устранении допущенных нарушений) и малозначительность совершенных им действий.

Исследовав материалы дела № 293 от 17.09.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Государственный заказчик – войсковая часть 5491 по позиции 1 «Отливы» Технического задания документации об аукционе указывает, что для цинкования должен применяться цинк марки ЦО по ГОСТ с добавлением в ванну алюминия, свинца и других металлов. Данное требование о соответствии цинка марки ЦО исключительно ГОСТу 3640-94 является конкретным показателем, определяющим качество цинка. В соответствии с положениями Инструкции по заполнению первых частей заявок (подпункт 30 пункта 14.2 документации об аукционе) если указано,

что товар должен соответствовать ГОСТ, то указанные конкретные показатели предложенного участником товара для использования его при поставке по предмету контракта, либо его составные элементы, должны соответствовать и ГОСТ и заданным минимальным и/либо максимальным значениям характеристик товара согласно техническому заданию.

Ссылка представителя Домаркаса В.С. на фразу в описании позиции 1 «Отливы» Технического задания документации об аукционе: «Должна соответствовать ГОСТ 14918-80 или ТУ (производителя), ГОСТ 3640-94 или ТУ (производителя)» является несостоятельной, поскольку из этого указания неясно, что именно должно соответствовать ГОСТу 3640-94 или ТУ (производителя), к каким установленным заказчиком значениям параметров оконных отливов оно относится. При этом заказчик вводит в заблуждение участников закупки, требуя соответствия цинка марки ЦО ГОСТу 3640-94 и при этом указывая, что содержание цинка должно быть не менее 99 %.

Таким образом, описание объекта закупки, содержащееся в документации об аукционе, носит необъективный и противоречивый характер, что существенно затрудняет уяснение действительных значений показателей товаров, используемых для выполнения работ по предмету аукциона и соответствует потребностям заказчика, и вводит в заблуждение участников закупки – при определении содержания их первых частей заявок.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Домаркас В.С. как командир войсковой части 5491 (выписка из приказа командира войсковой части 5491 от 15.01.2014 № 5 с/ч) на момент утверждения документации рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о

контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Домаркас В.С. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Домаркас В.С. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Домаркасом В.С. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Домаркасом В.С. по неосторожности, поскольку Домаркас В.С. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Согласно части 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса В.С., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от нее меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.12.2014, содержится событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173526, Новгородская обл., Новгородский р-н, п. Панковка, ул. Промышленная, д. 9; 26.12.2014.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Домаркасом В.С. правонарушение привело к нарушению процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, что выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.09.2015 о назначении к рассмотрению дела № 293 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Домаркаса В.С. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Домаркаса В.С., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 1.7, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – командира Войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича, совершенных в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.12.2014, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Домаркаса Вячеслава Сергеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Домаркасу Вячеславу Сергеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

