

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«23» октября 2020 года

№ 039/04/14.32-931/2020

г. Калининград

Резолютивная часть объявлена «22» октября 2020 года.

В полном объёме постановление изготовлено «23» октября 2020 года.

Место рассмотрения: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4; Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) Д., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-931/2020, возбужденного по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

ООО «Птицефабрика Гурьевская»

(ИНН 3917017963, ОГРН 1033917002020;

238300, Калининградская обл., г. Гурьевск, Калининградское шоссе, д. 21 «А»)

при участии

от лица, в отношении которого ведётся производство: К, по доверенности от 11.12.2019,

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по делу № 039/01/11-1122/2019 от 25.05.2020 ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» признаны нарушившими пункты 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании приказов Калининградского УФАС России № 58, № 59 от 21.05.2019 проведены выездные внеплановые проверки соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ «Птицефабрика Гурьевская». По итогам проверок составлены акты проверок № 32-АМЗ и № 33-АМЗ от 19.08.2019.

Согласно указанным актам проверок инспекцией выявлены признаки нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Защитник вину ООО «Птицефабрика Гурьевская» в совершении административного правонарушения не признала; представила ходатайство о приобщении к материалам дела документов об убытках ООО «Птицефабрика

Гурьевская» за 9 месяцев 2020 года.

Заслушав защитника лица, в отношении которого ведётся производство, изучив протокол об административном правонарушении, нахожу вину ООО «Птицефабрика Гурьевская» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

В соответствии с проведённым на основании пункта 10.3 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) анализом состояния конкуренции, по итогам составлен краткий обзор полученных результатов, которым определено следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определен как период 01.01.2016 – 31.12.2018 (3 года).

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» в качестве одного из видов деятельности осуществляет торговлю оптовую молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами - 46.33 по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2), а ООО «Птицефабрика Гурьевская» – торговлю оптовую яйцами – 46.33.2 по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2).

В ходе проведения проверок организациями представлена информация, что они осуществляют производство и реализацию яйца куриного столового. При этом в ходе проверок установлено наличие признаков соглашения между ответчиками, осуществляющими продажу товаров на товарном рынке яйца куриного столового.

На основании вышеизложенного продуктовые границы товарного рынка определены как рынок яйца куриного столового.

С учетом географического положения Калининградской области, не имеющей общих границ с остальной территорией Российской Федерации, географические границы товарного рынка определены как административные границы Калининградской области.

Факт наличия конкурентных отношений между ответчиками подтверждается тем, что оба ответчика одновременно в течение временного интервала исследования товарного рынка осуществляли реализацию яйца куриного столового в географических границах Калининградской области.

Понятия конкуренции и хозяйствующих субъектов-конкурентов содержатся в статьях 4, 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими, в том числе, продажу товаров на одном товарном рынке.

Управлением установлено, что в течение 2016-2018 годов ответчики занимали следующие доли на товарном рынке яйца куриного столового:

| Хозяйствующие субъекты | Доля на рынке, % | | |
|--|---|--|--|
| | (произведено в Калининградской области или ввезено в Калининградскую область, тыс. шт.) | | |
| | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | 58,58 % (160 469,00 тыс. шт.) | 59,11 % (180 тыс. шт.) | 34,55 % (111 тыс. шт.) |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | 0,60 % (1 657,00 тыс. шт.) | 0,00 % (0,00 тыс. шт.) | 33,01 % (101 246,00 тыс. шт.) |
| ИТОГО: | 59,18 % (162 126,00 тыс. шт.) | 59,11 % (180 806,00 тыс. шт.) | 67,56 % (212 598,00 тыс. шт.) |
| Иные производители, зарегистрированные в Калининградской области | 16,54 % (45 301,80 тыс. шт.) | 15,72 % (48 081,90 тыс. шт.) | 16,22 % (49 745,14 тыс. шт.) |
| Хозяйствующие субъекты, осуществляющие ввоз товара в Калининградскую область | 24,28 % (66 523,08 тыс. шт.) | 25,17 % (77 000,00 тыс. шт.) | 16,22 % (49 753,33 тыс. шт.) |

Таким образом, реализацию товара на рассматриваемом товарном рынке в 2016-2017 годах фактически осуществлял только один из ответчиков – ООО «Птицефабрика Гурьевская» (доля которого составляла 58,58 % и 59,11 % соответственно). В 2018 году реализацию осуществляли оба ответчика, доли которых составили: ООО «Птицефабрика Гурьевская» – 34,55 %, ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» – 33,01 % (в совокупности – 67,56 % в 2018 году).

При этом увеличение доли ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» с 0,60 % в 2016 до 33,01 % в 2018 году произошло, в первую очередь, за счет перераспределения объемов производства и реализации от ООО «Птицефабрика Гурьевская» к ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская».

ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» представило информацию (документы) о том, что для производства яйца в течение 2018 года оно арендовало необходимые производственные мощности у своего конкурента ООО «Птицефабрика Гурьевская» на основании следующих договоров аренды:

- 1) договор от 09.01.2018 аренды оборудования (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 238 300 руб. в квартал;
- 2) договор от 09.01.2018 аренды оборудования (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 241 800 руб. в квартал;
- 3) договор от 09.01.2018 аренды оборудования (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 30 000 руб. в квартал;
- 4) договор от 09.01.2018 аренды нежилого помещения по адресу Калининградская обл., Гурьевское шоссе, 21 А, комплекс помещений ООО «Птицефабрика Гурьевская» (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 6 450 руб. в месяц;
- 5) договор от 09.01.2018 аренды нежилого помещения по адресу Калининградская обл., Гурьевское шоссе, 21 А, комплекс помещений ООО «Птицефабрика Гурьевская» (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 6 550 руб. в месяц;
- 6) договор от 09.01.2018 аренды нежилого помещения по адресу Калининградская обл., Гурьевское шоссе, 21 А, комплекс помещений ООО «Птицефабрика Гурьевская» (на срок с 09.01.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 3 900 руб. в месяц;
- 7) договор от 21.03.2018 аренды нежилого помещения по адресу Калининградская обл., Гурьевское шоссе, 21 А, комплекс помещений ООО «Птицефабрика Гурьевская» (на срок с 21.03.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 11 150 руб. в месяц;
- 8) договор от 21.03.2018 аренды оборудования (на срок с 21.03.2018 по 31.12.2018) – арендная плата 250 000 руб. в квартал.

Управлением установлено, что оба ответчика фактически находятся и осуществляют производственную деятельность по одному и тому же адресу (Калининградская область, г. Гурьевск, Калининградское шоссе, д. 21 «А»), используя одни и те же производственные мощности и трудовые ресурсы.

Кроме того, осмотром по месту нахождения ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» установлено, что ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ 236005, г. Калининград, ул. Камская, 6 «А», не находится и не осуществляет какую-либо деятельность, о чем инспекцией 21.05.2019 составлен акт об отсутствии организации по юридическому адресу.

В ходе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица (ООО «Птицефабрика Гурьевская») в рабочем столе главного бухгалтера ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» и заместителем главного бухгалтера ООО «Птицефабрика Гурьевская» обнаружены печати обоих ответчиков.

Также в рассматриваемый период директор ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» С одновременно являлся исполнительным директором ООО «Птицефабрика Гурьевская» (директор – Д).

Вышеизложенное свидетельствует об использовании хозяйствующими

субъектами-конкурентами ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» единой инфраструктуры, с помощью которой ответчики создали видимость самостоятельного ведения хозяйственной деятельности. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации; при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Необходимо отметить, что в силу географического положения Калининградской области ввоз на территорию Калининградской области указанного товара наземным транспортом возможен только через территорию иностранных государств, не являющихся членами Евразийского экономического союза. Таким образом, особое геополитическое положение Калининградской области создает дополнительные (по сравнению с остальной территорией Российской Федерации) барьеры входа на рассматриваемый товарный рынок. В силу этого конкурентная цена данного товара в Калининградской области отличается от конкурентной цены в других субъектах Российской Федерации, где отсутствуют барьеры входа на товарный рынок, специфические для Калининградской области.

В течение 2016-2018 годов совокупная доля ответчиков на рассматриваемом товарном рынке составляла более 50%. В силу этого они имеют реальную возможность оказывать влияние на цену реализации рассматриваемого товара в Калининградской области. Вместо этого ответчики формировали свои отпускные цены в зависимости от цен реализации ввозимого в Калининградскую область яйца. Также в ходе выездной проверки проверяющими были обнаружены документы (докладные записки), согласно которым отпускные цены ответчиков устанавливались исходя из уровня цен ввозимого яйца.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в данном случае понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Из системного анализа пунктов 9 и 17 статьи 4, статей 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к

группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Недопустимым является расширительное толкование положения части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции при наличии родственных связей между учредителями, акционерами или единоличными исполнительными органами хозяйствующих субъектов.

Наличие родственных связей может являться основанием для включения таких хозяйствующих субъектов в одну группу лиц по признакам, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. При этом, заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами при условии выполнения хотя бы одного из критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, подконтрольной признается только группа лиц, в которой одно физическое или юридическое лицо имеет возможность определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

Вхождение в группу лиц по иным основаниям, в том числе корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция подтверждается разъяснением ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом

Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2), Постановлениями Арбитражного суда Северо- Западного округа от 04.03.2020 по делу № А52-707/2019, от 29.01.2020 по делу № А56-35272/2019, от 19.11.2019 по делу № А26-13522/2018, от 10.10.2018 по делу № А52-3855/2017, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2019 по делу № А45-12373/2018.

Тот факт, что директор ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» С является исполнительным директором ООО «Птицефабрика Гурьевская», не свидетельствует о том, что С осуществляет функций исполнительного органа ООО «Птицефабрика Гурьевская».

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено только два критерия отнесения хозяйствующих субъектов к группе лиц применительно к статье 11 Закона о защите конкуренции, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами. При этом один из критериев, указанных в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, (пункт 1) корреспондируется с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а второй (пункт 2) – с нормой пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (Постановление Арбитражного суда Северо- Западного округа от 10.10.2018 по делу № А52-3855/2017).

Кроме того, то обстоятельство, что С, являясь исполнительным директором ООО «Птицефабрика Гурьевская», подчиняется директору ООО «Птицефабрика Гурьевская», подтверждается должностной инструкцией исполнительного директора ООО «Птицефабрика Гурьевская». В частности установлено, что исполнительный директор назначается на должность и освобождается от должности в установленном в действующем трудовом законодательством порядке приказом руководителя общества (пункт 1.2 должностной инструкции), С, принят на работу директором ООО «Птицефабрика Гурьевская» Д в соответствии с приказом № 156 от 01.07.2013; исполнительный директор подчиняется непосредственно директору общества (пункт 1.3 должностной инструкции); исполнительный директор несет административную, дисциплинарную и материальную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение служебных указаний непосредственного руководителя (пункт 4.1.1 должностной инструкции).

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «Птицефабрика Гурьевская», является Д. Сведения о С применительно к ООО «Птицефабрика Гурьевская» в выписке из ЕГРЮЛ не указаны.

Таким образом, С не является единоличным исполнительным органом ООО «Птицефабрика Гурьевская», не осуществляет функций исполнительного органа ООО «Птицефабрика Гурьевская», и соответственно, ООО «Птицефабрика Гурьевская» не находится под контролем С.

Договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» Управляющему ИП Д от 01.01.2017 (далее – Договор) подписан директором ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» С и ИП Д.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об

обществах с ограниченной ответственностью) к компетенции общего собрания участников общества относятся образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона об обществах с ограниченной ответственностью договор с управляющим подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, утвердившем условия договора с управляющим, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Аналогичное положение содержится в абзаце 3 пункта 12.1 Устава ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская», в соответствии с которым Договор между обществом и единоличным исполнительным органом подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

Учитывая то, что С является единственным участником ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская», то в силу части 3 статьи 42 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункта 12.1 Устава Договор должен был быть подписан непосредственно С. Возможность передачи полномочий на подписание Договора лицу, которое не является участником ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» Законом об обществах с ограниченной ответственностью не предусмотрена; часть 3 статьи 42 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пункт 12.1 Устава содержит исчерпывающий перечень лиц уполномоченных на подписание договора с управляющим.

Таким образом, представленный ответчиками Договор не отвечает положениям части 3 статьи 42 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и не может свидетельствовать об осуществлении ИП Д функций единоличного исполнительного органа ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская».

Однако, в течение 2019 года ответчики неоднократно направляли в адрес Калининградского УФАС России информацию о группе лиц ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» и ООО «Птицефабрика Гурьевская», в соответствии с которой лицом, осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» является С, информация об ИП Д в качестве управляющего ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» отсутствовала.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10 приказа №59 от 21.05.2019 о проведении проверки у ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» истребованы решение об избрании единоличного исполнительного органа проверяемого лица и его полномочия, приказы и прочее.

ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» представило документы в отношении единоличного исполнительного органа: решение единственного участника ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» от 26.05.2016 в соответствии с пунктом 3 которого С назначен на должность директора с 26.05.2016 сроком на 5 лет, а также приказ №2 от 06.05.2016 о вступлении С в должность директора ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская». Иных документов в отношении единоличного исполнительного органа ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» представлено не было.

Также в акте проверки № 33-АМЗ от 19.08.2019 указано, что руководителем проверяемого лица (т.е. ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская») в период проведения проверки являлся директор С.

Исследованные Управлением по делу № 039/01/11-1122/2019 документы, а именно:

- штатные расписания ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» (№2 от 31.03.2017, №3 от 30.06.2017, №4 от 29.09.2017, №5 от 29.12.2017, №9 от 30.03.2018, №15 от 29.06.2018, №21 от 28.09.2018, №31 от 28.12.2018, №2 от 29.03.2019, №3 от 28.06.2019, №4 от 30.09.2019, №5 от 30.12.2019) подписаны директором С и содержат в столбце 3 позицию с должностью «Директор», должность «Управляющий» отсутствует;

- все таблицы учета рабочего времени ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» за 2017- 2019 годы подписаны директором С (за 2017 год имеется 12 таблиц учета рабочего времени в которых под порядковым номером 1 фигурирует «С, Директор»; за 2018 год имеется 12 таблиц учета рабочего времени в которых под порядковыми номерами 7 (за декабрь), 17 (за июнь), 18 (за январь, июль, август, ноябрь), 19 (за февраль, апрель, май, сентябрь, октябрь), 20 (за март) фигурирует «С, Директор»; за 2019 год имеется 25 таблиц учета рабочего времени из которых в 12 под порядковым номером 1 фигурирует «С, Директор»), позиция «ИП Д, Управляющий» отсутствует;

- все представленные 49 договоров купли-продажи, аренды, лизинга за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (договора №№240/11 от 22.11.2017, 13/12-20017 от 13.12.2017, 94/18 от 07.11.2018, 511/04000 от 15.12.2017, 17-01-2018 от 17.01.2018, №0029 от 23.01.2018, №АУ-2-2018 от 15.08.2018, б/н от 13.08.2018, 47/2017 от 22.11.2017, 01-18/ВП от 09.01.2018, 2018/0308/01 от 03.08.2018, 865/17-Гур от 11.01.2018, 943/17-Гур от 11.01.2018, 21/11 от 21.11.2017, б/н от 12.03.2018, 21/06-2018 от 21.06.2018, 148/01/2018 от 09.01.2018, 2911/ПРР//ИТ-ГПФ от 02.02.2018, 498/18 от 16.10.2018, 1/59 от 23.01.2018, 10 от 10.01.2019, 16 от 15.10.2018, 21/11 от 21.11.2017, 02790583/18 от 05.07.2018, 0718/0037- ПС-МН от 27.07.2018, 1 от 22.11.2017, 10-18 от 15.12.2017, 18/12-2017 от 18.12.2017, 01/04/2019 от 01.04.2019, 3Д от 17.08.2018, 156 от 27.12.2018, б/н от 18.12.2017, 2017-12-20 от 20.12.2017, 100/УСД от 09.01.2018, 1329 от 09.01.2018, 01/12-2017 от 01.12.2017, ГПФ- РАС-010818 от 01.08.2018, ЖДГПФ-РАС-010818 от 01.08.2018, 1М от 22.01.2018, ПСТ- ПЩ/1645ММ, FMS-2506-2018 от 25.06.2018, 2692314 от 12.04.2018, 0309 от 03.09.2018, 07/05/2018 от 07.05.2018, 01/01/2018 от 01.01.2018, 39/2018 от 17.10.2018, 01/09/2018 от 01.09.2018, 8/В от 19.01.2018, 2 от 21.03.2018) подписаны директором ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» С;

- соглашение №38 от 16.08.2019 между Управлением сельского хозяйства администрации Гурьевского городского округа и юридическим лицом из бюджета муниципального образования Гурьевского городского округа из местного бюджета за счет средств областного и федерального бюджета, а также приложения к нему подписаны директором ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская»

С;

- все договора аренды оборудования, дополнительный соглашения и акты приема-передачи к ним (перечислены в протоколе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 21.05.2019), заключенные между ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» и ООО «Птицефабрика Гурьевская» подписаны директором С от имени ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская», и директором Д от имени ООО «Птицефабрика Гурьевская»;

- вся переписка с Калининградским УФАС России со стороны ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» велась от имени директора С, а также доверенности на представление интересов ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» выдавались директором С;

однозначно свидетельствуют о том, что руководство ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» осуществлял исключительно директор С.

Кроме того, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская») по состоянию на 21.03.2020 года свидетельствует о том, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является директор С. Указанные сведения были внесены в ЕГРЮЛ 07.06.2016 года под номером 6. В период с 07.06.2016 по 21.03.2020 записи о смене лица, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, в ЕГРЮЛ не вносились.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено следующее:

«Согласно пункту 2 статьи 51 ГК РФ данные государственной регистрации юридических лиц включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных.

Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, добросовестно полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (абзац второй пункта 2 статьи 51 ГК РФ).

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий (абзац второй пункта 2 статьи 51 и пункт 1 статьи 174 ГК РФ)».

Учитывая изложенное, лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская», является директор С.

На основании вышеизложенного, ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами

на которых распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства обоими ответчиками представлены письменные пояснения (вх. № 600 от 13.02.2019 и вх. № 601 от 13.02.2019) о том, что учет затрат на производство яйца ими ведется следующим образом.

Затраты на производство яйца собираются на отдельном субсчете «Яйцо» по дебету счета 20 «Основное производство», а именно амортизация, расходы на заработную плату, начисления на заработную плату, расходы по кормам, расходы по теплоснабжению, расходы по электроэнергии, расходы по водоснабжению, стоимость материалов, падеж птицы, общепроизводственные расходы.

Затраты общепроизводственного назначения собираются по дебету счета 25 «Общепроизводственные расходы». В конце отчетного периода данные расходы отнесены пропорционально затратам на производство яйца.

Затраты общехозяйственного назначения собираются по счету 26 «Общехозяйственные расходы». В конце отчетного периода распределяются по затратам, относимым на яйцо на счет 90.08.

Коммерческие расходы (расходы на продажу) признаны в себестоимости проданного яйца. Учет расходов на продажу собирается по дебету счета 44.02. В конце отчетного периода распределяются по затратам, относимым на яйцо на счет 90.07.

Учет готовой продукции осуществляется на счете 43 «Готовая продукция» по фактической производственной себестоимости.

Себестоимость продукции определяется как соотношение расходов предприятия, связанных с производством яйца, к общему количеству произведенной продукции (яйца). На основании вышеизложенного составляется единая калькуляция себестоимости на 1 000 штук яиц без разделения по категориям и наименованиям.

Управлением установлено, что затраты на производство яйца любой категории и любого наименования составили:

| Хозяйствующий субъект | Период | Затраты на производство, руб. | | Изменение % |
|----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------|-------------|
| | | 1 000 яиц | штук 1 яйцо | |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | 01.06.2018-30.09.2018 | 3 838,44 | 3,84 | XXX |
| | 01.06.2018-31.12.2018 | - 3 782,53 | 3,78 | -1,56 |
| ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» | 01.06.2018-30.09.2018 | 3 558,06 | 3,56 | XXX |
| | 01.06.2018-31.12.2018 | 3 250,14 | 3,25 | -8,71 |

Анализ вышеуказанных данных показал, у обоих ответчиков затраты на производство 1 яйца в четвертом квартале 2018 года по сравнению с третьим кварталом 2018 года сократились.

Сравнительный анализ статей себестоимости калькуляций каждого из ответчиков показал, что в калькуляциях ООО «Птицефабрика Гурьевская» присутствуют статьи затрат, которых нет в калькуляциях ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская», а именно:

- расходы на теплоснабжение;
- расходы по очистке сточных вод;
- лицензирование и сертификация;
- охрана труда;
- поддержка программного обеспечения;
- услуги информационно-консультационные;
- услуги охраны;
- услуги связи;
- страхование автотранспорта;
- страхование животных и птицы;
- страхование имущества;
- канцтовары, хознужды;
- земельный налог;
- транспортный налог.

Таким образом, себестоимость у ООО «Птицефабрика Гурьевская» выше, чем у ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская».

Отнесение части обязательных для обоих ответчиков статей затрат исключительно на себестоимость ООО «Птицефабрика Гурьевская» возможно только при условии, если между указанными хозяйствующими субъектами имеется соответствующее соглашение.

Согласно представленным ответчиками пояснениям по делу о нарушении антимонопольного законодательства, их политика ценообразования не зависит от производимых в конкретном периоде затрат, поэтому не формируются плановые калькуляции. С учетом того, что на покупательский спрос оказывают влияние такие факторы, как:

- сезонные колебания спроса (максимальный зимой и минимальный в летний период, когда яйцо реализуется по цене ниже себестоимости);
- присутствие на рынке яйца производства Белоруссии, Москвы и Санкт-Петербурга, цены на которое ниже цен, установленных ответчиками. Это делает

невозможным определением отпускной цены яйца, произведенного ответчиками, на основе затратного метода,

отпускные цены ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» формируются только в соответствии с ценой конкурентной продукции.

Согласно представленным в дело о нарушении антимонопольного законодательства документам, (письма ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» вх. № 537 от 08.02.2019 и ООО «Птицефабрика Гурьевская» вх. № 538 от 08.02.2019) организации устанавливали различные цены на различные категории товара в зависимости от того, продается яйцо покупателям на территории Калининградской области или за ее пределами:

Яйцо С-0 цветное (цены без НДС 10 %):

| Ответчики | Период | | | | |
|--|----------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | Август 2018 | Сентябрь 2018 | Октябрь 2018 | Ноябрь 2018 | Декабрь 2018 |
| Оптовая цена реализации на территории Калининградской области, руб./шт. | | | | | |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | 2,67 | 4,49 | 4,66 | 5,03 | 6,10 |
| ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» | 4,11 | 4,99 | 5,15 | 5,32 | 6,33 |
| Оптовая цена реализации за пределами Калининградской области руб./шт. | | | | | |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | 2,75 | 4,47 | 3,81 | 4,40 | — |

Яйцо С-1 (первая категория, столовое) (цены без НДС 10 %):

| Ответчики | Название товара (яйца) | Период | | | | |
|--|---|----------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | | Август 2018 | Сентябрь 2018 | Октябрь 2018 | Ноябрь 2018 | Декабрь 2018 |
| Оптовая цена реализации на территории Калининградской области, руб./шт. | | | | | | |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | цветное «Здоровье» в упаковке по 18 штук | 3,34 | 5,16 | 5,06 | 5,36 | 6,61 |
| ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» | цветное «Здоровье» в упаковке по 18 штук | — | — | 5,10 | 5,10 | 6,15 |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | цветное мини В упаковке по 30 штук | 3,38 | 3,90 | 4,38 | 4,52 | 5,59 |
| Оптовая цена реализации за пределами Калининградской области руб./шт. | | | | | | |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | деревенское куриное | 2,55 | — | 3,54 | 4,25 | — |
| ООО «Птицефабрика Гурьевская» | цветное куриное | 2,15 | 3,85 | 3,66 | 4,29 | — |

Таким образом, за период с августа 2018 года по декабрь 2019 года цена реализации яйца С-0 цветного и яйца столового первой категории на территории

Калининградской области у обоих ответчиков была выше, чем цена реализации ООО «Птицефабрика Гурьевская» за пределами области.

Вышеизложенное свидетельствует, что между ответчиками имеется соглашение, направленное на установление единой ценовой политики в отношении реализации рассматриваемого товара, результатом которой является установление цен на том же уровне, что и на ввозимое в Калининградскую область яйцо куриное, произведенное за ее пределами. Учитывая, что цены реализации яйца, вывозимого ответчиком ООО «Птицефабрика Гурьевская» за пределы Калининградской области, были ниже, чем цены реализации внутри области, ответчики, чья совокупная доля на рассматриваемом товарном рынке составляет более 50 %, имели реальную возможность продавать на территории Калининградской области данный товар по ценам вывозимого из области яйца, а также влиять на цены ввозимого яйца, что исключило бы приобретение указанного товара покупателями в Калининградской области по более высоким ценам по сравнению с покупателями в других субъектах Российской Федерации.

При этом рынок данного товара в других субъектах Российской Федерации в отличие от Калининградской области, не имеющей общих границ с остальной территорией Евразийского экономического союза, является конкурентным, поэтому цена на яйцо в других субъектах формируется в условиях развитой конкуренции. Таким образом, та цена, по которой ответчик ООО «Птицефабрика Гурьевская» продавал товар за пределами Калининградской области, является объективной ценой, сложившейся в конкурентных условиях.

Согласно представленным ответчиками документам (информации) (письма ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» вх. № 537 от 08.02.2019 и ООО «Птицефабрика Гурьевская» вх. № 538 от 08.02.2019) в отношении поставок за июнь-декабрь 2018 года имеется разграничение реализации по группам покупателей, а именно:

| Покупатели | Период реализации | ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» | ООО «Птицефабрика Гурьевская» |
|--|----------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Яйцо С-1 деревенское куриное (первая категория, столовое) | | | |
| ООО «Виктория Балтия» | Июнь-декабрь | --- | |
| ООО «Евроритейл» | Сентябрь, октябрь, декабрь | --- | |
| ООО «Тетрис-Калининград» | Сентябрь-декабрь | --- | |
| ООО «Агроканары» | --- | | Сентябрь, декабрь, ноябрь, |
| ООО «Альянс» | --- | | Июнь-декабрь |
| Кононенко Тамара Михайловна | --- | | Июнь-декабрь |
| Малышева Ирина Сергеевна | --- | | Июнь, август-октябрь |
| Ментюк Владимир Марьянович | --- | | Июнь |
| ООО «Продукты питания» | --- | | Июнь-декабрь |

| | | |
|----------------|-----|--------------|
| ООО «Феникс» | --- | Июнь-декабрь |
| ООО «Фрукт.ИК» | --- | Июнь-декабрь |

Яйцо С-1 цветное куриное (первая категория, столовое)

| | | |
|-----------------------------|-------------------------|----------------------------|
| ООО «Виктория Балтия» | Июнь-декабрь | --- |
| ООО «Евроритейл» | Август-декабрь | --- |
| ООО «Метро Кэш Энд Керри» | Октябрь-декабрь | --- |
| ООО Калининград | «Тетрис-Август-декабрь» | --- |
| ООО «Агроканары» | --- | Сентябрь, декабрь, ноябрь, |
| ООО «Альянс» | --- | Июнь-декабрь |
| ООО «Балтспайс» | --- | Июнь-август |
| ООО «Баско Альянс» | --- | Ноябрь-декабрь |
| Кононенко Тамара Михайловна | --- | Июнь-декабрь |
| Малышева Ирина Сергеевна | --- | Июнь-октябрь |
| Ментюк Владимир Марьянович | --- | Июнь, сентябрь |
| ООО «Продукты питания» | --- | Июнь-декабрь |
| ООО «Феникс» | --- | Июнь-декабрь |
| ООО «Фрукт.ИК» | --- | Июнь-декабрь |

Яйцо С-2 деревенское

| | | |
|-----------------------------|-----|-------------------------------|
| ООО «Агроканары» | --- | Ноябрь, декабрь |
| ООО «Альянс» | --- | Июнь-декабрь |
| Кононенко Тамара Михайловна | --- | Июнь-август, октябрь-декабрь |
| Малышева Ирина Сергеевна | --- | Июнь-август, октябрь |
| Ментюк Владимир Марьянович | --- | Июль |
| ООО «Продукты питания» | --- | Июнь-сентябрь, ноябрь-декабрь |
| ООО «Феникс» | --- | Июнь-декабрь |
| ООО «Фрукт.ИК» | --- | Июнь-декабрь |

Яйцо С-2 цветное

| | | |
|---------------------------|------------------|-----------------|
| ООО «Виктория Балтия» | Сентябрь-декабрь | --- |
| ООО «Метро Кэш Энд Керри» | Октябрь, декабрь | --- |
| ООО «Агроканары» | --- | Ноябрь, декабрь |
| ООО «Альянс» | --- | Июнь-декабрь |
| Кононенко Тамара | --- | Июнь-декабрь |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------------|
| Михайловна Малышева Сергеевна | Ирина --- | Август-октябрь |
| Ментюк Марьянович | Владимир --- | Июнь, июль, сентябрь |
| ООО питания» | «Продукты --- | Июнь-сентябрь, ноябрь-декабрь |
| ООО «Феникс» | --- | Июнь, август-декабрь |
| ООО «Фрукт.ИК» | --- | Июнь-декабрь |

Яйцо С-3 деревенское

| | | |
|-----------------|----------------------|---------|
| ООО питания» | «Продукты Декабрь | |
| ООО «Феникс» | --- | Декабрь |

Яйцо С-3 цветное

| | | |
|-------------------------|----------------------|-----------------------------|
| ООО питания» | «Продукты декабрь | Июнь - июль, сентябрь - --- |
| ООО «Альянс» | --- | Июнь-август |
| Кононенко Михайловна | Тамара --- | Декабрь |
| Малышева Сергеевна | Ирина --- | Июнь |
| ООО «Феникс» | --- | Июнь, сентябрь - декабрь |

Фактически ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» реализовала только яйца куриные категории С1 (в натуральном выражении составляет 97,64 %, в денежном – 98,27 %), таким образом почти все яйцо категорий С2 и С3 было реализовано ООО «Птицефабрика Гурьевская».

За пределы Калининградской области яйцо вывозила только ООО «Птицефабрика Гурьевская».

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие

договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно о совершении действий, о которых было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств совершения этих действий.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения), запрещенных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предполагает установление антимонопольным органом факта намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками соглашения цели, соответствием результата их совместных действий интересам каждого из них и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

Доказательств отсутствия соглашения между собой в дело о нарушении антимонопольного законодательства не представлено.

Таким образом, действия ООО «Птицефабрика Гурьевская» и ООО «ПФ «Птицефабрика Гурьевская», выразившиеся в установлении единой ценовой политики в отношении реализации яйца куриного столового, а также в разделе товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей, нарушают установленные пунктами 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запреты.

Заключение подобного соглашения возможно только в случае обоюдного согласованных и умышленных действий участников соглашения, имеющих в таком случае общую цель и направленную на извлечение из такого соглашения материальной выгоды.

ООО «Птицефабрика Гурьевская», заключив с ООО «ПФ Птицефабрика Гурьевская» соглашение в нарушение установленных Законом о защите конкуренции запретов, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская область.

Время совершения административного правонарушения: с 2016 по 2018 год.

Представленные с ходатайством защитника об убытках за 9 месяцев 2020 года ООО «Птицефабрика Гурьевская» подписаны непосредственно защитником и не содержат подписей и печатей должностных лиц организации, подтверждающих достоверность финансовых документов, в связи с чем указанные документы не являются надлежащим подтверждением исключительности обстоятельств, связанных с совершением правонарушения, в связи с чем исключительных обстоятельств, предусмотренных статьёй 4.1 КоАП РФ, не установлено.

Иных обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Умышленные действия участников соглашения привели к необоснованному удорожанию реализуемого ими яйца куриного столового в Калининградской

области по сравнению с ценами, по которым данный товар реализовывался за пределами области, что прямо затрагивает права и интересы неограниченного круга потребителей в пределах Калининградской области и устанавливает дискриминационные условия для потребителей по территориальному признаку, вследствие чего правонарушение не может быть признано малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа.

Согласно представленной информации, выручка ООО «Птицефабрика Гурьевская» от реализации яйца куриного столового в Калининградской области за 2018 год составила 425 805 923,64 рублей.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

Размер административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

Размер административного штрафа следует рассчитывать следующим образом:

РШ – размер штрафа

МаксШ – максимальный размер штрафа (15/100 или 15% от суммы выручки от реализации товара);

МинШ – минимальный размер штрафа (3/100 или 3% от суммы выручки от реализации товара);

СО – смягчающее обстоятельство;

ОО – отягчающее обстоятельство.

$$РШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ) + ОО - СО$$

$$СО = (МаксШ - МинШ) / 8$$

$$ОО = (МаксШ - МинШ) / 8$$

$$МаксШ = 425\,805\,923,64 * 0,15 = 63\,870\,888,54$$

$$МинШ = 425\,805\,923,64 * 0,03 = 12\,774\,177,70$$

$$СО = (63\,870\,888,54 - 12\,774\,177,70) / 8 * 0 = 0$$

$$ОО = (63\,870\,888,54 - 12\,774\,177,70) / 8 * 0 = 0$$

$$РШ = (63\,870\,888,54 - 12\,774\,177,70) / 2 + 12\,774\,177,70) = \mathbf{38\,322\,533,12} \text{ руб.}$$

1/25 или 4% совокупной суммы выручки размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

$$425\,805\,923,64 * 0,04 = \mathbf{17\,032\,236,94} \text{ руб.}$$

$$\mathbf{17\,032\,236,94} < \mathbf{38\,322\,533,12} \text{ руб.}$$

Учитывая то, что рассчитанный размер административного штрафа превышает установленный статьёй 3.5 КоАП РФ предел, назначению подлежит штраф, установленный данным пределом – 17 032 236,94 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать **ООО «Птицефабрика Гурьевская» виновным** в совершении предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ административного правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **17 032 236** рублей **94** копейки.

