

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 832-ФАС52-05/14

«24» ноября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 15.08.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 832-ФАС52-05/14 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001), вынесенное заместителем Руководителя Нижегородского УФАС России Смирновым С.В. (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Пыркова О.А. (вх. от 21.08.2013 № 4646) по вопросу действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в отказе в принятии документов по страховому случаю для осуществления страховой выплаты в региональном центре урегулирования убытков по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Березовская, д. 96а.

В своем обращении Пырков О.А. сообщил, что 28.06.2013 произошло ДТП с участием 3-х транспортных средств. Виновником ДТП является Николайчук В.В., заключивший договор обязательного страхования владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) с ООО «Росгосстрах». Пырков О.А. 04.07.2013 обратился в региональный центр урегулирования убытков ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Березовская, д. 96а, для подачи документов и заявления на получение страховой выплаты. ООО «Росгосстрах» письмом исх. от 23.07.2013 № 16690/43 отказало Пыркову О.А. в принятии документов, сославшись на то, что пункт урегулирования убытков филиала «Росгосстрах» в Нижегородской области находится по адресу: г. Урень, ул. Ленина, д. 302, и предложило ему обратиться туда, либо к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, по прямому возмещению убытков.

Письмом исх. от 06.09.2013 № АШ-05/6182 Нижегородское УФАС России запросило у ООО «Росгосстрах» документы, регламентирующие деятельность ООО «Росгосстрах» по возмещению страховой выплаты по ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» письмом исх. от 18.09.2013 № 06-01/579 представило приказ президента ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 368хк «О перераспределении клиентских потоков по ОСАГО» (далее — Приказ № 368хк). Как следует из Приказа № 368хк, он выпущен в целях оптимизации работы по урегулированию убытков и улучшению клиентского сервиса в ООО «Росгосстрах», и его положения распространяются на всю территорию Российской Федерации, за исключением 9 субъектов, поименованных в пункте 5 Приказа № 368хк. Пунктом 1 Приказа № 368хк установлены исключения по приему заявлений о наступлении страховых случаев по ОСАГО для клиентов, являющихся страхователями иных страховых компаний. Пунктом 4 Приказа № 368хк для такой категории клиентов в филиале определено только одно подразделение для урегулирования убытков по ОСАГО, находящиеся за пределами центров субъектов Российской Федерации. В Нижегородской области такой пункт урегулирования убытков находится по адресу: Нижегородская обл., г. Урень, ул.Ленина, д.302 (на расстоянии 202 км от города Нижнего Новгорода).

При этом в соответствии с пунктом 2 Приказа № 368хк, положения пункта 1 Приказа № 368хк не распространяются на урегулирование убытков: юридических лиц, независимо от того, является страховщиком юридического лица ООО «Росгосстрах» или иная страховая компания; потерпевших при причинении вреда жизни и здоровью: потерпевших-страхователей ООО «Росгосстрах» по ОСАГО в случае причинения ущерба страхователем ООО «Росгосстрах» по ОСАГО.

По мнению заявителя Пыркова О.А., действия ООО «Росгосстрах» расцениваются им как «создание искусственного барьера для получения страховой выплаты по договору ОСАГО».

28.04.2014 Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела №127-ФАС52-05/13 о нарушении антимонопольного законодательства признала ООО «Росгосстрах» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Основанием принятия указанного решения послужили следующие обстоятельства.

Частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации. Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ) и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

На основании Приказа №386хк, филиалом ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области страхователи иных страховых компаний для подачи документов на осуществление страховой выплаты направляются в пункт урегулирования убытков в городе Урень Нижегородской области. На вопрос об отличии полномочий сотрудников регионального центра урегулирования убытков в городе Нижнем Новгороде и в Пункте урегулирования убытков в городе Урень, представитель ООО «Росгосстрах» пояснил, что должностные инструкции всех сотрудников филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области типовые, различия в полномочиях регулируются приказами ООО «Росгосстрах», в том числе. Приказом №386хк.

В соответствии с пунктами 41 и 42 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 №263 (далее - Правила ОСАГО), водители транспортных средств, причастные к дорожно-транспортному происшествию, обязаны заполнить бланки извещений о дорожно-транспортном происшествии, выданные страховщиками, и направить в срок не позднее 15 рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Водитель, являющийся потерпевшим, представляет страховщику свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии или единый заполненный совместно с другими участниками дорожно-транспортного происшествия бланк извещения одновременно с подачей заявления о страховой выплате. Извещение о дорожно-транспортном происшествии может быть передано по факсимильной связи с одновременным направлением его оригинала заказным письмом по указанному в страховом полисе обязательного страхования адресу страховщика или представителя страховщика.

Согласно статье 21 Федерального закона от 25.04.2002 №4-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат. При этом, в Законе об ОСАГО не установлено требование о количестве таких представителей в субъекте и месте их нахождения в пределах субъекта Российской Федерации.

Статьей 13 Закона об ОСАГО определена возможность обращения потерпевшего за выплатой к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший имеет также право предъявить требования о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Таким образом, потерпевшие, являющиеся клиентами иного страховщика,

реализуя свое право, предусмотренное в Законе об ОСАГО, при обращении к ООО «Росгосстрах» - страховщику виновника ДТП за страховой выплатой сталкиваются с дополнительными трудностями финансового и временного характера.

Учитывая, что у ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области существует широкая сеть подразделений по урегулированию убытков, которые имеют техническую возможность обслуживания всех категорий граждан в этих подразделениях, однако обслуживает в них только своих клиентов, действия общества по направлению клиентов иных страховых компаний в удаленный от регионального центра и труднодоступный населенный пункт город Урень Нижегородской области, находящийся на расстоянии 202 км от города Нижнего Новгорода, создает дискриминационные условия для страхователей иных страховых организаций по отношению к застрахованным в ООО «Росгосстрах».

Кроме того, имея законодательно определенное право обратиться с заявлением о страховой выплате к страховщику виновника дорожно-транспортного происшествия, клиенты других страховых компаний вынуждены отказываться от этой возможности в связи с искусственно созданным ООО «Росгосстрах» препятствием в получении страховой выплаты.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №127-ФАС52-05/13, Комиссией Нижегородского УФАС России было установлено, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Нижегородской области, в период с 01.01.2011 по 01.07.2013. Из материалов дела установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Нижегородской области, в указанный период, составляла 29.16 %.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке ОСАГО в географических границах Нижегородской области, выразившиеся в издании Приказа № 368хк, реализация которого привела к ущемлению интересов физических лиц, не являющихся страхователями ООО «Росгосстрах», противоречат части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность для соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность не установлены.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Нижегородского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Нижегородского УФАС России правомерно определен размер штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы представителем ООО «Росгосстрах» было указано, что должностным лицом Нижегородского УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области

Однако, согласно постановлению Нижегородского УФАС России от 15.08.2014 по делу об административном правонарушении № 838-ФАС52-05/14 представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 838-ФАС52-05/14 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Нижегородского УФАС России от 15.08.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 838-ФАС52-05/14 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.