

Должностному лицу

заказчика – начальнику отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» (на момент совершения административного правонарушения)

«.....»

Исходящие № 4174/03 от 03.09.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-364/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
02.09.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
03.09.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-364/2019 от 22.08.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») «.....» по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000418001485 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.09.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

1. В сентябре - октябре 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000418001485 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.09.2018 (начальная (максимальная) цена контракта - **2 815 868**, 00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена 04.09.2018 начальником отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» «.....»

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, являющимся объектом закупки, заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» установлены в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации).

Так, согласно позициям 69-73 заказчик устанавливает показатель (характеристику) товара («Угол») с единицей измерения градусы Цельсия (С⁰).

Однако согласно Таблице 5 раздела 6 ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы измерения»

наименование величины «Плоский угол» обозначается единицей измерения «градусы» (...⁰).

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении единиц измерения, не позволяющих определить соответствие поставляемых товаров, установленным государственным заказчиком требованиям.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Как уже указывалось выше, требования к значениям показателей (характеристик) товаров, позволяющие определить их соответствие потребностям заказчика, содержатся в Техническом задании.

1.1 По позиции 3 «Ровнитель самовыравнивающий финишный» Технического задания установлены следующие показатели данного товара и их возможные значения:

- Крупность зерен заполнителя установлено максимальное значение показателя 0,315 мм;
- Содержание зерен наибольшей крупности установлено максимальное значение показателя 2.5%;
- Для затвердевшего раствора: Прочность при сжатии в возрасте в нормальных условиях, 28 сутки установлено минимальное значение показателя 15 МПа;

- Прочность сцепления с основанием, 28 сутки установлено максимальное значение показателя установлено минимальное значение показателя 1.0 МПа;

- Деформация усадки установлено максимальное значение показателя 0.7 Мм/м;

- Деформация расширения установлено максимальное значение показателя 0.2 Мм/м.

При этом заказчик - ГОБУЗ «НОКБ» в ходе рассмотрения Жалобы не смог пояснить в соответствии с каким государственным стандартом или иными документами по техническому регулированию и стандартизации установлены вышеуказанные показатели. При этом в Документации отсутствует обоснование установления заказчиком нестандартных показателей.

При этом согласно пункту 4.4.2 ГОСТ 31358-2007 «Смеси сухие строительные напольные на цементном вяжущем. Технические условия» наибольшая крупность зерен заполнителя в напольных смесях определяется толщиной слоя напольного покрытия и не должна превышать 1/4 его толщины.

В соответствии с пунктом 4.4.3 ГОСТ 31358-2007 содержание зерен наибольшей крупности $A_{\text{наиб}}$ должно быть не более 5,0% в бетонных и растворных смесях и не более 2,5% - в дисперсных смесях.

Кроме того, согласно пункту 4.6.2 ГОСТ 31358-2007 зависимости от прочности на сжатие устанавливаются классы (марки) затвердевших растворов (бетонов) в проектном возрасте в соответствии с таблицей 2.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 31358-2007 значения показателей «прочность на сжатие», установлены с использованием оборота «не менее».

В соответствии с пунктом 4.6.11 ГОСТ 31358-2007 прочность сцепления (адгезия) затвердевшего раствора (бетона) с бетонным основанием в возрасте 28 сут должна быть не менее 0,75 МПа для несущих смесей, не менее 0,6 МПа - для выравнивающих смесей. Прочность сцепления затвердевшего раствора с бетонным основанием через 7 сут должна составлять не менее 50% проектной.

Согласно пункту 4.6.14 ГОСТ 31358-2007 деформации усадки затвердевшего раствора (бетона) должны быть не более 1,0 мм/м, расширения - не более 0,5 мм/м.

Таким образом, по вышеуказанным показателям ГОСТ 31358-2007 не предусматривает их конкретные значения.

Согласно пункту 6.3 ГОСТ 31358-2007 при приемо-сдаточных

испытаниях каждой партии смесей определяют влажность, наибольшую крупность зерен заполнителя и содержание зерен наибольшей крупности для сухих смесей, готовых к применению, подвижность и водоудерживающую способность - для растворных (бетонных) смесей, готовых к применению, прочность на сжатие - для затвердевших растворов (бетонов). При получении неудовлетворительных результатов приемо-сдаточных испытаний хотя бы по одному показателю проводят повторные испытания на удвоенном количестве продукции, взятом от той же партии. Результаты повторных испытаний являются окончательными и распространяются на всю партию.

В соответствии с пунктом 6.4 ГОСТ 31358-2007 при периодических испытаниях определяют: сохраняемость первоначальной подвижности, прочность на растяжение при изгибе, прочность сцепления с основанием и истираемость (сопротивление износу) - не реже одного раза в месяц; стойкость к ударным воздействиям, морозостойкость, деформации усадки (расширения) - не реже одного раза в 6 мес, а также при изменении качества исходных материалов, состава смесей и технологии изготовления.

Кроме того, согласно пунктам 7.2, 7.5, 7.7 ГОСТ 31358-2007 влажность, наибольшую крупность зерен заполнителя и содержание зерен наибольшей крупности напольных смесей определяют по ГОСТ 8735. Прочность на сжатие и растяжение при изгибе затвердевших растворов (бетонов) определяют на контрольных образцах по ГОСТ 310.4 или ГОСТ 10180; на образцах, отобранных из конструкций, - по ГОСТ 28570 или методами неразрушающего контроля - по ГОСТ 22690 или ГОСТ 17624. Деформации усадки (расширения) затвердевших растворов (бетонов) определяют по ГОСТ 24544 в сроки: 1, 3, 7, 28 сут.

Таким образом, указанные в Техническом задании значения показателей по позиции 3 «Ровнитель самовыравнивающий финишный» определяются по результатам испытаний каждой партии товара и соответственно не могут быть достоверно известны участнику закупки на момент подачи заявки.

1.2 По позиции 47 «Клей для плитки» Технического задания установлены следующие показатели и их возможные значения:

- Максимальная прочность установлено минимальное значение показателя 0.62 МПа и максимальное значение показателя 0.64 МПа;
- Предел прочности на отрыв через 28 сут. установлено минимальное значение показателя 1.4 МПа;
- Предел прочности на сжатие через 28 сут. установлено минимальное значение показателя 10 МПа.

Согласно пункту 4.6.1 ГОСТ Р 56387-2015 «Смеси сухие строительные клеевые на цементном вяжущем. Технические условия» прочность клеевого

соединения в зависимости от условий применения клеевых смесей должна соответствовать приведенной Таблицей 1

Таблица 1 - Требования к клеевым смесям различных классов

Наименование показателя	Значение, МПа для класса		
	C0	C1	C2
Прочность клеевого соединения после выдерживания в воздушно-сухой среде в течение 28 сут.	≥0,5	≥0,5	≥1,0
Прочность клеевого соединения после выдерживания в водной среде	-	≥0,5	≥1,0
Прочность клеевого соединения после выдерживания при высоких температурах	-	≥0,5	≥1,0
Прочность клеевого соединения после циклического замораживания и оттаивания	-	≥0,5	≥1,0

Таким образом, по вышеуказанным показателям ГОСТ Р 56387-2015 не предусматривает их конкретные значения.

В соответствии с пунктом 6.5 ГОСТ Р 56387-2015 при периодических испытаниях определяют:

- прочность клеевого соединения после выдерживания в воздушно-сухой среде в течение 28 сут и среднюю плотность - не реже одного раза в месяц;
- прочность клеевого соединения после выдерживания в водной среде - в сроки, согласованные с потребителем, но не реже одного раза в месяц;
- прочность клеевого соединения после выдерживания при высоких температурах, прочность клеевого соединения после циклического замораживания и оттаивания, открытое время, поперечную деформацию - один раз в три месяца.

Согласно пункту 7.6 ГОСТ Р 56387-2015 прочность клеевого соединения (адгезию) после выдерживания в воздушно-сухой среде, в водной среде, после выдерживания при высоких температурах, циклического замораживания и оттаивания и открытое время определяют по методике, приведенной в приложении В.

Таким образом, указанные в Техническом задании значения показателей по позиции 47 «Клей для плитки» определяются по результатам испытаний каждой партии товара и соответственно не могут быть достоверно известны участнику закупки на момент подачи заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров (материалов), содержащимся в Документации (Техническом задании), должны указать среди прочего и значения конкретных показателей (характеристик) результатов испытаний определенных партий товара, по вышеуказанным позициям Технического задания.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Письма ФАС России № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация (Техническое задание) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей поставляемого товара (материала), также результаты испытаний.

Указанные требования заказчика могут привести к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к поставке, для представления подробных сведений относительно его технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или при взятии проб потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении

разных партий товара могут отличаться в пределах, установленных ГОСТ.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описании заказчиком объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела не явилась.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-364/2019 от 22.08.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» «.....», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

«.....» как начальник отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-

распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «НОКБ», то есть являлась должностным лицом заказчика.

«.....» утвердила Документацию с нарушениями пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «....» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «....» своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....» по неосторожности, поскольку «.....» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок ГОБУЗ «НОКБ» «.....», которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронного аукциона на право заключения контракта и поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000418001485 о проведении которого было размещено

на официальном сайте 20.09.2018 с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; 04.09.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном

правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – начальника отдела государственных закупок Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14) «.....» выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку материалов и инструментов для хозяйственных нужд ГОБУЗ «НОКБ», извещение № 0850200000418001485 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.09.2018, с нарушениями пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо заказчика – начальника отдела государственных закупок Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16100500000000209491

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.