

"27" сентября 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителей заказчика – Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Костромская областная больница» – начальника отдела ОГБУ «Агентство по развитию предпринимательства Костромской области», юрисконсульта ОГБУЗ «Костромская областная больница», и в отсутствие представителя ООО «СаВо Плюс», уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, рассмотрев жалобу ООО «СаВо Плюс» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение ремонта рентгенкабинета консультативной поликлиники ОГБУЗ «Костромская областная клиническая больница» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 12.09.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение ремонта рентгенкабинета консультативной поликлиники ОГБУЗ «Костромская областная больница» (извещение № 0141200002013001207).

ООО «СаВо Плюс» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика - ОГБУЗ «Костромская областная больница» по установлению требований, ограничивающих круг участников размещения заказа и ущемляющих их права.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее.

ООО «СаВо Плюс» планировало принять участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение ремонта рентгенкабинета консультативной поликлиники ОГБУЗ «Костромская областная больница» (далее – Заказчик). При ознакомлении с аукционной документацией Заявитель обнаружил, что в разделе 11 документации об открытом аукционе в электронной форме «Размер обеспечения исполнения контракта и порядок его предоставления», пунктом 7 предусмотрено, что при предоставлении обеспечения исполнения контракта в виде безотзывной банковской гарантии устанавливается обеспечение банковской гарантии в виде передачи банком бенефициару денежных средств в размере 200 000 рублей.

Полагая, что Заказчик не имеет право на установление в аукционной документации требований к банковской гарантии, не предусмотренных законодательством РФ, ООО «СаВо Плюс» обратилось с запросом к Заказчику.

19.09.2013г. Заказчик в разъяснениях на электронной торговой площадке пояснил, что требование обеспечения исполнения банковской гарантии установлено на законных основаниях и в соответствии с законодательством РФ.

Заявитель считает, что позиция заказчика незаконна, ущемляет права потенциального победителя и может привести к ограничению круга участников аукциона.

Представители Заказчика доводы жалобы Заявителя не признали, на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, и в письменных возражениях на жалобу (исх.№ 2641 от 26.09.2013г.) пояснили следующее.

Из-за участившихся случаев получения (в том числе и не по вине участника размещения заказа) поддельных или «серых» банковских гарантий, проверка подлинности которых в отведенные законом сроки не возможна, а также, в виду высокого риска не получения возмещения по составленной самим банком подлинной банковской гарантии, по причине отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к банковской гарантии, Заказчик принял решение указывать в документации об открытом аукционе в электронной форме «требование обеспечения гарантии в виде залога денежных средств к предоставляемой банковской гарантии».

По мнению Заказчика, какие-либо ограничения или запреты на установление обеспечения банковской гарантии как обязательства в законодательстве отсутствуют, а установление требования обеспечения гарантии в виде залога денежных средств к предоставляемой банковской гарантии позволит гарантировать настоящее, а не мнимое обеспечение исполнения контракта и имеет единственной целью защиту интересов Заказчика, а не ущемление или ограничение чьих-либо прав.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

В соответствии с частью 3 пункта 11 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

На основании части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В соответствии с указанной нормой Заказчиком пунктом 11.1 раздела 11 «Размер

обеспечения исполнения контракта и порядок его предоставления» в документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование о представлении обеспечения исполнения по контракту «в форме передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), или безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией. При этом способ исполнения контракта из перечисленных определяется участником самостоятельно».

Заказчиком, на основании пункта 7 раздела 11 «Порядок предоставления обеспечения исполнения Контракта в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией» документации об открытом аукционе в электронной форме, устанавливается обеспечение банковской гарантии «в виде передачи банком бенефициару (Заказчику) денежных средств в размере 200 000 рублей в целях безусловного исполнения банком, выдавшим банковскую гарантию, своих гарантийных обязанностей. При этом в случае не перечисления в установленный срок банком денежных средств по банковской гарантии бенефициар (Заказчик) осуществляет обеспечение за счет денежного залога».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьями 368, 369 ГК РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями обязательства, даваемого гарантом, денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Таким образом, установление Заказчиком в документации об аукционе обеспечения банковской гарантии в форме залога не противоречит Закону о размещении заказов. Кроме того данное требование не является для участников размещения заказа препятствием для участия в открытом аукционе в электронной форме. Согласно данным, представленным до заседания Комиссии Костромского УФАС России уполномоченным органом - Департаментом экономического развития Костромской области (исх.№ 3343 от 26.09.2013г.) на 26.09.2013г. было подано 3 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение ремонта рентгенкабинета консультативной поликлиники ОГБУЗ «Костромская областная больница» (извещение № 0141200002013001207).

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии,

обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Документов, подтверждающих нарушение законодательства или ограничение количества участников размещения заказа на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представлено не было.

С учетом изложенного, Комиссия Костромского УФАС России пришла к выводу, что требование Заказчика к обеспечению банковской гарантии в форме залога, установленной в документации об аукционе не противоречит нормам Закона о размещении заказов, и как следствие не ущемляет права потенциального победителя и не может привести к ограничению круга участников открытого аукциона в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СаВо Плюс» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

- [reshenie_12-10-105660.doc](#)