

Решение № 03-10.1/503-2013

о признании жалобы необоснованной

18 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик, БУЗОО «МИАЦ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000015) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Подсистема хранения показателей в необходимых разрезах, подсистема консолидации показателей» (имеющегося у Заказчика) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>< <...>, <...>;

ООО «Прайм» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14193 от 11.12.2013), из которой следует, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

На основании части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы заявитель не представил документальные подтверждения обоснованности доводов жалобы, непосредственно указывающих на действия (бездействие) заказчика, нарушающих права и законные интересы заявителя.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9443э от 12.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14401 от 13.12.2013), из которых следует, что 04.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2959480 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.12.2013 поступила одна заявка.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком предоставлены возражения по доводам жалобы и дополнительные пояснения (вх. № 14505 от 17.12.2013 и вх. № 14540 от 17.12.2013) о необоснованности доводов жалобы.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила:

3.1. Из жалобы заявителя следует, что количество приобретаемых лицензий по данному и иным размещаемым аукционам *«свидетельствует о том, что данная универсальная лицензия предназначена для использования подведомственными учреждениями Министерства здравоохранения Омской области (объектах автоматизации)»*, которые в своей деятельности используют другие программные продукты (1С, Смета, Парус 7).

При этом заявитель утверждает, что *«рассматриваемый государственный заказ может быть выполнен без поставок неисключительных лицензий «Универсальная лицензия для подключения к модулям ПК «Парус Бюджет 8», но с использованием других прикладных решений (программных продуктов), в том числе перечисленных*

выше и используемых подведомственными учреждениями».

Ссылаясь на часть 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», заявитель считает, что указав в извещении и документации об открытом аукционе товарный знак программного продукта «ПАРУС Бюджет 8», заказчик должен был сопроводить его словами «или эквивалент».

Кроме того, по мнению заявителя, вследствие вышеуказанного в пункте 7 Приложения № 1 заказчиком «незаконно установлены следующие требования:

- обучение нового персонала Заказчика об использовании подсистемы «**Единый сервер кадрового учета**» Региональной информационной системы мониторинга (далее – РИСМ) - по мере формирования групп, семинарами не менее 8 часов на рабочих мощностях Исполнителя;

- информационное и методологическое сопровождение подсистемы «**Единый сервер кадрового учета**» РИСМ – 730 часов»;

- создание отчетных форм и многомерных аналитических отчетов для подсистемы «**Единый сервер кадрового учета**» РИСМ – 335 часов».

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с **определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**.

Частью 3 настоящей статьи предусмотрено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Из представленных заказчиком материалов следует, что в целях реализации

постановления Омской области от 16.03.2011 № 35-п «Об утверждении региональной программы Омской области «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011-2013 годы» и приказа Минздравсоцразвития России от 28.04.2011 № 364 «Об утверждении Концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения» в декабре 2011 года для нужд заказчика проводились открытые аукционы на «оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8» или эквивалент», по результатам которых заказчик заключил договоры с ООО «Прайм» на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8». На базе данного программного обеспечения создана и развивается Региональная информационная система мониторинга показателей Омской области (далее – РИСМ).

В письменных возражениях заказчика указано, что данный открытый аукцион был размещен в связи с истечением срока лицензионного обслуживания ранее приобретенного программного продукта и необходимостью подключения к РИСМ учреждений здравоохранения, осуществляющих деятельность на территории Омской области. При этом заказчиком указано, что РИСМ «функционирует по технологии «единого сервера», т.е. содержит единую базу данных по каждой из подсистем, данные которых хранятся у заказчика. Для оперативного получения информации у каждого учреждения здравоохранения Омской области установлено удаленное рабочее место РИСМ (клиентская часть программного продукта «Парус-Бюджет 8», решение «Универсальная лицензия» - предоставляемое пользователю право последовательного доступа к использованию сочетания приобретенных серверных частей модулей программного продукта»), предназначенное для ввода информации.

Таким образом, РИСМ не замещает установленные у бюджетополучателей программные продукты (бюджетополучатели вправе самостоятельно организовывать процесс учета информации, вплоть до «ручного ввода»), а является механизмом ввода информации для ее последующей передачи в «единый сервер».

Комиссия считает, что последнее утверждение подтверждается содержанием пункта 1 Приложения № 1 «Заказ на оказание услуг» к документации об аукционе (далее – Приложение № 1), которым, в том числе предусмотрены функциональные обязанности участников РИСМ, в частности учреждений здравоохранения:

« - организация ввода первичной информации;

- обновление справочников подведомственных учреждений (при необходимости)».

Кроме того, Комиссия не согласилась с доводом заявителя о том, что сервис репликаций, имеющийся у заказчика, позволяет учреждениям здравоохранения, использующим иные программные продукты, без наличия «универсальных лицензий» вводить необходимые данные в РИСМ, поскольку в целях организации централизованного сбора и обработки показателей, а также консолидации отчетности и обработки сводной информации РИСМ должна обеспечивать не только ввод учреждениями здравоохранения первичной информации в серверную часть системы, но и возможность последующей корректировки введенной информации непосредственно самим учреждением здравоохранения.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что данное учреждение здравоохранения может осуществить только при наличии «универсальной лицензии» на использование программного продукта «Парус-Бюджет 8».

В связи с указанным, Комиссия считает, что заказчиком доказана правомерность приобретения «универсальных лицензий» для подключения к модулям ПК «Парус-Бюджет 8» в целях необходимости обеспечения взаимодействия с созданной РИСМ и несовместимостью с иными программными продуктами.

Также Комиссия отмечает, что при рассмотрении не нашел своего подтверждения довод жалобы о незаконном установлении заказчиком требований в пункте 7 Приложения № 1 (следует отметить, что представители заявителя согласились с данным выводом, указав на техническую ошибку при подаче жалобы).

3.2. Заявителем в жалобе указано, что документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 6.1 части 3 ст. 41.6](#) Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 2 настоящей статьи](#) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу [части 3 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2 названной статьи](#) информация, признается **добросовестным исполнением требований**.

Комиссия установила, что в Приложении № 2 к документации об открытом аукционе

заказчик указал на три коммерческих предложения, из которых выбрано наименьшее по стоимости.

Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы, представителям заявителя Комиссия продемонстрировала указанное Приложение № 2, размещенное на официальном сайте.

В связи с указанным, данный довод жалобы Комиссия признала необоснованным.

3.3. Заявитель в жалобе указал, что «термин «Передача **«расширенных» неисключительных прав» не является общепринятым термином в области информационных технологий, не встречается на сайте производителя программы «Парус» и отсутствуют разъяснения в документации об аукционе».**

Комиссия не согласилась с данным доводом заявителя, поскольку расшифровка термина **«расширительные»** приводится в пункте 2 Приложения № 1, в котором указано, что «Передача расширительных неисключительных прав на лицензионное обслуживание в рамках данного аукциона должна обеспечивать Пользователю программного обеспечения:

- получение диска CD/DVD формата с записанным на нем лицензионным ключевым файлом (файл-лицензии) с периодом действия соответствующем сроку действия ЛО;
- консультирование Пользователя по телефону («горячая» телефонная линия);
- консультирование Пользователя по его заявкам в офисе Поставщика;
- оперативную (в течение одного дня с момента поступления заявки (письменно/устно по телефону) от Пользователя) консультационную поддержку по использованию Программного продукта на рабочих станциях Пользователя в количестве согласно п. 7 данного Технического задания;
- разработку дополнительного функционала ПК «ПАРУС Бюджет 8» с использованием модуля «Конструктор отраслевых расширений»;
- информирование Пользователя о выходе новых версий и новых релизов программного обеспечения;
- предоставление Пользователю диска CD/DVD формата с записанным на нем экземпляром обновлений программного обеспечения, выпущенных Правообладателем в связи с изменением законодательства РФ и/или расширением функциональных возможностей, в течение срока действия ЛО».

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в возражениях на доводы жалобы заказчик указал, что такие «расширенные» требования им были установлены в силу того, что исходя из «Положения о лицензионном обслуживании ПП «Парус»» при передаче неисключительных прав при приобретении продукта стандартно передается только лицензия на программный продукт, предоставление новых версий и обновлений, «горячая телефонная линия».

3.4. Комиссия признала необоснованным довод жалобы о действиях (бездействии) заказчика, связанных с ненадлежащим ответом либо непредставлением ответа на запросы заявителя, которые были направлены задолго до начала размещения данного заказа, поскольку они не связаны с обжалованием действий (бездействия) заказчика при проведении настоящего открытого аукциона.

3.5. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение указанных норм заказчик в Приложении № 1 установил количество поставляемых лицензий – **177 шт.**, при этом в извещении о проведении открытого аукциона – **185 шт.**

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что количество поставляемого товара, указанное в извещении, включало в себя помимо универсальных лицензий и все закупаемые технологические модули, блоки, на базе которых функционирует подсистема.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктов 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" при проведении

открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000015) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Подсистема хранения показателей в необходимых разрезах, подсистема консолидации показателей» (имеющегося у Заказчика).

2. Признать в действиях БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" нарушение требований части 6 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», предписание не выдавать.

Решение № 03-10.1/504-2013

о признании жалобы необоснованной

18 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик, БУЗОО «МИАЦ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000016) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Региональный сегмент системы мониторинга реализации программ Российской Федерации» (имеющегося у Заказчика)» (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>< <...>, <...>;

ООО «Прайм» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14194 от 11.12.2013) из которой следует, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

На основании части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы заявитель не представил документальные подтверждения обоснованности доводов жалобы, непосредственно указывающих на действия (бездействие) заказчика, нарушающих права и законные интересы заявителя.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9443э от 12.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14401 от 13.12.2013), из которых следует, что 04.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2958860 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.12.2013 поступила одна заявка.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком предоставлены возражения по доводам жалобы и дополнительные пояснения (вх. № 14505 от 17.12.2013 и вх. № 14540 от 17.12.2013) о необоснованности доводов жалобы.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила:

3.1. Заявителем в жалобе указано, что документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 6.1 части 3 ст. 41.6](#) Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 2 настоящей статьи](#) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу [части 3 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2 названной статьи](#) информация, признается **добросовестным исполнением требований**.

Комиссия установила, что в Приложении № 2 к документации об открытом аукционе заказчик указал на три коммерческих предложения, из которых выбрано наименьшее по стоимости.

Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы, представителям заявителя Комиссия продемонстрировала указанное Приложение № 2, размещенное на официальном сайте.

В связи с указанным, данный довод жалобы Комиссия признала необоснованным.

3.2. Заявитель в жалобе указал, что «термин «Передача **«расширенных» неисключительных прав» не является общепринятым термином в области информационных технологий, не встречается на сайте производителя программы «Парус» и отсутствуют разъяснения в документации об аукционе».**

Комиссия не согласилась с данным доводом заявителя, поскольку расшифровка термина «**расширительные**» приводится в пункте 2 Приложения № 1, в котором указано, что «Передача расширительных неисключительных прав на лицензионное обслуживание в рамках данного аукциона должна обеспечивать Пользователю программного обеспечения:

- получение диска CD/DVD формата с записанным на нем лицензионным ключевым файлом (файл-лицензии) с периодом действия соответствующем сроку действия ЛО;
- консультирование Пользователя по телефону («горячая» телефонная линия);
- консультирование Пользователя по его заявкам в офисе Поставщика;
- оперативную (в течение одного дня с момента поступления заявки (письменно/устно по телефону) от Пользователя) консультационную поддержку по использованию Программного продукта на рабочих станциях Пользователя в количестве согласно п. 7 данного Технического задания;
- разработку дополнительного функционала ПК «ПАРУС Бюджет 8» с использованием модуля «Конструктор отраслевых расширений»;
- информирование Пользователя о выходе новых версий и новых релизов программного обеспечения;
- предоставление Пользователю диска CD/DVD формата с записанным на нем экземпляром обновлений программного обеспечения, выпущенных Правообладателем в связи с изменением законодательства РФ и/или расширением функциональных возможностей, в течение срока действия ЛО».

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в возражениях на доводы жалобы заказчик указал, что такие «расширенные» требования им были установлены в силу того, что исходя из «Положения о лицензионном обслуживании ПП «Парус»» при передаче неисключительных прав при приобретении продукта стандартно передается только лицензия на программный продукт, предоставление новых версий и обновлений, «горячая телефонная линия».

3.3. Комиссия признала необоснованным довод жалобы о действиях (бездействии) заказчика, связанных с ненадлежащим ответом либо непредставление ответа запросы заявителя, которые были направлены задолго до начала размещения данного заказа, поскольку они не связаны с обжалованием действий (бездействия) заказчика при проведении настоящего открытого аукциона.

3.4. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение указанных норм заказчик в Приложении № 1 установил количество поставляемых лицензий – **214 шт.**, при этом в извещении о проведении открытого аукциона – **294 шт.**

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что количество поставляемого товара, указанное в извещении, включало в себя помимо универсальных лицензий и все закупаемые модули и подключения, на базе которых функционирует система.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктов 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000016) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Региональный сегмент системы мониторинга реализации программ Российской Федерации» (имеющегося у Заказчика)».

2. Признать в действиях БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" нарушение требований части 6 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», предписание не выдавать.

о признании жалобы необоснованной

18 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик, БУЗОО «МИАЦ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000018) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Единый сервер кадрового учета» (имеющегося у Заказчика) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>< <...>, <...>;

ООО «Прайм» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14197 от 11.12.2013) из которой следует, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

На основании части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие

обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы заявитель не представил документальные подтверждения обоснованности доводов жалобы, непосредственно указывающих на действия (бездействие) заказчика, нарушающих права и законные интересы заявителя.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9443э от 12.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14401 от 13.12.2013), из которых следует, что 04.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2958840 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.12.2013 поступила одна заявка.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком предоставлены возражения по доводам жалобы и дополнительные пояснения (вх. № 14505 от 17.12.2013 и вх. № 14540 от 17.12.2013) о необоснованности доводов жалобы.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила:

3.1. Из жалобы заявителя следует, что количество приобретаемых лицензий по данному и иным размещаемым аукционам *«свидетельствует о том, что данная универсальная лицензия предназначена для использования подведомственными учреждениями Министерства здравоохранения Омской области (объектах автоматизации)»*, которые в своей деятельности используют другие программные продукты (1С, Смета, Парус 7).

При этом заявитель считает, что *«рассматриваемый государственный заказ может быть выполнен без поставок неисключительных лицензий «Универсальная лицензия для подключения к модулям ПК «Парус Бюджет 8», но с использованием других прикладных решений (программных продуктов), в том числе перечисленных выше и используемых подведомственными учреждениями»*.

Ссылаясь на часть 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»,

заявитель считает, что указав в извещении и документации об открытом аукционе товарный знак программного продукта «ПАРУС Бюджет 8», заказчик должен был сопроводить его словами «или эквивалент».

того, по мнению заявителя, вследствие вышеуказанного в пункте 7 Приложения № 1 заказчиком *«незаконно установлены следующие требования:*

- - *обучение нового персонала Заказчика использованию подсистем многомерного анализа данных, «Региональный сегмент федерального сервиса АХД» РИСМ - по мере формирования групп, семинарами не менее 8 часов на рабочих мощностях Исполнителя;*
- - *информационное и методологическое сопровождение подсистем хранения и консолидации показателей РИСМ – 1067 часов».*

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с **определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Частью 3 настоящей статьи предусмотрено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,** а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Из представленных заказчиком материалов следует, что в целях реализации постановления Омской области от 16.03.2011 № 35-п «Об утверждении региональной программы Омской области «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011-2013 годы» и приказа Минздравсоцразвития России от 28.04.2011 № 364 «Об утверждении Концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения» в декабре 2011 года для нужд заказчика проводились открытые аукционы на «оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8» **или эквивалент**», по результатам которых заказчик заключил договоры с ООО «Прайм» на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8». На базе данного программного обеспечения создана и развивается Региональная информационная система

мониторинга показателей Омской области (далее – РИСМ).

В письменных возражениях заказчика указано, что данный открытый аукцион был размещен в связи с истечением срока лицензионного обслуживания ранее приобретенного программного продукта и необходимостью подключения к РИСМ учреждений здравоохранения, осуществляющих деятельность на территории Омской области. При этом заказчиком указано, что РИСМ «функционирует по технологии «единого сервера», т.е. содержит единую базу данных по каждой из подсистем, данные которых хранятся у заказчика. Для оперативного получения информации у каждого учреждения здравоохранения Омской области установлено удаленное рабочее место РИСМ (клиентская часть программного продукта «Парус-Бюджет 8», решение «Универсальная лицензия» - предоставляемое пользователю право последовательного доступа к использованию сочетания приобретенных серверных частей модулей программного продукта»), предназначенное для ввода информации.

Таким образом, РИСМ не замещает установленные у бюджетополучателей программные продукты (бюджетополучатели вправе самостоятельно организовывать процесс учета информации, вплоть до «ручного ввода»), а является механизмом ввода информации для ее последующей передачи в «единый сервер»».

Комиссия считает, что последнее утверждение подтверждается содержанием пункта 1 Приложения № 1 «Заказ на оказание услуг» к документации об аукционе (далее – Приложение № 1), которым, в том числе предусмотрены функциональные обязанности участников РИСМ, в частности учреждений здравоохранения:

« - организация ввода первичной информации;

- обновление справочников подведомственных учреждений (при необходимости)».

Кроме того, Комиссия не согласилась с доводом заявителя о том, что сервис репликаций, имеющийся у заказчика, позволяет учреждениям здравоохранения, использующим иные программные продукты, без наличия «универсальных лицензий» вводить необходимые данные в РИСМ, поскольку в целях организации централизованного сбора и обработки показателей, а также консолидации отчетности и обработки сводной информации РИСМ должна обеспечивать не только ввод учреждениями здравоохранения первичной информации в серверную часть системы, но и возможность последующей корректировки введенной информации непосредственно самим учреждением здравоохранения.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что данные действия учреждение здравоохранения может осуществить только при наличии «универсальной лицензии» на использование программного продукта «Парус-Бюджет 8».

В связи с изложенным, Комиссия считает, что заказчиком доказана правомерность приобретения «универсальных лицензий» для подключения к модулям ПК «Парус-Бюджет 8» в целях необходимости обеспечения взаимодействия с созданной РИСМ и несовместимостью с иными программными продуктами.

Также Комиссия отмечает, что при рассмотрении не нашел своего подтверждения довод жалобы о незаконном установлении заказчиком требований в пункте 7

Приложения № 1, поскольку данные требования соответствуют предмету открытого аукциона, стоимость услуг включена в начальную (максимальную) цену контракта.

3.2. Заявителем в жалобе указано, что документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 6.1 части 3 ст. 41.6](#) Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 2 настоящей статьи](#) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу [части 3 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2 названной статьи](#) информация, признается **добросовестным исполнением требований**.

Комиссия установила, что в Приложении № 2 к документации об открытом аукционе заказчик указал на три коммерческих предложения, из которых выбрано наименьшее по стоимости.

Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы, представителям заявителя Комиссия продемонстрировала указанное Приложение № 2, размещенное на официальном сайте.

В связи с указанным, данный довод жалобы Комиссия признала необоснованным.

3.3. Заявитель в жалобе указал, что «термин «Передача **«расширенных»** неисключительных прав» не является общепринятым термином в области информационных технологий, не встречается на сайте производителя программы «Парус» и отсутствуют разъяснения в документации об аукционе».

Комиссия не согласилась с данным доводом заявителя, поскольку расшифровка термина **«расширительные»** приводится в пункте 2 Приложения № 1, в котором указано, что «Передача расширительных неисключительных прав на лицензионное обслуживание в рамках данного аукциона должна обеспечивать Пользователю программного обеспечения:

- получение диска CD/DVD формата с записанным на нем лицензионным ключевым файлом (файл-лицензии) с периодом действия соответствующем сроку действия ЛО;
- консультирование Пользователя по телефону («горячая» телефонная линия);
- консультирование Пользователя по его заявкам в офисе Поставщика;
- оперативную (в течение одного дня с момента поступления заявки (письменно/устно по телефону) от Пользователя) консультационную поддержку по использованию Программного продукта на рабочих станциях Пользователя в количестве согласно п. 7 данного Технического задания;
- разработку дополнительного функционала ПК «ПАРУС Бюджет 8» с использованием модуля «Конструктор отраслевых расширений»;
- информирование Пользователя о выходе новых версий и новых релизов программного обеспечения;
- предоставление Пользователю диска CD/DVD формата с записанным на нем экземпляром обновлений программного обеспечения, выпущенных Правообладателем в связи с изменением законодательства РФ и/или расширением функциональных возможностей, в течение срока действия ЛО».

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в возражениях на доводы жалобы заказчик указал, что такие «расширенные» требования им были установлены в силу того, что исходя из «Положения о лицензионном обслуживании ПП «Парус»» при передаче неисключительных прав при приобретении продукта стандартно передается только лицензия на программный продукт, предоставление новых версий и обновлений, «горячая телефонная линия».

3.4. Комиссия признала необоснованным довод жалобы о действиях (бездействии) заказчика, связанных с ненадлежащим ответом либо непредставление ответа запросы заявителя, которые были направлены задолго до начала размещения данного заказа, поскольку они не связаны с обжалованием действий (бездействия) заказчика при проведении настоящего открытого аукциона.

3.5. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение указанных норм заказчик в Приложении № 1 установил количество поставляемых лицензий – **182 шт.**, при этом в извещении о проведении открытого аукциона – **183 шт.**

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что количество поставляемого товара, указанное в извещении, включало в себя помимо универсальных лицензий и закупаемый модуль, на базе которого функционирует система.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктов 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000018) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Единый сервер кадрового учета» (имеющегося у Заказчика).

2. Признать в действиях БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" нарушение требований части 6 статьи 34 и части 1 статьи 41.6

Федерального закона «О размещении заказов», предписание не выдавать.

Решение № 03-10.1/505-2013

о признании жалобы необоснованной

18 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик, БУЗОО «МИАЦ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000017) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Сервис отчетности визуальная карта субъекта РФ» (имеющегося у Заказчика) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>< <...>, <...>;

ООО «Прайм» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14195 от 11.12.2013) из которой следует, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О

размещении заказов»).

На основании части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы заявитель не представил документальные подтверждения обоснованности доводов жалобы, непосредственно указывающих на действия (бездействие) заказчика, нарушающих права и законные интересы заявителя.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9443э от 12.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14401 от 13.12.2013), из которых следует, что 04.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2955800 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.12.2013 поступила одна заявка.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком предоставлены возражения по доводам жалобы и дополнительные пояснения (вх. № 14505 от 17.12.2013 и вх. № 14540 от 17.12.2013) о необоснованности доводов жалобы.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила:

3.1. Из жалобы заявителя следует, что количество приобретаемых лицензий по данному и иным размещаемым аукционам *«свидетельствует о том, что данная универсальная лицензия предназначена для использования подведомственными учреждениями Министерства здравоохранения Омской области (объектах автоматизации)»*, которые в своей деятельности используют другие программные продукты (1С, Смета, Парус 7).

При этом заявитель считает, что *«рассматриваемый государственный заказ может*

быть выполнен без поставок неисключительных лицензий «Универсальная лицензия для подключения к модулям ПК «Парус Бюджет 8», но с использованием других прикладных решений (программных продуктов), в том числе перечисленных выше и используемых подведомственными учреждениями».

Ссылаясь на часть 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», заявитель считает, что указав в извещении и документации об открытом аукционе товарный знак программного продукта «ПАРУС Бюджет 8», заказчик должен был сопроводить его словами «или эквивалент».

Кроме того, по мнению заявителя, вследствие вышеуказанного в пункте 7 Приложения № 1 заказчиком «незаконно установлены следующие требования:

- Обучение нового персонала Заказчика использованию подсистем многомерного анализа данных, «Региональный сегмент федерального сервиса АХД» РИСМ - по мере формирования групп, семинарами не менее 8 часов на рабочих мощностях Исполнителя;
- Информационное и методологическое сопровождение подсистем многомерного анализа данных, «Региональный сегмент федерального сервиса АХД» РИСМ – 695 часов;
- Поддержка процедур импорта данных из подсистемы «Региональный сегмент федерального сервиса АХД» в «Федеральный сервис результатов АХД» – 350 часов».

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с **определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Частью 3 настоящей статьи предусмотрено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Из представленных заказчиком материалов следует, что в целях реализации постановления Омской области от 16.03.2011 № 35-п «Об утверждении региональной программы Омской области «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011-2013 годы» и приказа Минздравсоцразвития России от 28.04.2011 № 364 «Об утверждении Концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения» в декабре 2011 года для нужд заказчика проводились открытые аукционы на «оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8» или эквивалент», по результатам которых заказчик заключил договоры с ООО «Прайм» на использование программного обеспечения «ПАРУС-Бюджет 8». На базе данного программного обеспечения создана и развивается Региональная информационная система мониторинга показателей Омской области (далее – РИСМ).

В письменных возражениях заказчика указано, что данный открытый аукцион был размещен в связи с истечением срока лицензионного обслуживания ранее приобретенного программного продукта и необходимостью подключения к РИСМ учреждений здравоохранения, осуществляющих деятельность на территории Омской области. При этом заказчиком указано, что РИСМ «функционирует по технологии «единого сервера», т.е. содержит единую базу данных по каждой из подсистем, данные которых хранятся у заказчика. Для оперативного получения информации у каждого учреждения здравоохранения Омской области установлено удаленное рабочее место РИСМ (клиентская часть программного продукта «Парус-Бюджет 8», решение «Универсальная лицензия» - предоставляемое пользователю право последовательного доступа к использованию сочетания приобретенных серверных частей модулей программного продукта»), предназначенное для ввода информации.

Таким образом, РИСМ не замещает установленные у бюджетополучателей программные продукты (бюджетополучатели вправе самостоятельно организовывать процесс учета информации, вплоть до «ручного ввода»), а является механизмом ввода информации для ее последующей передачи в «единый сервер».

Комиссия считает, что последнее утверждение подтверждается содержанием пункта 1 Приложения № 1 «Заказ на оказание услуг» к документации об аукционе (далее – Приложение № 1), которым, в том числе предусмотрены функциональные обязанности участников РИСМ, в частности учреждений здравоохранения:

« - организация ввода первичной информации;

- обновление справочников подведомственных учреждений (при необходимости)».

Кроме того, Комиссия не согласилась с доводом заявителя о том, что сервис репликаций, имеющийся у заказчика, позволяет учреждениям здравоохранения, использующим иные программные продукты, без наличия «универсальных лицензий» вводить необходимые данные в РИСМ, поскольку в целях организации централизованного сбора и обработки показателей, а также консолидации отчетности и обработки сводной информации РИСМ должна обеспечивать не

только вводом учреждением здравоохранения первичной информации в серверную часть системы, но и возможность последующей корректировки введенной информации непосредственно самим учреждением здравоохранения.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что данные действия учреждение здравоохранения может осуществить только при наличии «универсальной лицензии» на использование программного продукта «Парус-Бюджет 8».

В связи с изложенным, Комиссия считает, что заказчиком доказана правомерность приобретения «универсальных лицензий» для подключения к модулям ПК «Парус-Бюджет 8» в целях необходимости обеспечения взаимодействия с созданной РИСМ и несовместимостью с иными программными продуктами.

Также Комиссия отмечает, что при рассмотрении не нашел своего подтверждения довод жалобы о незаконном установлении заказчиком требований в пункте 7 Приложения № 1, поскольку данные требования соответствуют предмету открытого аукциона, стоимость услуг включена в начальную (максимальную) цену контракта.

3.2. Заявителем в жалобе указано, что документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 6.1 части 3 ст. 41.6](#) Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 2 настоящей статьи](#) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу [части 3 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная

[частью 2 названной статьи](#) информация, признается **добросовестным исполнением требований**.

Комиссия установила, что в Приложении № 2 к документации об открытом аукционе заказчик указал на три коммерческих предложения, из которых выбрано наименьшее по стоимости.

Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы, представителям заявителя Комиссия продемонстрировала указанное Приложение № 2, размещенное на официальном сайте.

В связи с указанным, данный довод жалобы Комиссия признала необоснованным.

3.3. Заявитель в жалобе указал, что «термин «Передача **«расширенных» неисключительных прав» не является общепринятым термином в области информационных технологий, не встречается на сайте производителя программы «Парус» и отсутствуют разъяснения в документации об аукционе».**

Комиссия не согласилась с данным доводом заявителя, поскольку расшифровка термина **«расширительные»** приводится в пункте 2 Приложения № 1, в котором указано, что «Передача расширительных неисключительных прав на лицензионное обслуживание в рамках данного аукциона должна обеспечивать Пользователю программного обеспечения:

- получение диска CD/DVD формата с записанным на нем лицензионным ключевым файлом (файл-лицензии) с периодом действия соответствующем сроку действия ЛО;
- консультирование Пользователя по телефону («горячая» телефонная линия);
- консультирование Пользователя по его заявкам в офисе Поставщика;
- оперативную (в течение одного дня с момента поступления заявки (письменно/устно по телефону) от Пользователя) консультационную поддержку по использованию Программного продукта на рабочих станциях Пользователя в количестве согласно п. 7 данного Технического задания;
- разработку дополнительного функционала ПК «ПАРУС Бюджет 8» с использованием модуля «Конструктор отраслевых расширений»;
- информирование Пользователя о выходе новых версий и новых релизов программного обеспечения;
- предоставление Пользователю диска CD/DVD формата с записанным на нем экземпляром обновлений программного обеспечения, выпущенных Правообладателем в связи с изменением законодательства РФ и/или расширением функциональных возможностей, в течение срока действия ЛО».

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в возражениях на доводы жалобы заказчик указал, что такие «расширенные» требования им были

установлены в силу того, что исходя из «Положения о лицензионном обслуживании ПП «Парус»» при передаче неисключительных прав при приобретении продукта стандартно передается только лицензия на программный продукт, предоставление новых версий и обновлений, «горячая телефонная линия».

3.4. Комиссия признала необоснованным довод жалобы о действиях (бездействии) заказчика, связанных с ненадлежащим ответом либо непредставление ответа запросы заявителя, которые были направлены задолго до начала размещения данного заказа, поскольку они не связаны с обжалованием действий (бездействия) заказчика при проведении настоящего открытого аукциона.

3.5. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение указанных норм заказчик в Приложении № 1 установил количество поставляемых лицензий – **180 шт.**, при этом в извещении о проведении открытого аукциона – **182 шт.**

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что количество поставляемого товара, указанное в извещении, включало в себя помимо универсальных лицензий и закупаемые блоки, на базе которых функционирует система.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктов 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200022013000017) на Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения "ПАРУС-Бюджет 8", подсистемы «Сервис отчетности визуальная карта субъекта РФ» (имеющегося у Заказчика).
2. Признать в действиях БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" нарушение требований части 6 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», предписание не выдавать.