

1. ООО «Гермес»

ул. Дружбы, д. 10, кв. 28, г. Химки,
обл. Московская, 141410

2. Федеральное государственное автономное учреждение «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени Академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России)
ул. 4-я Тверская - Ямская, д. 16, Москва, 125047

3. ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2253/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в присутствии представителей:

от ООО «Гермес»,

от ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России,

в отсутствие представителя ООО «РТС-тендер» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 12.10.2017 № ИШ/52114/17),

рассмотрев жалобу ООО «Гермес» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по круглогодичному комплексному обслуживанию зданий и территории Центра (реестровый № 31705497712) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в процедуре, в неправомерном проведении процедуры в рамках законодательства о закупках, а также в необоснованном объединении в один лот работ, предусмотренных договором.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Жалоба заявлена со ссылкой на статью 17 Закона о защите конкуренции и, поскольку в силу части части 5 статьи 17 названного закона ее требования распространяются на все закупки, проводимые в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), жалоба подлежит рассмотрению с учетом юрисдикционного процесса, предписанного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 06.09.2017. Дата окончания подачи заявок — 01.10.2017, дата проведения Аукциона — 06.10.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 18 200 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.10.2017 № 106156 заявка Общества (№ 8) отклонена от участия в процедуре на основании пункта 7.2.9 Положения о закупках, а также пункта 2.22 Информационной карты Документации об аукционе, в том числе ввиду следующего: «в пункте 4 «Универсальное моющее средство для повседневной уборки ГОСТ 12.1.007-76» указано: класс опасности - «малоопасное»; предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе рабочей зоны - «1,2 мг/м³». Однако, согласно ГОСТ 12.1.007-76, предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе рабочей зоны 1,2 мг/м³ соответствует не 4 (малоопасному) классу опасности, а 3 (умеренно-опасному) классу опасности. Пункт 4 заявки не соответствует требованиям Документации об аукционе».

1. Исходя из жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно проведена закупочная процедура в рамках законодательства о закупках.

Как указывает Заявитель, рассматриваемая процедура подлежит размещению в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закона о закупках), названный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с пунктом 2.14 Информационной карты Аукционной документации, источником финансирования договора являются – средства автономных учреждений.

С учетом изложенного, проведение рассматриваемой закупочной процедуры в рамках законодательства о закупках является правомерным в силу вышеизложенного положения Закона о закупках.

Доказательств обратного на заседании Комиссии не представлено.

Как пояснил Заказчик, указание в Аукционной документации возможности изменить контракт в соответствии с ФЗ-№44 является технической ошибкой, которая не повлияла на определение поставщика, а также не нарушила прав Заявителя (доказательств обратного в материалы дела не представлено).

Кроме того, как отмечает Заявитель, в ЕИС размещен план закупок Заказчика.

Между тем, на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что утвержденный План закупок Заказчика размещен в ЕИС.

Исходя из сведений, размещенных в ЕИС Комиссией также установлено, что 27.01.2017 Заказчиком размещен План закупок № 2170227645.

Кроме того, Заказчик сообщил, что рассматриваемая закупочная процедура внесена в размещенный План закупок под № 269.

С учетом вышеизложенного, рассмотренный довод жалобы Заявителя признается Комиссией

необоснованным.

Как следует из жалобы Заявителя, последним обжалуется неправомерное отклонение заявки Общества от участия в закупочной процедуре.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1.9 Аукционной документации, заявка на участие в электронном аукционе должна быть представлена в формате документов Word, PDF.

В соответствии с пунктом 10.5 Аукционной документации, если по результатам анализа представленных Участником разъяснений положений своей заявки, обоснования цены договора, анализа дополнительно предоставленных документов, сведений комиссией принято отрицательное решение о соответствии требованиям извещения и документации, Заказчик принимает решение об отклонении (не допуске) Участника закупки.

Техническим заданием Аукционной документации установлены требования к товарам, используемым при оказании услуг, предусмотренных договоров, в частности по позиции № 4 «Универсальное моющее средство для повседневной уборки Р 51696- 2000, ГОСТ 12.1.007-76» установлены требования по показателю «Предельно допустимая концентрация в воздухе рабочей зоны не должно быть», которое должно соответствовать значению «меньше 1,1 мг/м³», по показателю «Класс опасности» — умеренно-опасное; малоопасное.

Кроме того, Заказчиком также установлено требование о соответствии данного товара требованиям ГОСТ 12.1.007-76*. Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности (далее — ГОСТ 12.1.007-76).

Согласно пункту 2.22 Информационной карты Аукционной документации, если в описании требований к товару стоит знак «;», то участнику закупки необходимо указать одно конкретное значение показателя; если в описании требований к товару прописано, в том числе «меньше», то участнику закупки необходимо указать либо значение больше минимального, либо значение меньше максимального, при этом, крайние значения не входят в перечень возможных вариаций конкретных показателей.

С учетом изложенного, предложение участника должно соответствовать требованиям, установленным Заказчиком, в том числе и стандартам, указанным в соответствующей графе товара.

На заседании Комиссией установлено, что в заявке Заявителя по спорной позиции в части показателей «Предельно допустимая концентрация в воздухе рабочей зоны не должно быть» содержится следующее значение: 1,2 мг/м³, «Класс опасности» — малоопасное.

Между тем, как сообщил при рассмотрении жалобы Заказчик, согласно пункту 1.2 ГОСТ 12.1.007-76, предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе рабочей зоны 1,2 мг/м³ соответствует не 4 (малоопасному) классу опасности, а 3 (умеренно-опасному) классу опасности.

Комиссия, изучив данный стандарт соглашается с позицией Заказчика о несоответствии заявки Общества в указанной части требованиям ГОСТ 12.1.007-76.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 указанного стандарта, отнесение вредного вещества к классу опасности производят по показателю, значение которого соответствует наиболее высокому классу опасности.

Довод Заявителя относительно неприменения в рассматриваемом случае стандарта, указание на который присутствует в графе спорного товара, в связи с отсутствием в наименовании показателя указания на вредные вещества отклоняется Комиссией, так как требование о соответствии товара ГОСТ 12.1.007-76 установлено применительно непосредственно к спорной позиции, Заявитель также подтвердил соответствие предлагаемого товара ГОСТ 12.1.007—76, который распространяется на вредные вещества, содержащиеся в сырье, продуктах, полупродуктах и отходах производства, и устанавливает общие требования безопасности при их производстве, применении и хранении.

Кроме того, указанный стандарт не содержит значений предельно допустимых концентраций в воздухе рабочей зоны применительно к иным веществам.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, заявка Заявителя в рассмотренной части не соответствует требованиям Аукционной документации, а именно — требованию Заказчика о соответствии товара по позиции № 4 требования ГОСТ 12.1.007-76.

Доказательств обратного на заседании Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, отклонение заявки Общества от участия в Аукционе по основанию, рассмотренному выше, правомерно.

Таким образом, Комиссией установлено, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с доводом Заявителя, назначение товаров не соответствуют работам, предусмотренных условиями договора. Кроме того, как отмечает Заявитель, действия Заказчика по объединению в один лот функционально и технологически не взаимосвязанных работ и товаров нарушают требования законодательства о защите конкуренции.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с Техническим заданием Аукционной документации Заказчиком установлено, что для выполнения всего спектра работ, обеспечивающего круглосуточную жизнедеятельность Центра минимально необходимое количество разнорабочих по направлению деятельности, в частности:

обеспечение исправности и бесперебойного функционирования дверей, доводчиков, оконных и форточных систем (общим количеством 3 750 шт.), мелкий ремонт мебели, выполнение навесок на стены и потолки указателей, навеска и закрепление на стены специального медицинского оборудования, ремонт уборочного инвентаря, установка (закрепление) всего спектра оборудования и аксессуаров в душевых, туалетах и помывочных помещениях, в палатах, реанимационных боксах, у умывальников в рабочих кабинетах (751 место), выполнение открытия (закрытия) потолочных конструкций, для последующего обеспечения доступа к инженерным коммуникациям при выполнении на них профилактических работ, выполнение комплекса мероприятий по подготовке проводимых в институте (центре) международных симпозиумов, конференций, а так же обеспечение подготовки и проведения учебного процесса в учебном центре института (ежедневно не менее 4 человек);

разборка, сортировка, складирование и вывоз бытовых и медицинских отходов, ежедневная помывка контейнеров, еженедельная дезинфекция контейнеров (ежедневно не менее 4 человек);

погрузо-разгрузочные, перевозо-транспортировочные работы, внутрискладская работа, уборка подвалов, коммуникационных проходов, пожарных шкафов, балконов и антресолей, плоских кровель – еженедельно (площадь уборки 17 500 м²), обеспечение ухода и исправного функционирования элементов малых форм, еженедельная очистка гранитных поверхностей нижней части зданий, а так же очистка поверхностей барельефов и памятников (ежедневно не менее 3 человек).

Как указывает Заявитель, перечень услуг, подлежащих оказанию по условиям договора, не предусматривает услуги, при оказании которых было бы необходимо использовать товары, указанные в таблице «Используемые товары». К примеру, как отмечает Заявитель, предназначение салфеток (пункт 3 таблицы требований) является очистка ЭЛТ и ЖК-мониторов, дисплеев ноутбуков и портативных компьютеров, экранов телевизоров от пыли и пятен, что не входит в перечень работ по контракту.

В соответствии с жалобой Заявителя, товары, указанные Заказчиком в Техническом задании используются по назначению внутри помещения при мойке полов, раковин, стен и т. д., что не соответствует предмету рассматриваемой закупки.

На заседании Комиссии Заказчиком представлены письменные пояснения, обосновывающие применение спорных товаров, указанных Заявителем при выполнении работ по договору. Так, в частности:

салфетки (пункт 3 Технического задания) будут использоваться после закрепления специального медицинского оборудования (имеющего мониторы) в реанимационных боксах, о чем указано в Аукционной документации.

средство для удаления наклеек (пункт 5 Технического задания) будет использоваться при чистке ворот КПП, входных дверей, информационных стендов и так далее;

порошок для уничтожения бактерий и других микроорганизмов (пункт 6 Технического задания) будет использоваться при дезинфекции медицинских помещений (палаты, процедурные, лечебные кабинеты);

средство для удаления мочевого камня (пункт 12 Технического задания) и средство для обработки санузлов (пункт 15 Технического задания) будут использоваться для чистки и дезинфекции уборных сантехнических узлов Заказчика;

моющее средство для линолеума (пункт 16 Технического задания), средство для ухода за полами (пункт 23 Технического задания), шампунь для коврового покрытия (пункт 26 Технического задания) и полироль для полов (пункт 32 Технического задания) будут использоваться при уборке учебного центра Заказчика.

средство для мойки светильников (пункт 17 Технического задания) будет использоваться при уборке палат и лечебных кабинетов;

освежитель воздуха (пункт 30 Технического задания) будет использоваться в сантехнических узлах Заказчика;

универсальное моющее средство (пункт 4 Технического задания) и очиститель для твердых поверхностей (пункт 36 Технического задания) будут использоваться для мойки асфальта вокруг контейнерных площадок.

Как указывает Заказчик, все вышеуказанные чистящие средства прямо указаны в Аукционной документации, так как предметом контракта является комплексное обслуживание зданий и территории.

Таким образом, Заказчиком обосновано применение спорных товаров при оказании услуг в соответствии с договором.

Доказательств неправомерности установления таких требований Заявителем не представлено.

Между тем, исходя из жалобы Заявителя не представляется возможным установить, какие конкретно работы неправомерно объединены Заказчиком в один лот.

Заявитель указывает на чрезмерность и избыточность требований, между тем, каких-либо объективных доказательств не представляет в подтверждение своей позиции, в связи с чем данный довод Заявителя является голословным.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель подал заявку на участие в Аукционе, согласился с условиями проведения конкурентной процедуры.

Между тем, в период проведения заявочной кампании положения Аукционной документации не оспаривал, запрос о разъяснении положений названной документации не направлял (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют).

Кроме того, на участие в Аукционе подано 8 заявок.

Принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.10.2017 № ИШ/52114/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.