10.02.2021

Δe∧o № 073/06/34-64/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника

отдела

<...>;

членов - начальника отдела <...>,

- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от Администрации МО «Кузоватовский район»

Ульяновской области:

(С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ

-<...> (доверенность № 6 от 19.01.2021 г.),

системы

видеоконференцсвязи), - от Агентства государственных закупок Ульяновской

области:

- <...> (доверенность № 12 от 11.01.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/34-64/2021 по жалобам ООО «Сибагротранс» и ООО «ДЖУЛИ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000033 (наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт здания Районного Дома культуры в р.п. Кузоватово Ульяновской области»; заказчик муниципального образования Администрация «Кузоватовский Ульяновской области, далее - заказчик, уполномоченный орган - Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее - уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта - 78 824 310,00 руб., срок окончания подачи заявок – 04.02.2021 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 r. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 592 от 03.02.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибагротранс» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000033.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указан идентификационный код закупки (далее – ИКЗ), проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-пСоV», а также положения части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Вх. № 602 от 04.02.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ДЖУЛИ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000033.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований статьи 110.2 Закона о контрактной системе заказчиком в составе аукционной документации не размещен проект сметы контракта.

Вх. № 654 и 674 от 08.02.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе на следующее.

Преамбула контракта предусматривает включение ИКЗ при заключении контракта, проект контракта также включает в себя проект сметы контракта. Обязанности по включению в контракт условий о неприменении штрафных санкций в соответствии с указанным совместным письмом и положений части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе у заказчика нет.

На заседании Комиссии 09.02.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалоб не согласились, поддержали представленные письменные возражения. В рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 11:30 10.02.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.01.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621000033, наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт здания Районного Дома культуры в р.п. Кузоватово Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 78 824 310,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 04.02.2021 г. ценовые предложения поступали от одного участника, цена была снижена на 0,50 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.02.2021 г. заявка единственного участника закупки была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Сибагротранс» и ООО «ДЖУЛИ» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается, в том числе посредством применения проектно-сметного метода.

В соответствии пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативноправовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Объектом закупки по электронному аукциону № 0168500000621000033 является капитальный ремонт здания Районного Дома культуры в р.п. Кузоватово

Ульяновской области.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168500000621000033 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с заключением государственной экспертизы от 20.05.2020 г. № 73-1-1-2-020041-2020 и утвержденным сводным сметным расчетом (локальными сметными расчетами).

Приложения № 3, 4, 5, 6 содержат сметную документацию, ведомости объемов работ, дефектную ведомость и проектную документацию.

Кроме того, приложением к разделу 4 «Проект контракта» документации № 0168500000621000033 является проект сметы контракта.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги. Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы ООО «ДЖУЛИ» об отсутствии в документации проекта сметы контракта не подлежат рассмотрению Ульяновским УФАС России и жалоба ООО «ДЖУЛИ» является необоснованной.

- 2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.
- 1) Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в ЕИС, идентификационный код закупки указывается с использованием ЕИС.

Извещение о проведении электронного аукциона содержит ИКЗ 213730800173073080100100080014120243.

Пункт 5 раздела 1 «Общие сведения о закупке» аукционной документации №

0168500000621000033 указывает на то, что ИКЗ содержится в извещении об осуществлении закупки.

Раздел 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168500000621000033 предусматривает включение ИКЗ в преамбулу контракта при его заключении, что соответствует Закону о контрактной системе и жалоба ООО «Сибагротранс» является необоснованной в указанной части.

2) В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пунктах 7.1 и 10.4 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000621000033.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением

законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № ME/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «Сибагротранс» является необоснованной в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

<...>

I. Признать жалоб	у 000 «Сибагр	отранс» необоснованной.
-------------------	---------------	-------------------------

\sim	П	$\cdots \cap \cap \cap \wedge \cup \cup$	» необоснованной.
٠,		1\/ ()()()	

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.