

РЕШЕНИЕ № 175-11233-15/7

по жалобе Д. А. Н.

Резолютивная часть решения оглашена

15.12.2015 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: ...,

рассмотрев жалобу Д. А. Н.(далее – Заявитель) на действия ООО «Инвест Инжиниринг» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества: Квартира (жилое помещение), площадь 121,3 кв. м, адрес: Самарская область, Ленинский район, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 1, лот № 4П-2015/47-И от 26.01.2015, уведомление № Лен-000001 от 21.01.2015 г. (далее – Аукцион),

в присутствии представителя ...,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба Д.А.Н. на действия ООО «Инвест Инжиниринг» при проведении Аукцион.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Заявителя, Организатор торгов при организации и проведении Торгов нарушает требования норм действующего законодательства, а именно Организатором торгов нарушены сроки размещения извещения о проведении торгов и сокращены сроки подачи заявок.

Заявителем в жалобе указывается, что в действиях Организатора торгов усматриваются нарушения законодательства в незаконном снижении начальной цены имущества.

Также, согласно доводам Заявителя, Организатор торгов в нарушение требований норм действующего законодательства не разместил информацию о результатах проведения торгов, в том числе Организатор торгов не разместил в

сети Интернет протоколы, составленные по результатам проведения аукциона.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает, что Организатором торгов в нарушение части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве договор с победителем аукциона был заключен в день подписания протоколов, на основании которых осуществлялось заключение договора.

На основании изложенного, Заявитель просит признать факт нарушения антимонопольного законодательства при организации и проведении торгов по реализации заложенного имущества извещение № 031115/7981733/01 ООО «Инвест Инжиниринг», ТУ Росимуществом по Самарской области и ответственными лицами, а также привлечь ООО «Инвест Инжиниринг», ТУ Росимуществом по Самарской области и ответственных лиц к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства при организации и проведении торгов по реализации заложенного имущества.

ООО «Инвест Инжиниринг» во исполнение уведомления о принятии жалобы к рассмотрению (исх. № 12103/7 от 08.12.2015 г) были представлены документы, составленные в ходе организации и проведения Торгов.

До рассмотрения жалобы по существу от Заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы, в связи с невозможностью участия в заседании представителей Заявителя по уважительной причине.

Комиссия Самарского УФАС России указанное ходатайство об отложении было удовлетворено, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15.12.2015 г. 17 часов 00 минут.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 03.11.2015 г. в газете «Волжская коммуна» № 289 (29488) было опубликовано извещение о проведении Торгов, а также размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru.

Организатором Торгов выступило ООО «Инвест Инжиниринг», действующее на основании Государственного контракта № 1РА от 23.01.2015 г., заключенного между ТУ Росимущества по Самарской области и ООО «Инвест Инжиниринг».

Порядок проведения торгов определен Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (далее – Закон об исполнительном производстве), а также Федеральным законом от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

2. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Самарским УФАС России установлено, что Д. А.Н. заявку на участие в Аукционе не подавал.

При этом, Заявитель в части своих доводов обжалует действия Организатора торгов, не связанные с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

При указанных обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания по рассмотрению жалобы Д. А.Н. в части доводов о том, что в действиях Организатора торгов усматриваются нарушения законодательства в незаконном снижении начальной цены имущества, а также в части нарушения Организатором торгов порядка заключения договора по результатам Аукциона.

3. Согласно статье 57 Закона об ипотеке Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети "Интернет" в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

Из материалов дела следует, что Организатор торгов извещение о проведении торгов было опубликовано 03.11.2015 года, а торги назначены на 23.11.2015 г., то есть Организатор торгов известил о предстоящих торгах за 20 дней до проведения торгов.

При указанных обстоятельствах, Организатором торгов надлежащим образом соблюден порядок размещения информации, предусмотренный статьей 57 Закона об ипотеке.

Также, Законом об ипотеке не установлен срок для подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, довод Заявителя об ограничении срока подачи заявок является необоснованным.

Кроме того, Законом об ипотеке и Законом об исполнительном производстве не установлено требования о размещении информации о результатах проведения

торгов.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатор торгов в нарушение требований норм действующего законодательства не разместил информацию о результатах проведения торгов, в том числе Организатор торгов не разместил в сети Интернет протоколы, составленные по результатам проведения аукциона, является необоснованным.

При этом, на заседании Комиссией Самарского УФАС России установлено, что торги по продаже арестованного имущества: Квартира (жилое помещение), площадь 121,3 кв. м, адрес: Самарская область, Ленинский район, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 1, лот № 4П-2015/47-И от 26.01.2015, уведомление № Лен-000001 от 21.01.2015 г., состоялись, в ходе торгов никто из присутствующих замечаний по их проведению не высказал, жалобы в антимонопольный орган не подавал.

При указанных обстоятельствах, Комиссией Самарского УФАС России нарушений порядка проведения торгов по реализации арестованного имущества, установленного действующим законодательством в действиях ООО «Инвест Инжиниринг» не установлено.

Также, Комиссией Самарского УФАС России, из представленных документов и сведений в действиях Организатора торгов не усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Д. А.Н. необоснованной.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии:

...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.