

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 196-Т-15

«30» сентября 2015 года

город Липецк

Я, вр.и.о руководителя Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 196-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии областного государственного бюджетного учреждения «Добринская станция по борьбе с болезнями животных»** - <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 196-Т-15 от 28.09.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – члена единой комиссии областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" – <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 28.09.2015 № 196-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

30.09.2015 в адрес Липецкого УФАС России от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

Дело рассматривается в отсутствие члена единой комиссии областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 23.10.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399431, Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Кооперативная, 16.) единой комиссией областного государственного бюджетного учреждения «Добринская станция по борьбе с болезнями животных» принят протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № [0346200007714000001-3](#) (протокол принят в ходе осуществления закупки

способом аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству подвесных потолков типа «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля (реестровый номер <...>).

Приказом начальника ОГБУ «Добринская СББЖ» от 31.12.2013 № 23/3 утвержден состав единой комиссии по осуществлению закупок в составе:

- председателя <...> ,
- заместителя председателя <...> ,
- членов комиссии: <...> .

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 23.10.2014 № [0346200007714000001-3](#) заявки на участие в аукционе с защищенными номерами 3386589, 9588438, 2544177, 5980965, 4917475 признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации. Заявки с защищенными номерами 9690685 (ООО «МаксиСтрой»), 4520068 признаны единой комиссией заказчика не соответствующими требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Проанализировав заявку ООО «МаксиСтрой» установлено, что Обществом во второй части заявки на участие в электронном аукционе не были представлены документы, требования, о предоставлении которых установлены аукционной документацией, а именно, копия свидетельства СРО на выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства. Следовательно, заявка ООО «МаксиСтрой» не соответствует требованиям аукционной документации и подлежала безусловному отклонению.

В нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 23.10.2014 № [0346200007714000001-3](#) не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Данный протокол принят единой комиссией в составе: председателя комиссии <...> , зам. председателя комиссии <...> .

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика

(подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом имеющихся в деле доказательств установлено, что 23.10.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399431, Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Кооперативная, 1б) член единой комиссии областного государственного бюджетного учреждения «Добринская станция по борьбе с болезнями животных» - <...>, приняв протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № [0346200007714000001-3](#) с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 196-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии областного государственного бюджетного учреждения «Добринская станция по борьбе с болезнями животных» - <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.