

Решение

<...>

<...>

Адвокату Шишкову А.Н.

ул. Свердлова, д.26, офис 3,  
г.Петрозаводск, Республика Карелия,  
185000

(Коллегия адвокатов «Закаатов и  
Партнеры»)

shishkov@zakon-zp.ru

ООО «СК-Центр»

ул. Лизы Чайкиной, д.8А, кв.37,  
г.Петрозаводск, Республика Карелия,  
185030

ООО «Вин-Авто»

ул. Ключевая, д.6, корп.2, кв.27,  
г.Петрозаводск, Республика Карелия,  
185033

zyabalpnh@yandex.ru

ООО «Афина»

ул. Онежской флотилии, д.39,  
г.Петрозаводск, Республика Карелия,  
185034

lmm344@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

26 декабря 2022 года г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 26 декабря 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

-заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;

<...>

-начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

<...>

-главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №010/01/11-427/2022 по признакам нарушения ИП <...> (ИНН <...>, адрес проживания: <...>); ООО «СК-Центр» (ИНН 1001341573, адрес места нахождения: 185030, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной, д.8А, кв.37); ООО «Вин-Авто» (ИНН 1001242163, адрес места нахождения: 185033, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул. Ключевая, д.6, корп.2, кв.27) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в присутствии представителя ИП <...> – адвоката <...> (удостоверение адвоката от <...>, доверенность от <...>), в отсутствие представителей ООО «СК-Центр», ООО «Вин-Авто», ИП <...>, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения дела,

Руководствуясь статьей 48<sup>1</sup> ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Карельское УФАС России УФАС России поступили заявления ООО «Афина» от 10.12.2021 (вх. от 10.12.2021 №5868), от 30.03.2022 (вх. от 04.04.2022 №1708) с сообщением о наличии признаков картельного соглашения между участниками электронного аукциона №0306200011421000458 (далее – электронный аукцион) ИП <...> (ИНН <...>), ООО «СК-Центр» (ИНН 1001341573) и ООО «Вин-Авто» (ИНН 1001242163).

Управлением в целях всестороннего изучения сведений и обстоятельств, изложенных заявителем, осуществлены мероприятия, направленные на обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе проанализирована общедоступная информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), направлены запросы операторам электронных торговых площадок, провайдером, в ФНС России и др.

На основании приказа Управления от 24.06.2022 №112 было возбуждено дело №010/01/11-427/2022 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» (далее - дело № 010/01/11-427/2022).

Определением от 01.07.2022 дело №010/01/11-427/2022 было назначено к рассмотрению.

Документы и информация, поступившие в Карельское УФАС России в ответ на запросы и определения приобщены к материалам настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела №010/01/11-427/2022 и детального анализа сведений, представленных оператором торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» и содержащихся в ЕИС, Комиссией было установлено следующее.

18.11.2021 в 13:48 в ЕИС ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении аукциона №0306200011421000458.

Заказчиком электронного аукциона №0306200011421000458 является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Республиканский онкологический диспансер» (далее - ГБУЗ «РОД», ИНН 1001015594), которым определены следующие условия закупки:

-объект закупки - оказание услуг по стирке, сушке, глажке белья для нужд ГБУЗ «РОД» (ОКПД2 - 96.01.19.139);

-начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 3 844 500,00 руб.;

-закупка у субъектов малого предпринимательства и социально -ориентированных некоммерческих организаций;

-единица измерения объекта закупки - кг;

-количество объекта закупки - 55 000;

-цена за единицу измерения - 69,90 руб./1 кг.

Согласно приложению №5 документации об аукционе ГБУЗ «РОД» при расчете НМЦК в соответствии с частью 5 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-ФЗ «О контрактной системе») применило метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), данные которого приведены в таблице №1.

**таблица №1**

№ п/п	Наименование видов услуг	Цены в соответствии с коммерческим предложением №1, руб.	Цены в соответствии с коммерческим предложением №2, руб.	Цены в соответствии с контрактом №270-ЭА от 08.12.2020, руб.	Цена, выбранная заказчиком за единицу услуги (руб.)	Кол-во (объем услуг), кг	Сумма (руб.)
1	Оказание услуг по стирке, сушке, глажке белья для нужд ГБУЗ «РОД» прямое белье	69,90	78,00	65,80	69,90	45 000	3 145 500,00
2	Оказание услуг по стирке, сушке, глажке белья для нужд ГБУЗ «РОД» фасонное белье	69,90	78,00	65,80	69,90	10 000	699 000,00
ИТОГО:							3 844 500,00

К участию в рассматриваемом аукционе допущено семь хозяйствующих субъектов: ИП <...> (ИНН <...>); ООО «Чистобел» (ИНН 1001179507); ООО «Аврора» (ИНН 2723196493); ООО «Фабрика-Прачечная» (ИНН 1001201858); ООО «СК-Центр» (ИНН 1001341573); ООО «Вин-Авто» (ИНН 1001242163); ООО «Афина» (ИНН 7814704746).

Подача ценовых предложений осуществлялась четырьмя из семи допущенных к участию в нем хозяйствующими субъектами:

1. ИП <...>;
2. ООО «СК-Центр»;
3. ООО «Вин-Авто»;

#### 4. ООО «Афина».

По итогам проведенной закупки ИП <...> заключила контракт на сумму 3 806 055,00 руб.

В соответствии с протоколом аукциона предложения о цене контракта подавались четырьмя хозяйствующими субъектами следующим образом:

-однократно ООО «Афина» (30.11.2021 в 12:35:15) и ИП <...> (30.11.2021 в 12:35:58);

-многократно поочередно ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр», которые за шесть минут (в промежуток времени 30.11.2021 с 12:36 до 12:42), осуществили в совокупности подачу семнадцати ценовых предложений, снизив при этом цену до 71,50% и 72,00% соответственно. Данные представлены в таблице №2.

**Таблица №2**

№п/п	Наименование участника	Предложенная цена, руб.	Процент снижения, %	Дата, время подачи ценового предложения	Статус предложения	IP, MAC адрес подачи ценового предложения	Пользователь
1	ООО «АФИНА»	3 825 277,50	-0,5	30.11.2021 12:35:15	Ставка принята	185.90.102.102, d8:07:b6:6b:43:41 (Петрозаводск, ул. Лыжная, д.30, кв.139)	Лесков Михаил Михайлович
2	ИП СОФРОНОВА Е.М.	3 825 277,50	-0,5	30.11.2021 12:35:18	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Софронова Елена Михайловна
3	ИП СОФРОНОВА Е.М.	3 806 055,00* (победитель)	-1	30.11.2021 12:35:58	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Софронова Елена Михайловна
4	ООО «ВИН-АВТО»	3 786 832,50	-1,5	30.11.2021 12:36:13	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
5	ООО «СК-ЦЕНТР»	3 594 607,50	-6,5	30.11.2021 12:36:40	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
6	ООО «ВИН-АВТО»	3 402 382,50	-11,5	30.11.2021 12:37:26	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
7	ООО «СК-ЦЕНТР»	3 402 382,50	-11,5	30.11.2021 12:37:36	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
8	ООО «СК-ЦЕНТР»	3 210 157,50	-16,5	30.11.2021 12:37:52	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
9	ООО «ВИН-АВТО»	3 017 932,50	-21,5	30.11.2021 12:38:17	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович

10	ООО «СК-ЦЕНТР»	2 825 707,50	-26,5	30.11.2021 12:38:46	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
11	ООО «ВИН-АВТО»	2 633 482,50	-31,5	30.11.2021 12:39:02	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
12	ООО «СК-ЦЕНТР»	2 441 257,50	-36,5	30.11.2021 12:39:19	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
13	ООО «ВИН-АВТО»	2 249 032,50	-41,5	30.11.2021 12:39:30	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
14	ООО «СК-ЦЕНТР»	2 056 807,50	-46,5	30.11.2021 12:39:44	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
15	ООО «ВИН-АВТО»	1 864 582,50	-51,5	30.11.2021 12:39:55	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
16	ООО «СК-ЦЕНТР»	1 672 357,50	-56,5	30.11.2021 12:40:19	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
17	ООО «ВИН-АВТО»	1 480 132,50	-61,5	30.11.2021 12:40:34	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
18	ООО «СК-ЦЕНТР»	1 287 907,50	-66,5	30.11.2021 12:40:47	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич
19	ООО «ВИН-АВТО»	1 095 682,50	-71,5	30.11.2021 12:41:04	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Балашов Максим Михайлович
20	ООО «СК-ЦЕНТР»	1 076 460,00	-72	30.11.2021 12:42:01	Ставка принята	185.90.100.128, 10:7b:ef:55:a2:99 (Петрозаводск, ул. Энгельса, д.10)	Кривов Александр Юрьевич

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» аукционной комиссией заказчика принято решение об их несоответствии установленным требованиям, а именно, в обоих случаях отсутствовали одинаковые обязательные документы - копии учредительных документов участника закупки (устав). В связи с обозначенным, победителем аукциона была признана ИП <...>., предложившая цену 3 844 500,00 руб., что привело к снижению начальной (максимальной) цены контракта на 1% (3 806 055,00 руб.).

Общая продолжительность электронного аукциона составила 7 минут, временной интервал между поочередными подачами ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» своих ценовых предложений варьировался от 11 секунд до 54 секунд. При этом ООО

«Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» впервые участвовали в электронном аукционе в рамках ФЗ «О контрактной системе» и не имеют записи в ЕГРЮЛ о соответствующем предмету электронного аукциона виде экономической деятельности (прочие услуги прачечных, ОКПД2 - 96.01.19.139).

Согласно данным оператора ЕИС ИП <...>, ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» совместно приняли участие только в аукционе №0306200011421000458 на право оказания услуг по стирке, сушке, глажке белья.

Посредством изучения сведений, отраженных в ЕГРЮЛ, установлено соответствие основного вида экономической деятельности предмету электронного аукциона только у ИП <...> (код ОКВЭД 96.01, «стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий»). Адрес предпринимателя соответствует адресу места проживания физического лица - <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности ООО «СК-Центр» является «торговля оптовая неспециализированная» (код ОКВЭД 46.39); местом нахождения общества является адрес регистрации директора - <...> (он же учредитель): <...>. Вторым учредителем общества является <...>, который согласно сведениям заявителя и МВД по Республике Карелия (вх. от 12.05.2022 №2371) является сыном <...>.

Основным видом экономической деятельности ООО «Вин-Авто» является деятельность по розничной торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (код ОКВЭД 45.32); директор и учредитель является <...>ч, место нахождения общества: адрес <...>7.

Иных дополнительных видов экономической деятельности, соответствующих предмету электронного аукциона (оказание услуг по стирке, сушке, глажке белья), в выписках из ЕГРЮЛ ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» не отражено.

По информации ООО «Вин-Авто» (письмо от 19.03.2021 №41, вх. от 21.03.2022 №1391) необходимые производственных помещения для исполнения контракта в случае победы в электронном аукционе не имелись, а для исполнения такого контракта ООО «Вин-Авто» намеревалось заключить договор субподряда. Снижение на торгах НМЦК на 71,5% ООО «Вин-Авто» объяснило отсутствием опыта участия в подобных торгах и ошибочным предположением, что в ходе проведения аукциона происходило снижение цены всего контракта (не цены за 1 кг белья) с уменьшением объема стираемого белья. Согласно информации ООО «Вин-Авто» сбор всех необходимых документов для подачи заявки на участие в аукционе осуществлял ИП <...>.

По информации ООО «СК-Центр» (письмо от 18.03.2021 №15, вх. от 21.03.2021 №1390) необходимое помещение для исполнения контракта в случае победы на аукционе имелось. ООО «СК-Центр» пояснило, что снижение НМЦК до 72% экономически целесообразным для исполнения контракта обществом. Согласно информации ООО «Вин-Авто» сбор всех необходимых документов для подачи заявки на участие в аукционе осуществлял ИП <...>.

В результате анализа представленных документов и сведений электронного аукциона установлена идентичность контактных данных: номер мобильного телефона, адрес электронной почты ООО «Вин-Авто», ИП <...>, ООО «СК-Центр».

По информации оператора торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» ИП <...>, ООО «Вин-авто», ООО «СК-Центр» в качестве дополнительного адреса электронной почты указали одинаковый адрес электронной почты pso.goszakaz@gmail.com. Указанный адрес отражен на сайте ООО «ПСО «Госзаказ», согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ПСО «Госзаказ» является деятельность в области права.

Удостоверяющий центр ООО «Сертум-про» в письме от 19.01.2022 (вх. от 21.01.2022 №263) сообщил о выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей для ИП <...>, ООО «Вин-Авто», ООО «СК-Центр».

По данным ООО «Сертум-про» в заявлениях ООО «Вин-Авто» от 08.04.2020 и ИП <...> от 06.12.2021 на выдачу сертификатов квалифицированных ключей проверки электронных подписей установлено, что в качестве идентификации субъекта персональных данных в заявлениях указан одинаковый номер мобильного телефона (+79114041721), адрес электронной почты (sofikoo@yandex.ru).

По данным ПАО «Мегафон» абонентский номер <...> выделен Р<...>. По данным ООО «Яндекс» при регистрации почтового ящика sofikoo@yandex.ru пользователь указал данные «<...>». Согласно информации ООО «Связьсервис» выход в сеть интернет для регистрации почтового ящика <...> осуществлен в рамках договора от 24.08.2010 №51092/КТ, оформленного на <...>. (<...>).

По информации оператора торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» ООО «Вин-Авто» в электронном аукционе указан адрес электронной почты maximum\_ptz@mail.ru. Аналогичный адрес электронной почты указан ИП <...> в заявке от 03.12.2020 на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи и присоединения к Регламенту Удостоверяющего центра ООО «Мостинфо» (далее – заявка от 03.12.2020).

По данным ООО «Мостинфо» ИП <...> в заявке от 03.12.2020 указан номер телефона для связи <...>, при этом, по данным ПАО «Мегафон» указанный номер телефона выделен <...>.

ИП <...> при участии в электронном аукционе в качестве контактного номера телефона указала <...>. По данным ПАО «ВымпелКом» абонентский номер <...> выделен ИП <...>.

ИП <...>. в своих пояснениях предположила, что идентичность персональных данных (номер телефона <...> и адрес электронной почты <...>) возможно связана с тем, что указанные данные принадлежат ее бухгалтеру, которая, как полагает ИП <...>, также осуществляет аналогичную деятельность в отношении ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто».

ООО «СК-Центр» представило договор от 01.11.2021 возмездного оказания услуг, заключенный с <...>й (далее - исполнитель), в рамках которого исполнитель обязуется оказать ООО «СК-Центр» услуги по подготовке документов для участия в электронных торгах.

ИП <...> в свою очередь представила договор от 01.10.2021 возмездного оказания бухгалтерских услуг, заключенный с <...> (далее - исполнитель), в рамках которого исполнитель обязуется оказать бухгалтерские услуги.

Информация, подтверждающая заключение договора -(ов) с <...> от ООО «Вин-авто» на поступала.

Согласно данным УФНС России по Республике Карелия ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «ВИН-Авто» в 2021 году направляли налоговую отчетность с использованием идентичных IP-адресов.

Таким образом, согласно имеющейся в материалах дела информации, Комиссией установлено, что бухгалтерское сопровождение деятельности указанных хозяйствующих субъектов осуществлялось одним и тем же лицом.

В результате анализа представленных данных оператором торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» установлена идентичность IP-адреса 185.90.100.128, используемого при подаче 30.11.2021 ИП <...>, ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» своих ценовых предложений (таблица №2) и привлечение одного и того же тендерного специалиста для участия в закупках.

Интернет-провайдером IP-адреса 185.90.100.128 является ООО «Ситилинк». Согласно информации, представленной ООО «Силитинк» с письмом от 31.01.2022 №48 (вх. от 01.02.2022 №456), IP-адрес 185.90.100.128 является публичным (динамическим), используется для трансляции внутренних IP-адресов абонентов ООО «Ситилинк», выход в сеть интернет 30.11.2021 для подачи ценовых предложений на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» ([www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru)) в период с 12:35 до 12:42 осуществлен абонентом ООО «Ситилинк» ООО «ПСО Госзаказ» (договор 133313, дата регистрации 17.06.2016, фактический адрес местонахождения устройства - г.Петрозаводск, ул. Ф.Энгельса, д.10, MAC-адрес устройства: 10:7b:ef:55:a2:99).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.04.2022 адрес места нахождения ООО «ПСО Госзаказ»: Республика Карелия, г.Петрозаводск, пр.Октябрьский, д.26Б, кв.30; директором и учредителем с 1/2 долей участия является <...>, вторым учредителем является <...>. Согласно данным сайта [www.pso10.ru](http://www.pso10.ru), офис ООО «ПСО Госзаказ» располагается по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул. Ф.Энгельса, д.10, офис 506.

Материалами дела подтверждается, что ИП <...>, ООО «Вин-Авто», ООО «СК-Центр» подачу своих ценовых предложений осуществляли через посредника ИП <...>, который оказывает услуги по адресу Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул. Ф.Энгельса, д.10, заключили с ним договоры на оказание информационно-консультационных услуг.

Согласно полученной от ИП <...> информации ценовые предложения по аукциону №0306200011421000458 в ЕИАС <https://zakupki.gov.ru/> подавались его сотрудниками от имени ООО «Вин-авто» и ООО «СК-Центр», которые заранее предоставили свои ценовые предложения, а ИП <...> самостоятельно осуществляла подачу ценового предложения, присутствуя по адресу местонахождения офиса: 185035, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Ф.Энгельса, д.10, вход 1, офис 506. Причину необходимости такого присутствия ИП <...> первоначально представленными пояснениями объяснить не смог.

Дополнительными пояснениями (письмо от 09.03.2022, вх. от 20.04.2022 №2011) ИП <...> сообщил, что ценовые предложения ООО «Вин-авто» и ООО «СК-Центр»

предоставлялись по телефону, а ИП <...> по своему усмотрению в офисе осуществляла контроль действий сотрудника ИП <...> по подаче своих ценовых предложений.

На заседании Комиссии, состоявшемся 10.10.2022, доверенное лицо ИП <...> подтвердило ее нахождение в период проведения аукциона в офисе ИП <...>, указав при этом, что самостоятельно она не принимала участия в рассматриваемом аукционе, подачу ценовых предложений не осуществляла, непосредственно компьютером для данных целей не пользовалась; фактически ИП <...> наблюдала за ходом торгов по аукциону №0306200011421000458 с целью обучения, приобретения опыта, во избежание возможных дополнительных трат за услуги ИП <...> в будущем.

ООО «Афина» в аукционе №0306200011421000458 также воспользовалось услугами ИП <...>, при этом, идентичность IP-адреса при подаче единственного ценового предложения, контактных данных не установлены, равно как и учредительских и родственных взаимосвязей.

Комиссия отмечает, что, не смотря на привлечение тендерного специалиста, при рассмотрении вторых частей заявок ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» аукционной комиссией заказчика принято решение об их несоответствии установленным требованиям, в связи с идентичной в обоих случаях причиной - отсутствием копий учредительных документов участника закупки (устав).

Вышеуказанное может свидетельствовать о намеренном не предоставлении требуемых документов.

Представленные пояснения ООО «СК-Центр» отражают, что какие-либо требования, замечания к ИП <...> относительно некачественного сопровождения участия на аукционе обществом не предъявлялись.

Указанное подтверждается подписанным между ИП <...> и ООО «СК-Центр» актом от 25.12.2021 №01-2512/21, в котором содержится отметка: *Вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет*.

Каких-либо пояснений от ООО «Вин-Авто» относительно предъявления/не предъявления к ИП <...> претензий по качеству сопровождения участия на рассматриваемом аукционе обществом Комиссии не поступало.

В связи с отклонением заявок участников, предложивших наибольшее снижение НМЦК, победителем аукциона была признана ИП <...>, предложившая цену 3 844 500,00 руб.

Заказчиком с ИП <...> 17.12.2021 заключен контракт №458-ЭА на объект закупки с нижеследующими характеристиками (таблица №3).

**таблица №3**

Наименование	Ед.	Кол-	Цена за кг,	Сумма,
--------------	-----	------	-------------	--------

	измерения	во	руб.	руб.
Прямое бельё-бельё из ткани с ровной поверхностью и кромками, без пуговиц и т.п.	кг	45000	69,20	3 114 000,00
Фасонное	кг	9999	69,20	691 930,80
		1	124,20	124,20
ИТОГО: 3 806 055,00 руб. (Три миллиона восемьсот шесть тысяч пятьдесят пять рублей 00 копеек)				3 806 055,00

Дата окончания исполнения контракта 01.02.2023.

Снижение НМЦК в данном аукционе составило 1%, при этом цена снизилась с 69,90 руб./1 кг белья до 69,20 руб./1 кг белья.

В свою очередь ООО «СК-Центр» в представленных пояснениях информировало о возможности для общества оказания услуг при снижении НМЦК до 72%, т.е. до 1 076 460,00 руб. за количество 55000 кг, что составило бы 19,58 руб./1 кг.

Комиссией с использованием АС «Маркер» был проведен анализ электронных аукционов на закупку аналогичной услуги по ОКПД2 96.01.19.139 на всей территории Российской Федерации в период с 01.04.2021 по 01.04.2022, в ходе которого установлено, что средний процент снижения составил 33%.

В свою очередь анализ поведения в 2021 году ИП <...>на торгах свидетельствует о значительном демпинге ею НМЦК при участии в иных аукционах (таблица №4):

**Таблица №4**

Показатели 2021 года	Количество	Объем, руб.	Среднее, руб.
Торги	18	25 747 098,78	1 430 394,38
Контракты	9	10 766 550,65	1 196 283,41
<b>Заклученные контракты 2021 года</b>			
Заказчик	Количество	Доля объема, %	Объем, руб.
			% снижения от НМЦК
			1%
			(3 844 500,00)
ГБУЗ «РОД»	1	35,35%	3 806 055,00
0306200011421000458			*победитель Софронова И.М.
			53%

ГБУЗ «БСМП» 0306300031621000196	1	32,46%	3 495 255,08	7 557 550,00 *победитель Софронова И.М. 61,5%
ГБУЗ «ДРБ» 0306200013421000172	1	10,57%	1 137 761,55	2 955 225,00 *победитель Софронова И.М.
ГБУЗ «ГОСПИТАЛЬ ДЛЯ ВETERАНОВ ВОЙН» 0306200004521000107 0306200004521000010	2	9,41%	1 013 354,25	73,7% 3 858 422,00 *победитель Софронова И.М.
ГБУЗ «РКВД» 0306200006820000136	1	5,03%	541 606,00	26% 731 900,00 *победитель Софронова И.М.
ГБУЗ «СУОЯРВСКАЯ ЦРБ» 0306300009921000112	1	3,50%	376 403,34	55,5% 845 851,00 *победитель Софронова И.М.
ГБУЗ «РОДДОМ ИМ. ГУТКИНА К.А.» 0306300054921000112	1	2,10%	226 380,00	58% 539 000,00 *победитель Софронова И.М.
ГБОУ РК «КАРЕЛЬСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО» 0806500000221000471	1	1,58%	169 735,43	34% 257 414,78 *победитель Софронова И.М.

Проведенный анализ поведения в 2021 году ИП <...> на торгах также свидетельствует, что столь незначительное снижение НМЦК в электронном аукционе №0306200011421000458 не характерно ни для иных хозяйствующих субъектов данного рынка, ни для ИП <...>.

Такую закупку можно охарактеризовать как низкоэффективную, низконкурентную

по смыслу.

Совместная подготовка к торгам возможна только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП <...>, ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Как установлено Комиссией Карельского УФАС и не оспаривается ответчиками по делу, ИП <...> и учредитель ООО «СК-Центр» <...> состоят в родственной связи: <...> является матерью <...>.

Согласно сведениям МВД по Республике Карелия и ФНС адрес регистрации <...> совпадает с местонахождением ООО «Вин-авто» (<...>), при этом директор и единственный учредитель <...> зарегистрирован по другому адресу.

11.08.2016 <...> вышел из состава участников ООО «Вин-авто» на основании личного заявления и предоставил в ИФНС по г.Петрозаводску письменное согласие на регистрацию общества ООО «Вин-авто» по адресу квартиры, принадлежащей ему на праве собственности (<...>).

Учитывая вышеизложенное, указанные хозяйствующие субъекты могли быть осведомлены об участии друг друга в закупках товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд.

В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, действие исключения, предусмотренного частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, распространяется на случай непосредственного участия в деятельности организаций (либо опосредованного через юридических лиц), участвующих в соглашении, возможность принятия управленческих решений в силу такого участия, либо подконтрольности одному лицу при соблюдении хотя бы

одного из условий, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Материалами делами №010/01/11-427/2022 установлена принадлежность ИП <...> и учредителя ООО «СК-Центр» <...>к одной группе лиц по родственному признаку (мать-сын), не отвечающей при этом требованиям подконтрольности в соответствии с частями 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно представленным сведениям ФНС России <...> ранее (в период с 11.01.2011 по 21.08.2016) являлся учредителем ООО «Вин-Авто», единственным учредителем и директором которого на сегодняшний день является <...>.

Согласно размещенной налоговым органом информации в общедоступном ресурсе БФО ООО «СК-Центр» за период с 2019-2021 года имеет нулевые основные показатели финансовой деятельности (суммы доходов, расходов, выручка).

Материалами дела установлено, что среднесписочная численность работников ООО «Вин-Авто» и ООО «СК-Центр» - 1 человек.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами и дают основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

Достигнутый процент снижения в рассматриваемом аукционе не характерен поведению на торгах ИП <...>., также не соответствует среднему проценту снижения иными хозяйствующими субъектами на данном рынке.

Более того, не усматривается и экономическая обоснованность участия в рассматриваемом аукционе ООО «СК-Центр», не имеющего положительных финансовых показателей с 2019 года, допустившего снижение НМЦК до 72%.

Комиссия делает аналогичный вывод об отсутствии экономической эффективности и в действиях ООО «Вин-Авто», допустившего снижения НМЦК до 71,5% при одновременном отсутствии опыта подобной работы, намерениях исполнения контракта путем заключения договора субподряда.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства должностным лицом Карельского УФАС России в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

Согласно данному анализу временной интервал аукциона определен с даты опубликования извещения о проведении аукциона – 18.11.2021 до даты составления аналитического отчета – 14.10.2021. Предметом торгов является оказание услуг по стирке, сушке, глажке белья. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционе, образуют субъекты, признанные соответствующими требованиями к участникам закупок на этапе подачи заявок, не отозвавшие свои заявки. Все участники аукциона являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного не требуется. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников торговых процедур нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции, можно сделать исходя из оценки группового поведения участников торгов, в том числе, из множества косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) их действий.

Необходимо отметить, что запрет на антиконкурентные соглашения в случае, если установлено, что в результате их заключения наступили последствия, указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является безусловным (запрет «per se»). Антимонопольному органу как правоприменителю, требуется доказать только наличие запрещенного антиконкурентного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающим конкуренцию последствиям. Кроме того, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения действий, запрещенных указанной нормой.

Совокупность доказательств, собранных в рамках рассмотрения настоящего дела, дает право утверждать, что итоговый результат исследуемой торговой процедуры невозможен без полной информированности ИП <...>, ООО «СК-Центр», ООО «Вин-Авто» о поведении и намерениях друг друга.

По мнению комиссии Карельского УФАС России, участники данного рассматриваемого аукциона заранее договорились и реализовали единую стратегию поведения, что привело к минимальному снижению НМЦК.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 №31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути видом незаконной предпринимательской деятельности.

Доход, полученный от заключения и участия в картеле, составил 3 806 055,00 руб.

Основания для выдачи ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» предписаний об

устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных соглашений и участия в них отсутствуют, в связи с завершением реализации соглашений.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 010/01/11-427/2022, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карельского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе №0306200011421000458.
2. Предписания ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах не выдавать.
3. Передать материалы дела № 010/01/11-427/2022 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП <...>, ООО «СК-Центр» и ООО «Вин-Авто» производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение комиссии может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

