РЕШЕНИЕ №054/06/64-1613/2019

26 августа 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Оргремстрой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «РЕНОВАТОР» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБОУ ВО «НГУЭУ»: «…» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Оргремстрой» и ООО «РЕНОВАТОР» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГУЭУ» при проведении электронного аукциона №0351100010419000007 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «17-ти этажное здание общежития НГУЭУ, г. Новосибирск, Центральный район», размещен в ЕИС 12.08.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 483 111 736, 52 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Оргремстрой» и ООО «РЕНОВАТОР» с жалобами на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГУЭУ» при проведении электронного аукциона №0351100010419000007 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «17-ти этажное здание общежития НГУЭУ, г. Новосибирск, Центральный район».

Суть жалобы ООО «Оргремстрой» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в ЕИС размещена проектно-сметная документация не в полном объеме, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям ч.7 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ и постановления Правительства РФ №1466 от 23.12.2016г. «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – Типовые условия), в частности, в п.3 Типовых условий установлено следующее: в случае замены субподрядчика, соисполнителя на этапе исполнения контракта на другого субподрядчика, соисполнителя исполнитель обязан представлять заказчику документы, указанные в пункте 2 настоящего раздела, в течение 5 дней со дня заключения договора с новым субподрядчиком, соисполнителем.

Согласно п.4 Типовых условий в течение 10 рабочих дней со дня оплаты поставщиком (подрядчиком, исполнителем) выполненных обязательств по договору с субподрядчиком, соисполнителем исполнитель обязан представлять заказчику следующие документы: а) копии документов о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, которые являются предметом договора, заключенного между поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем; б) копии платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) субподрядчику, соисполнителю, - в случае если договором, заключенным между поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем, предусмотрена оплата выполненных обязательств до срока оплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, предусмотренного контрактом, заключенным с заказчиком (в ином случае указанный документ представляется заказчику дополнительно в течение 5 дней со дня оплаты поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, выполненных субподрядчиком, соисполнителем).

В соответствии с п.5 Типовых условий подрядчик обязан оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

Податель жалобы считает, что данные положения Типовых условий отсутствуют в проекте контракта.

3. По мнению подателя жалобы, в размещенной заказчиком в ЕИС проектно-сметной документации отсутствует раздел «Проект организации строительства». При этом, согласно содержанию проектной документации, указанному в пояснительной записке, раздел «Проект организации строительства» разрабатывался и имеет обозначение 23/2018-ПОС.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в ЕИС размещена проектно-сметная документация не в полном объеме, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «РЕНОВАТОР» заключается в следующем.

В аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать, в том числе следующие документы:

- копию исполненного контракта (договора);

- копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень документов, подлежащих представлению участниками закупок в составе своих заявок в качестве подтверждения требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе. При этом, установленные заказчиком документы в данной части статьи закона отсутствуют. В то же время, согласно ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, установив в аукционной документации требование о представлении в составе второй части заявки вышеперечисленных документов, заказчик нарушил требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Оргремстрой» и ООО «РЕНОВАТОР» от заказчика – ФГБОУ ВО «НГУЭУ» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Оргремстрой».

1. Проектно-сметная документация размещена заказчиком в ЕИС в полном объеме, в соотвествии с разделами, указанными в пояснительной записке (раздел 1). Кроме того, подателем жалобы не указано какой именно раздел проектно-сметной документации отсуствует в ЕИС.

2. Проект контракта содержит все установленные Типовыми условиями положения, перечисленные в данном доводе жалобы пункты указаны заказчиком в п.5.5.2, п.5.5.3 и п.5.5.4 проекта контракта.

3. Раздел проектно-сметной документации «Проект организации строительства» размещен заказчиком в ЕИС с шифром 1к/2012-1/8812-ПОС (файлы «Том_6_Проект организации строительства» и «ПОС откорр»). Кроме того, податель жалобы указал недостверную информацию в части наименования раздела проектно-сметной документации (23/2018-ПОС), тогда как данный раздел имеет шифр 1к/2012-1/8812-ПОС.

В части доводов жалобы ООО «РЕНОВАТОР».

В соотвествии с положениями аукционной документации документы, перечисленные в п.14.2.2 аукционной документации «Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона», подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соотвествии с требованиями постановления Правительства РФ №99, в составе второй части заяви не представляются.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Оргремстрой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Проектно-сметная документация размещена заказчиком в ЕИС в полном объеме, в соотвествии с разделами, указанными в пояснительной записке (раздел 1). Кроме того, подателем жалобы не указано какой именно, по его мнению, раздел проектно-сметной документации отсуствует в ЕИС.

2. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта содержит все установленные Типовыми условиями положения, в частности, перечисленные в данном доводе жалобы пункты указаны заказчиком в п.5.5.2, п.5.5.3 и п.5.5.4 проекта контракта.

3. Раздел проектно-сметной документации «Проект организации строительства» размещен заказчиком в ЕИС с шифром 1к/2012-1/8812-ПОС (файлы «Том_6_Проект организации строительства» и «ПОС откорр»).

В части доводов жалобы ООО «РЕНОВАТОР» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соотвествии с п.16.2 «Состав и содержание второй части заявки» документы, перечисленные в п.14.2.2 аукционной документации «Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона», подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соотвествии с требованиями постановления Правительства РФ №99, в составе второй части заяви не представляются.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оргремстрой» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «НГУЭУ» при проведении электронного аукциона №0351100010419000007 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «17-ти этажное здание общежития НГУЭУ, г. Новосибирск, Центральный район» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «РЕНОВАТОР» на действия заказчика – НГУЭУ при проведении электронного аукциона №0351100010419000007 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «17-ти этажное здание общежития НГУЭУ, г. Новосибирск, Центральный район» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.