

## РЕШЕНИЕ по делу № 867-11-р

16 марта 2012 года г. Пермь

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>, рассмотрев дело № 867-11-р по признакам нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий», возбужденное по инициативе Управления, - в присутствии представителя МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» – <...>;

### УСТАНОВИЛА:

В результате осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе сотрудниками Пермского УФАС России установлено, что в газете «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г., размещена реклама, содержащая признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

В связи с этим, 20.12.2011г. определением (исх. № 13037-11 от 22.12.2011г.) в отношении рекламодателя указанной рекламы - МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» (далее - Ответчик) было возбуждено производство по делу № 867-11-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения представителя МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий», Комиссия по рассмотрению дела № 867-11-Р пришла к следующим выводам.

В результате анализа материалов, поступивших от Администрации Чусовского муниципального района Пермского края в целях осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе сотрудниками Пермского УФАС России установлено, что на странице 5 газеты «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г., размещена реклама финансовых услуг следующего содержания:

«Деньги для бизнеса. От 100 тыс. руб. до 10 млн. руб. Тел.: 8 (342) 219-62-09», а также: «Займы для приобретения жилья под гарантии материнского капитала. Тел.: 8 (342) 219-62-09»..

При этом на основании материалов, представленных Администрацией Чусовского муниципального района Пермского края, рекламодателем указанной рекламы является администрация МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий».

Данная информация является рекламой в силу п.1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с которым реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Данная реклама не содержит информации о лице, предоставляющем займ, и, следовательно, в данной рекламе нарушены ч.1 ст.28 Федерального закона «О

рекламе».

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 713-11-р представитель МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» пояснил, что при решении вопроса о размещении рекламы Ответчик руководствовался понятиями «финансовая услуга» в контексте Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ. В соответствии с п.2 ст.4 указанного Закона, финансовая услуга – это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Таким образом, поскольку рекламодатель, по мнению Ответчика, не являлся финансовой организацией, данная реклама была размещена в газете «Чусовской рабочий».

В Федеральном законе «О рекламе» не содержится понятие финансовой услуги, однако данный термин раскрывается в п. 2 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Поскольку в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18.07.1995 № 108-ФЗ «О рекламе» законодательство о рекламе является составной частью антимонопольного законодательства, для положений Федерального закона «О рекламе» возможно применение понятий и терминов, установленных в Федеральном законе «О защите конкуренции».

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Учитывая, что Федеральный закон «О рекламе» является нормативным актом, содержащим нормы, специальные по отношению к положениям антимонопольного законодательства, в сфере рекламы нормы Федерального закона «О рекламе» имеют приоритет по отношению к нормам Федерального закона «О защите конкуренции». Соответственно, из анализа положений ст. 28 Федерального закона «О рекламе» следует, что в Федеральном законе «О рекламе» под финансовой услугой понимаются не только услуги, прямо указанные в Федеральном законе «О защите конкуренции», но и другие услуги, связанные с привлечением денежных средств иных лиц. То есть, Федеральный закон «О рекламе» закрепляет более широкое понятие финансовой услуги, чем Федеральный закон «О защите конкуренции».

Следовательно, если деятельность хозяйствующих субъектов связана с привлечением и использованием средств юридических и физических лиц (в том числе займы, ссуды), то такая деятельность подпадает под понятие финансовой услуги и является финансовой услугой.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама любых финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги. Для юридического лица — это наименование, для индивидуального предпринимателя — фамилия, имя, отчество.

Согласно п. 1 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Таким образом, положения ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» предусматривают отображение в рекламе финансовой услуги не коммерческого обозначения лица, под которым оно известно на рынке, а его

наименования, включающего в себя организационно-правовую форму. Без указания организационно-правовой формы юридического лица реклама нарушает требования ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Кроме этого, в ходе рассмотрения дела Комиссией были выявлены признаки нарушения ст. 16 Федерального закона «О рекламе».

На основании ст. 16 Федерального закона «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

06.03.2012г. Ответчиком было представлено Свидетельство о регистрации средства массовой информации - газета «Чусовской рабочий» от 12.01.2009 г. № ТУ 59 - 0132, согласно которому примерная тематика и (или) специализация указанного издания – общественно-политическая, реклама менее 40 %.

На странице 1 газеты «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г. размещены рекламные объявления следующего содержания:

«ТАКСИ ФОРСАЖ навеки ваш Снижение цен! Поездка по Н. Городу или Ст. городу-40руб. Поездка из Н.Города или Ст.Города – 60 руб. 4-32-92 5-33-66 38-560 38-144», а также «Салон «Елена» г. Ижевск 20 июля в МЦ «Юность»с 10.00м до 19.00 ШУБЫ Большой выбор красивых шуб из норки и мутона. Новое поступление. Низкие цены. Рассрочка».

При размещении указанных объявлений отсутствует пометка "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.7 ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст.16, ч.1 ст.28 несёт рекламодатель.

В силу п.7 ст.38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.33 и ч.1 ст.36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с п.п.37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг, размещённую на странице 5 газеты «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г., поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Признать ненадлежащей рекламу такси «Форсаж», а также салона «Елена», размещённую на странице 1 газеты «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г., поскольку в ней нарушены требования ст.16 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

3. Выдать МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий»

административного дела по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 867-11-Р  
о прекращении нарушения законодательства  
Российской Федерации о рекламе

16 марта 2012 года г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 16.03.2012 г. по делу № 867-11-Р в отношении МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг, размещённую на странице 5 газеты «Чусовской рабочий» № 55 (19046) от 13.06.2011 г., поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», а также рекламы такси «Форсаж» и салона «Елена», поскольку в ней нарушены требования ст.16 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44- 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» в пятнадцатидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- указывать в рекламе банковских, страховых и иных финансовых услуг наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

2. МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» в пятнадцатидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ст. 16 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- сопровождать размещение текста рекламы пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

3. МУП «Редакция газеты «Чусовской рабочий» в срок до 16 апреля 2012 года представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания.

В соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.