

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–24/2022

Резолютивная часть решения оглашена 25.02.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 02.03.2022 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Верзун Ю.Д.	- заместитель руководителя Тюменского УФАС России, начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	Попов Г.Ф.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
	Романенко В.В.	- специалист I-го разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–24/2022 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СДН-лаб» (далее также – Заявитель, Общество) на действия закупочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Тюменский индустриальный университет» (далее также – Заказчик, ФГБОУ ВО «ТИУ») при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – СМСП) № 5913 на право заключения договора поставки компьютерного оборудования (далее также – Товар), реестровый номер извещения: 32111006579 (далее также – Закупка, Аукциона) в присутствии

представителя Заявителя:

<...> (на основании доверенности б/н от 03.12.2021 г.),

представителей Заказчика:

1) <...> (на основании доверенности № 207 от 27.07.2021 г.);

2) <...> (на основании доверенности № 243 от 13.09.2021 г.),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 16.02.2022 г. поступила жалоба (вх. № 1452) ООО «СДН-лаб» на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «ТИУ» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП № 5913 на право заключения договора поставки компьютерного оборудования (реестровый номер извещения: 32111006579).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявка Общества необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика, как не соответствующая требованиям пп. 1 п. 6.3.2 разд. 6 ч. 2 аукционной документации на основании непредоставления подтверждающей информации о происхождении Товара в РФ или ЕЭС, при том обстоятельстве, что Товара, зафиксированного в п. 8 Технического задания с необходимыми Заказчику характеристиками и одновременно внесённого в реестр промышленной продукции РФ/ЕЭС не существует.

В свою очередь, представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и пояснили, что действия закупочной комиссии Заказчика, направленные на отклонение заявки участника Аукциона – ООО «СДН-лаб» в полном объёме соответствуют условиям и положениям аукционной документации, в частности, в содержании второй части заявки Общества отсутствовала информация, подтверждающая страну происхождения Товара, что прямо противоречит требованиям Заказчика, зафиксированным в пп. 7 п. 15 ч. 1 закупочной документации, создавая обоснованную причину для отклонения заявки данного участника Закупки.

Так, исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам

закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны отвечать условиям Положения о закупке Заказчика, разработанного в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с указанными требованиями Закона о закупках, заместителем Министра науки и высшего образования РФ 03.12.2018 г. утверждено Положение о закупке ФГБОУ ВО «ТИУ» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 17.12.2018 г. (с последними изменениями от 07.07.2021 г.) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами настоящего дела 29.12.2021 г. (с последними изменениями от 20.01.2022 г.) в ЕИС (реестровый номер извещения: 32111006579) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» по электронному адресу: <http://roseltorg.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки и документация об аукционе в электронной форме № 5913 на право заключить договор поставки компьютерного оборудования (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.02.2022 г. в 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦ) – 7 108 076,10 руб.

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством проведения открытого аукциона в электронной форме регламентируется разделом 4 гл. III Положения о закупке Заказчика.

Согласно п. 2 разд. 4 гл. III Положения и по смыслу ч. 18 ст. 3.2 Закона о закупках, под аукционом в электронной форме понимается форма торгов, при которой информация о закупке сообщается Заказчиком путём размещения в ЕИС извещения о проведении Аукциона, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о закупке и проекта договора, где победителем Аукциона признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и который предложил наиболее низкую цену договора или в случае, если при проведении Аукциона цена договора снижена до нуля и Аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, пп. 2 п. 10 разд. 4 гл. III Положения, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Во исполнение указанных требований Положения и Закона о закупках, п. 8 ч. 1 (далее – Информационная карта) Документации закреплено, что требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме указаны в п. 15 «Перечень документов, предоставляемых участниками Закупки в составе заявки» Информационной карты Документации и разд. 4 ч. 2 «Подготовка заявки на участие в Закупке» Документации.

Так, пп. 11 п. 4.2.3 ч. 2 Документации установлено что в случае, если в п. 14 Информационной карты Документацией установлено условие о достижении минимальной доли закупок товаров российского происхождения (установлено для рассматриваемой Закупки), в составе второй части заявки на участие в Аукционе участниками Закупки предоставляется информация, подтверждающая страну происхождения товара, предусмотренная актом Правительства РФ, принятым в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, а именно участник Закупки указывает (декларирует) в составе заявки на участие в Аукционе:

- в отношении товаров, страной происхождения которых является РФ, - номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции, единого реестра российской радиоэлектронной продукции.

- в отношении товаров, страной происхождения которых является государство - член ЕЭС (за исключением РФ) – номера реестровых записей из евразийского реестра промышленных товаров,-

при этом, информация о реестровых записях товара и совокупном количестве баллов включается в договор.

В рассматриваемом случае необходимо отметить, что пп. 7 п. 15 Информационной карты Документации установлены идентичные пп. 11 п. 4.2.3 ч. 2 Документации требования Заказчика к содержанию второй части заявки участника Аукциона.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представитель Заявителя содержательную суть вышеприведённых требований Документации не оспаривает, в полном объёме подтверждая факт их наличия, повторно обозначив, что исполнение указанных требований Документации является невозможным, так как по результатам осуществления Обществом анализа рынка установлено, что Товара, поименованного п. 8 Технического задания Документации с необходимыми Заказчику техническими характеристиками и установленным условием российского происхождения не существует.

В ходе осуществления рассмотрения, Комиссией Управления, заявки участника Закупки – ООО «СДН-лаб», предоставленной Заказчиком в адрес Управления по запросу от 18.02.2022 г. (исх. № ИВ/1058) установлено, что в её содержании отсутствует информация, подтверждающая страну происхождения Товара, необходимость предоставления которой во второй части заявки предусмотрена пп. 11 п. 4.2.3 ч. 2 Документации и пп. 7 п. 15 Информационной карты Документации, что также не отрицается самим Заявителем жалобы.

Протоколом подведения итогов от 11.02.2022 г. № 5913 зафиксировано, что заявка № 783368 (ООО «СДН-лаб») отклонена закупочной комиссией Заказчика со следующей формулировкой: «Заявка участника Аукциона признана не соответствующей пп. 1 п. 6.3.2 ч. 2 Документации, в связи с не предоставлением документов и информации, предусмотренных документацией об аукционе. В составе заявки не представлена информация, подтверждающая страну происхождения товара...».

Согласно совокупности требований п. 15, п. 16 разд. 4 гл. III Положения, п. 8 ч. 1 Информационной карты Документации, п. 4.2 ч. 2 Документации, заявки на участие в аукционе в электронной форме представляются согласно требованиям к

содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке. Заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. При этом, вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии требованиям и об иных условиях исполнения договора.

В соответствии с пп. 1 п. 32 разд. 4 гл. III Положения и пп. 1 п. 6.3.2 ч. 2 Документации, комиссия принимает решение о несоответствии второй части заявки на участие в Аукционе в случае непредставления документов и информации, предусмотренных документацией о закупке.

Таким образом, из совокупности вышеприведённых условий и требований Документации и Положения следует, что заявка ООО «СДН-лаб» подлежала отклонению в соответствии с пп. 1 п. 32 разд. 4 гл. III Положения и пп. 1 п. 6.3.2 ч. 2 Документации, как не содержащая информации, необходимость предоставления которой предусмотрена пп. 11 п. 4.2.3 ч. 2 Документации и пп. 7 п. 15 Информационной карты Документации, следовательно, действия закупочной комиссии Заказчика, направленные на отклонение заявки Общества соответствуют обозначенным выше положениям закупочной документации, объективно исключая состоятельность соответствующего довода жалобы Заявителя.

В свою очередь, Комиссии Тюменского УФАС России отклоняет довод жалобы Заявителя о том, что п. 8 Технического задания Документации содержит совокупность требований к Товару, который, по мнению Заявителя, не существует, ввиду следующего.

Частью 13 ст. 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так, согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учётом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) объектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

По смыслу вышеизложенной нормы, обжалованию участниками Закупки, подавшим заявку на участие в такой Закупке подлежат исключительно действия Заказчика, совершенные им после окончания срока подачи заявок (отклонение заявки, осуществление оценки, порядок проведения Закупки и т.п.), соответственно, учитывая, что действия Заказчика направленные на формирование и утверждение закупочной документации осуществляются до указанного срока, такие действия обжалованию после срока окончания подачи заявок, в соответствии с ч. 11 ст. 3 Закона о закупках, не подлежат.

Так, в целях восстановления, по мнению Заявителя, его нарушенных прав и законных интересов, обжалование положений Документации в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемой Закупке, что, в свою очередь, не было сделано Обществом.

Таким образом, поскольку указанная жалоба фактически поступила в антимонопольный орган 15.02.2022 г. в 18:10 (вх. № 1452), а срок подачи заявок завершен 04.02.2022 г. в 10:00, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя на положения закупочной документации Заказчика.

Кроме того, в заседании Комиссии Управления представители Заказчика подтвердили, что хозяйствующий субъект, с которым планируется заключение договора по результатам рассматриваемой Закупки, предложил Товар, полностью соответствующий требованиям Документации, в том числе пункту 8 Технического задания.

В свою очередь, Заявителем жалобы в материалы дела № 072/07/18.1-24/2022 не предоставлено каких-либо документов и сведений, подтверждающих заявленный довод: «о фактическом отсутствии Товара, зафиксированного в п. 8 Технического задания на рынке РФ/ЕЭС», - что дополнительно свидетельствует о его

несостоятельности.

При этом, также целесообразно отметить, что Заявитель настоящей жалобы не воспользовался своим законным правом на направление в адрес Заказчика запроса разъяснения положений закупочной документации до окончания срока подачи заявок (ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 11 разд. 4 гл. III Положения), напротив, Общество направило заявку на участие в Аукционе, тем самым согласившись с содержанием закупочной документации, по сути акцептировав требования и условия, предъявляемые Заказчиком к участникам Закупки, в том числе, к Товара необходимому к поставке.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, просительная часть жалобы «СДН-лаб» на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «ТИУ» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только СМСП № 5913 на право заключения договора поставки компьютерного оборудования (реестровый номер извещения: 32111006579) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СДН-лаб» на действия закупочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 5913 на право заключения договора поставки компьютерного оборудования (реестровый номер извещения: 32111006579) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

В.В. Романенко

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его прин