

ООО «Агат»

111394, город Москва, улица  
Перовская, дом 66, корпус 8  
помещение 17

ФГБОУ ВО «РГГУ»

Миусская пл., 6, Москва, 125993

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,  
Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2117/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**26.11.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «АГАТ» на действия ФГБОУ ВО «РГГУ» при проведении запросов котировок в электронной на право заключения договоров на выполнение текущего ремонта по замене оконных блоков (реестровые номера закупок 31807117133, 31807117312, 31807117204, 31807117317, 31807117185, 31807117367).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#). Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10, ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10, ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель оспаривает положения документаций, в соответствии с которыми исполнитель контракта до начала выполнения работ должен представить заказчику свидетельства СРО о допуске к выполнению строительных работ. Как указывает заявитель, начальная максимальная цена обжалуемых конкурентных процедур не превышает 1 000 000 рублей, что в совокупности с предметом обязательств по договору о выполнении текущего ремонта исключает обязанность будущего контрагента заказчика представлять соответствующее свидетельство СРО.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, а также возражения заказчика, приняла решение о признании жалобы общества необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликованы извещения о проведении закупок с реестровыми номерами 31807117133, 31807117312, 31807117204, 31807117317, 31807117185, 31807117367, предметом которых явилось выполнение текущего ремонта по замене оконных блоков.

Так, в соответствии с положениями документации, до начала выполнения работ подрядчик должен предоставить свидетельство СРО о допуске на выполнение строительных работ.

При этом, в п. 2.2.21. проекта договора также предусмотрено, что до начала выполнения работ по заказу подрядчик должен предоставить свидетельство СРО о допуске к выполнению соответствующих строительных работ.

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в

области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено указанной [статьей](#).

В соответствии с [частью 2.1 статьи 52](#) ГрК РФ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Комиссией Управления установлено, что объектом закупки явилось выполнение работ по текущему ремонту помещений. Начальная (максимальная) цена договора по всем указанным закупкам составила 1 000 000 рублей.

При этом, ни документаций о закупках, ни условия Технического задания, описывающие порядок исполнения обязательств по договору, не предусматривают, что в предмет закупки включены строительные работы, тогда как именно с этим обстоятельством [ч. 2 ст. 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации связывает необходимость наличия такого свидетельства. При этом, возможность выполнения текущего ремонта не требует получения свидетельства саморегулируемой организации. Все положения документации, в том числе и п. 2.2.21 проекта договоров, которые, по мнению заявителя, обязывают исполнителя договора представить заказчику свидетельство СРО, связывают такую обязанность с выполнением именно строительных работ, которые ни документацией, ни проектом договора не предусмотрены.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что при отсутствии в документации указание на необходимость выполнения строительных работ требование о предоставлении спорного свидетельства СРО не порождает такой обязанности контрагента в последующем и не свидетельствует о необходимости внесения изменений в документацию.

При этом, Комиссией также установлено, что положения документаций, регламентирующие порядок предоставления документов в составе заявки, не возлагают на участников закупки обязанности по предоставлению свидетельства СРО о допуске к выполнению строительных работ на стадии подачи заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничений на участие в конкурентных процедурах.

В связи с чем, Комиссия Управления не усмотрела оснований для признания жалобы заявителя обоснованной и необходимости вынесения заказчику предписания об изменении закупочных документаций.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АГАТ» (ИНН: 7720373457; ОГРН: 1177746241364) на действия ФГБОУ ВО «РГГУ» (ИНН: 7707033405, ОГРН: 1037700067118) при проведении закупок необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.11.2018 № ИГ/56535/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.