

## РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 21 апреля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено 05 мая 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Никуйко И.Б. – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии: - Алексеева Е.В. – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы;

- Стручалина Н.С. – специалист 1 разряда отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 11-01-14-02/131 по признакам нарушения открытым акционерным обществом Страховая компания «Ростра» (ОАО СК «Ростра», г. Москва, Колпачный пер., д. 4, стр. 4, 101000; адрес филиала в г. Волгограде ул. Мира, д. 20, г. Волгоград, 400131) ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ

в присутствии:

представителей Сторон, лица, обладающего информацией по рассматриваемым Комиссией обстоятельствам

Представитель ОАО «ГСК «Югория» - не явился, Общество извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛА:

22 ноября 2010г. в адрес Управления поступило заявление ОАО «Государственная страховая компания «Югория» (вх. № 7153). Согласно изложенной в обращении информации 26 октября 2010г. Комитетом по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области (далее Заказчик) было объявлено о проведении открытого конкурса по выбору организации на право оказания финансовых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств – грузовые автомобили (т/с категории С) 30 единиц (ОСАГО). Начальная (максимальная) цена контракта – 134 257 руб. 50 коп.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, закрепленным в конкурсной документации и ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ о размещении госзаказов конкурсная Комиссия присвоила первый номер и признала победителем конкурса ООО «Страховая компания «Согласие», предложившее цену контракта – 80 554 руб. Остальные участники конкурса, за исключением ОАО «СК «РОСТРА», определили цену контракта 134 257 руб. 50 коп.

Заявитель считает, что ООО «Страховая компания «Согласие» и ОАО СК «Ростра» по собственному усмотрению изменили страховые тарифы с целью получить незаконное преимущество перед другими участниками конкурса. Заявитель указал на то, что Заказчиком была размещена вся информация о транспортных средствах, необходимая для осуществления расчета размера страховой премии по ОСАГО в соответствии с нормативно - правовыми актами, в том числе сведения

о значении КБМ.

ОАО «ГСК «Югория» рассматривает действия ООО «СК Согласие» и ОАО СК «Ростра» по занижению цены контракта как акт недобросовестной конкуренции. По результатам рассмотрения поступившего заявления Волгоградским УФАС России было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 11-01-14-02/80 в отношении ООО «СК «Согласие» и № 11-01-14-02/ 131 в отношении ОАО СК «Ростра».

ОАО СК «Ростра» представило объяснения и ходатайство по рассматриваемому делу. Представители страховой организации заявили о том, что утверждение ОАО ГСК «Югория» о том, что «в своей заявке на участие в конкурсе ОАО СК «Ростра» предложили цену контракта 87 267, 38 руб., а остальные участники ... - в размере 134257, 50 руб.» не соответствует действительности, поскольку такую же цену контракта – 87 267 руб. 38 коп. предложили еще три участника конкурса: ОАО СК «Мегаполис», ООО СК «Оранта», ООО СК «Северная казна», а ООО СК «Согласие» предложило цену контракта – 80 554 руб.50 коп. В связи с этим ОАО СК «Ростра» просило привлечь к участию в деле указанные компании.

В объяснениях от 19.04.2011г., исх. № 118 ОАО СК «Ростра» указало, что предложенная страховой компанией цена контракта – 87 267 руб. 38 коп. – была рассчитана, исходя из стоимости услуг по ОСАГО на 30 единиц автомобильных разливочных станций АРС-14 на базе грузового автомобиля ЗИЛ-131 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2008г. № 739: 2025 (ТБ)\* 1,3 (КТ) \* 1,7 (КО) \* 1 (КС)\*1 (КН)\*0,65 (КБМ)=2908 руб. 91 коп. на одну единицу техники.

ОАО СК «Ростра» считает доводы ОАО ГСК «Югория» необоснованными. Заявитель – ОАО «ГСК «Югория» просил дело рассмотреть в отсутствие представителя страховой организации. В письме (исх. № б/н от 18.04.2011г.), поступившем на заседание Комиссии, ОАО «ГСК «Югория» поддержало доводы и требования, изложенные в первоначальном заявлении.

По результатам анализа поступивших в Управление документов и сведений установлено следующее.

14 сентября 2010г. на заседании единой комиссии № 3780 по размещению заказов на товары, работы, услуги для нужд Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области (далее - Комитет) был решен вопрос о необходимости отбора финансовой организации для оказания финансовых услуг в 2010г. по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в количестве 30 единиц Комитета.

Согласно конкурсной документации (раздел 1, подп. 1.2.2. п. 1.2) победивший участник конкурса должен будет за цену, обозначенную в заявке, оказать Заказчику услуги в течение периода, указанного в разделе 2 «Информационная карта конкурса» (в течение одного года с даты вступления в силу государственного контракта, согласно п. 4.1 проекта государственного контракта), либо в заявке на участие в конкурсе победившего участника конкурса.

Информация об услугах, подлежащих оказанию победителем, содержится в разделе 4 «Техническое задание» конкурсной документации. В техническом задании по каждому из 30 транспортных средств (марка, модель ЗИЛ -131, тип специальный А/Т (АРС-14) представлены сведения о годе изготовления (до 2000 г.), мощности двигателя, разрешенной максимальной массе/ массе без нагрузки. Согласно представленной Комитетом выкопировки из журнала регистрации заявок, сведений о допуске к участию в конкурсе заявки на участие в конкурсе

поступили от 13 страховых компаний:

№ п/п Наименование организации, подавшей заявку

Предложенная цена контракта. руб. Сведения допуске к участию в конкурсе

1. ОАО «СОГАЗ», Нижне-Волжский филиал 134257, 50 Допущен

2. ООО СК «Согласие»

80554, 50 Допущен

3. ООО Страховая группа «Адмирал»

134257, 50 Допущен

4. ОСАО «Россия»

134257, 50 Допущен

5. ООО СК «Северная Казна» 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации

6. ООО Волгоградский филиал ООО «ТСК»

134257, 50 Допущен

7. ОАО «ГСК «Югория», Волгоградский филиал

134257, 50 Допущен

8. ЗАО Страховая группа «УралСиб»

134257,50 Допущен

9. ОАО СК «Росно»

134257, 50 Допущен

10. ОСАО «Ингосстрах», филиал в г. Волгограде

134257, 50 Допущен

11. ООО «СК «Оранта», филиал в г. Волгограде 87267, 30 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации

12. ОАО филиал «СК «Ростра» в г. Волгоград 87267, 38 Допущен

13. ОАО филиал ООО СК «Мегаполис» в г. Волгоград 87267, 38 Не допущен, документы не отвечают требованиям конкурсной документации

Таким образом, из участников, допущенных к участию в конкурсе, цену контракта в размере 87 267 руб. 38 коп. предложило ОАО СК «Ростра», цена контракта, предложенная ООО «СК «Согласие» составила 80 554 руб.

Остальные участники, предложившие цену контракта 87 267 руб. 38 коп. (ОАО филиал ООО СК «Мегаполис», ООО «СК «Оранта», ООО СК «Северная Казна»), не были допущены к участию в конкурсе в связи с несоответствием представленных в составе заявки документов требованиям конкурсной документации.

В отношении ООО «СК «Согласие» 18 апреля 2011г. было рассмотрено дело № 11-01-14-02/80 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в связи с неправомерным применением заниженного тарифа КБМ при расчете суммы страховой премии.

В отношении ООО СК «Мегаполис», ООО «СК «Оранта», ООО СК «Северная Казна» материалы будут переданы руководителю для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с изложенным, Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайства ОАО СК «Ростра» о привлечении ОАО филиал ООО СК «Мегаполис», ООО «СК «Оранта», ООО СК «Северная Казна», ООО «СК «Согласие» к рассмотрению дела № 11-01-14-02/131.

Согласно протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта № 11 от 09.11.2010г. победителем конкурса было признано ООО «Страховая компания «Согласие», ОАО филиал «Страховая компания «Ростра» в г. Волгоград был присвоен второй порядковый номер <...>

Проектом государственного контракта обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев транспортных средств п. 1.2. предусмотрено, что страхование осуществляется в соответствии с ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263 (далее - Правила), а также постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального Закона от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. № 40 - ФЗ экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Статья 9 названного нормативно правового акта закрепила:

1. Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.
2. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.
3. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.
4. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов.
5. Установленные в соответствии с указанным Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

В зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен соответствующий коэффициент страховых тарифов (КБМ, часть 3 раздела 1 страховых тарифов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 декабря 2005 г. № 739.)

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 -ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» данный нормативно-правовой акт вступает в силу с 1 июля 2003 года, за исключением положений, для которых в соответствии со статьей 33 предусмотрены иные сроки вступления в силу.

В своем объяснении ОАО СК «Ростра» указало, что коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования (КБМ), равный 0,65, был применен, основываясь на годе выпуска транспортных средств, а также исходя из того, что собственником транспортных средств является Волгоградская область. Представители страховой компания заявили также, что 12.10.2010г. в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении конкурсной документации, ответа на который не последовало. Конкурсной документацией (п. 2.2.) в соответствии с ч. 1 ст. 24 ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ предусмотрено право любого участника размещения заказа направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

На заседании Комиссии антимонопольного органа установлено, что в адрес Комитета направлялся запрос ОСАО «Ингосстрах» (исх. от 23.09.2010г. № 1/3-1779) о предоставлении полных сведений о страховании транспортных средств. 29.09.2010г. в адрес страховой компании Заказчиком направлено разъяснение (исх. № 32/08-379), в соответствии с которыми транспортные средства, указанные в конкурсной документации, в количестве 30 единиц ранее не страховались. Комиссией установлено также, что данные разъяснения конкурсной документации на официальном сайте Заказчиком размещены не были. Доказательства направления ОАО СК «Ростра» запроса о разъяснении конкурсной документации в адрес Комитета по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области Комиссии не представлены. Материалами дела установлено, что дата начала срока действия государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, определяется датой уплаты Страхователем страховой премии в предусмотренном сторонами порядке, срок подписания государственного контракта – 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования заключается на 1 год, таким образом, срок действия государственного контракта составляет 1 год с даты вступления его в силу. Согласно примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования, необходимая для определения класса собственника транспортного средства, может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и / или на основании имеющихся у страховщика данных о наличии / отсутствии страховых выплат (ч. 3). На заседании Комиссии представитель Заказчика заявил о том, техническое задание Заказчиком после размещения заказа на официальном сайте закупок не уточнялось.

По договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3 (см. ч. 4 примечанию № 1 страховых тарифов по ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства РФ

от 08.12.2005г. № 739).

Данный порядок определения Кбм при заключении договоров с условием неограниченного использования транспортных средств закреплен и в Методических рекомендациях № 7 Российского союза автостраховщиков в ч. 7 (утверждено постановлением Президиума РСА от 21.05.2008г., пр. № 9). При этом детализировано, что в качестве начального класса Кбм применяется класс Кбм, который был применен по последнему предыдущему договору в отношении указанного транспортного средства; с учетом всех выплат по последнему договору определяется Кбм по новому договору.

Названными Методическими рекомендациями закреплено также, что при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении конкретного объекта применения КБМ указанному объекту присваивается класс 3 (КБМ = 1), при отсутствии информации о предыдущих договорах в отношении собственника указанного в договоре страхования транспортного средства, ему присваивается класс 3 (КБМ=1) – п. 4.3., п.7 Методических рекомендаций.

Методическими рекомендациями РСА в п. 4.1. определены источники информации о предыдущих договорах при определении значения КБМ в отношении конкретного объекта применения КБМ: сведения о страховании, предоставляемые страхователем при заключении договора, компьютерная база данных страховщиков и т.д.

В рассматриваемом случае Заказчиком в разделе 4 «Техническое задание» не указаны данные о предыдущих договорах в отношении подлежащих страхованию транспортных средств. Учитывая вышеизложенные положения утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 страховых тарифов по ОСАГО, положений Методических рекомендаций РСА, при расчете страховой премии в рассматриваемом случае должен был быть применен тариф КБМ, равный 1.

Участники размещения заказа владели достаточной информацией для того, чтобы произвести расчет страховой премии в соответствии с требованиями законодательства, каждый из них имел возможность обратиться к Заказчику за разъяснением положений конкурсной документации, так своим правом и одновременно источником информации воспользовалось ОСАО «Ингосстрах». При этом, еще 7, помимо ОСАО «Ингосстрах», страховых компаний объявили цену контракта – 134 257 руб. 50 коп.

При расчете страховщиками размера страховой премии (цены контракта), исходя из предоставленных Заказчиком в техническом задании конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда, между страховщиками не может быть расхождений по цене контракта.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. В рассматриваемом случае:

- Базовый страховой тариф (ТБ) – 2.025 руб. (грузовые автомобили (транспортные средства категории «С» с разрешенной максимальной массой 16 тонн и менее);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ) - 1,3 (г. Волгоград);
- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о

количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО) договор обязательного страхования не предусматривает ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством – 1,7;

- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) - 1,0 (пункт 4 примечаний);

- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от периода использования транспортного средства (КС) - 1,0 (10 месяцев и более);

- Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия Правил дорожного движения (КН) - 1,0 (нарушений нет).

Итого:  $2.025 \times 1,3 \times 1,7 \times 1,0 \times 1,0 \times 1,0 = 4.475,25$  за одну единицу или  $4.475,25 \text{ руб.} \times 30 = 134.257,5 \text{ руб.}$  за 30 единиц техники.

Таким образом, Комитет при подготовке конкурсной документации правомерно рассчитал и указал начальную (максимальную) цену контракта – 134.257,50 руб. (сто тридцать четыре тысячи двести пятьдесят семь рублей, 50 копеек, см.

извещение о проведении открытого конкурса, раздел 2 «Информационная карта»). Данный вывод Комиссии антимонопольного органа подтверждается судебной практикой – решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-22394/2010 от 20.01.2011г.

Представители ОАО СК «Ростра» на заседании Комиссии отметили, что подавали заявку двенадцатыми, на победу в конкурсе не рассчитывали, таким образом, не имели намерения действовать недобросовестно.

Данный довод не принимается Комиссией, поскольку ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса, при этом, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, определение победителя в конкурсе основывается на оценке ряда критериев (предлагаемая цена, качество услуг и т.д.), но не на времени подачи заявки.

Комитетом по чрезвычайным ситуациям, обеспечению безопасности жизнедеятельности населения и взаимодействию с органами военного управления Администрации Волгоградской области в качестве критериев оценки заявок на участие в конкурсе Заказчиком были определены: цена контракта (значимость – 80 %), качество услуг (значимость 20 %). При этом, в содержание критерия «Качество услуг» Заказчик включил: количество дней, необходимых для направления потерпевших на независимую экспертизу с момента обращения, количество дней, необходимых для выплаты страхового возмещения с момента признания события страховым случаем, бесплатная эвакуация, бесплатная юридическая помощь при сборе документов, бесплатные услуги по оценке ущерба имуществу в результате ДТП и др.

Часть 8 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что только в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

ОАО Страховая компания «Ростра» неправомерно уменьшило сумму страховой премии (по значимости – 80% при оценке заявки) за счет применения понижающего

коэффициента КБМ (0,65 вместо 1). Согласно протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта ОАО филиал «Страховая компания «Ростра» в г. Волгоград присвоен второй порядковый номер <...>

ОАО СК «Ростра» имело возможность для соблюдения действующего законодательства при расчете страхового тарифа, но не приняло все зависящие от него меры по его соблюдению.

Частью 1 статьи 14 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (см. подп. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»)

Изменив по своему усмотрению коэффициенты страховых тарифов и в итоге страховую премию, при осуществлении ОСАГО транспортных средств Комитета по чрезвычайным ситуациям, ОАО СК «Ростра» получило преимущество по сравнению с другим участником размещения заказа, поскольку согласно ч. 2. ст. 29 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае, если победитель конкурса признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...>

Заказчик, заинтересованный выплачивать меньшую сумму страховой премии, присвоил второй порядковый номер заявке ОАО СК «Ростра», действовавшей недобросовестно. Иным участникам конкурса – конкурентам ОАО СК «Ростра» на рынке оказания финансовых услуг, а именно услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могли быть причинены убытки в виде неполученного дохода, который эти лица получили бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода - ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ.)

Основания для прекращения рассмотрения дела – отсутствуют.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество Страховая компания «Ростра» (ОАО СК «Ростра», адрес местонахождения г. Москва, Колпачный пер., д. 4, стр. 4, 101000) нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Выдать ОАО СК «Ростра» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: при расчете сумм страховой премии при оказании услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применять тарифы, в частности тариф КБМ, в строгом соответствии с требованиями и порядком, установленными



ФЗ от 25.04.2002 г. № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.