

РЕШЕНИЕ

по делу № 310/2014-3/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <... >рассмотрев жалобу ООО «Стройоборонкомплект» (далее – Заявитель) от 20.08.2014 г. № 99 (вх. от 20.08.2014 г. № 3948), на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений МФЦ г. Спасск - Рязанский с поставкой необходимых материалов (извещение № 0159200001214001469)

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений МФЦ г. Спасск - Рязанский с поставкой необходимых материалов (далее – электронный аукцион).

8 августа 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 982 802,08 руб.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Стройоборонкомплект» в соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

По мнению Заявителя, заявка ООО «Стройоборонкомплект» соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Также Заявитель считает, что аукционная комиссия при составлении протокола от 19.08.2014 г. № 0159200001214001469-р/1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе нарушила пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: протокол рассмотрения заявок № 0159200001214001469-р/1 от 19.08.2014 г. не содержит указания положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном

аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо от 25.08.2014г. № 218/к (вх. № 4013 от 26.08.2014г.) аукционная комиссия сообщила, что причинами отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки ООО «Стройоборонкомплект» явились основания: отказать в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной требованиями п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп б п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: участник не предоставил информацию о наименовании производителя предлагаемого для поставки товара.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

ООО «Стройоборонкомплект» в первой части заявки на участие в электронном аукционе было указано «Производитель – КНАУФ», «Производитель - ЛайтЛюкс», «Производитель - Tarkett», что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет свое наименование, которое содержит указание на его организационно-правовую форму и указывается в учредительных документах.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ООО «Стройоборонкомплект» в первой части заявки не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя.

По второму доводу Заявителя Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол должен содержать информацию «...об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не

соответствуют требованиям, установленным документацией о нем».

В протоколе № 0159200001214001469-р/1 от 19.08.2014 г. рассмотрения заявок указано «Отказать в допуске в связи с непредоставлением информации, предусмотренной требованиями п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: участник не предоставил информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого для поставки товара».

Согласно Техническому заданию необходимо было в первой части заявки указать сведения о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара по четырем позициям. Заявитель в первой части своей заявки не указал данные сведения по всем позициям.

Таким образом, аукционной комиссией были соблюдены требования, установленные пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе к содержанию протокола, так как заявка ООО «Стройоборонкомплект» полностью не соответствовала пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройоборонкомплект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.