

Заказчику –

ГОАУ «АРНО»

и его закупочной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173000

ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.,

Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ» (УТП)

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

company@sberbank-ast.ru

Заявителю –

ООО «Правовой центр «Фаворит»

ул. Нехинская, д. 12, оф. 308,

Великий Новгород, 173021

Победителю закупки –

ИП ...

РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-541/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

23 июля 2021 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

...

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.; далее – ГОАУ «АРНО») – ...,

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Фаворит» (173021, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 12, оф. 308; далее – ООО «Правовой центр «Фаворит») – ...,

а также в присутствии победителя закупки – Индивидуального предпринимателя ... (присутствовала на заседаниях Комиссии, назначенных на 19.07.2021 в 15 часов 30 минут, 23.07.2021 в 11 часов 00 минут; 23.07.2021 заявила ходатайство о проведении заседания Комиссии, назначенного на 16 часов 30 минут 23.07.2021, в ее отсутствие, в котором также указала, что ранее представленные возражения на жалобу, с учетом дополнений к ним, поддерживает в полном объеме (вх. № 6391 Новгородского УФАС России)),

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр «Фаворит» на действия заказчика – ГОАУ «АРНО» и его закупочной комиссии при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению консультаций субъектам малого и среднего

предпринимательства (СМПС) по направлениям деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, извещение № 32110420854 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.06.2021,

УСТАНОВИЛА:

09.07.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Правовой центр «Фаворит» на действия заказчика – ГОАУ «АРНО» и его закупочной комиссии при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства (СМПС) по направлениям деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, извещение № 32110420854 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.06.2021 (вх. № 6072 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

15.07.2021 ООО «Правовой центр «Фаворит» были представлены дополнения к Жалобе (вх. № 6200 Новгородского УФАС России).

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней от 15.07.2021 сводится к следующему:

1. Закупочной комиссией заказчика при оценке заявки ООО «Правовой центр «Фаворит» по нестоимостному критерию «Квалификация работников участника закупки» безосновательно не были приняты во внимание заключенные указанным участником закупки соглашения с адвокатами Ю., Г., Е. и Д.

2. Закупочной комиссией заказчика осуществлен неправомерный допуск ИП ... до участия в настоящем запросе предложений.

В частности, согласно сведениям из Единого государственного реестра

индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП), началом осуществления деятельности в области права (ОКВЭД 69.10) ИП ... является 18.04.2018, что ставит под сомнение соответствие указанного участника закупки требованиям подпункта 2 пункта 18.1 документации о проведении настоящего запроса предложений (далее – Документация) в части наличия у него опыта исполнения в течение 4 предшествующих лет услуг аналогичных предмету закупки, а именно услуг в сфере оказания юридических/правовых услуг.

Кроме того, по мнению ООО «Правовой центр «Фаворит», у сотрудников участника закупки – ИП ..., привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора на основании гражданско-правовых договоров, отсутствует опыт оспаривания нормативно-правовых актов законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации/органов местного самоуправления и их коллегиальных органов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, а также опыт оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность на территории Новгородской области, по уголовным делам и делам об административном судопроизводстве.

3. Извещение о проведении настоящего запроса предложений (далее – Извещение) заказчиком размещено на официальном сайте ранее, чем информация о проведении рассматриваемой закупки внесена заказчиком в план закупки товаров, работ, услуг ГОАУ «АРНО» на 2021 год.

Учитывая все вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Правовой центр «Фаворит» поддержал ее доводы и доводы вышеуказанных дополнений к ней от 15.07.2021 в полном объеме и дополнительно просил обратить внимание Комиссии на положения пункта 2 Технического задания (Приложение № 1 к Документации; далее - ТЗ), устанавливающего требование о наличии у участников закупки опыта, среди прочего, и по уголовным делам, а также на положения пункта 6.1.1 Проекта договора (Приложение № 4 к Документации; далее – Проект договора), требующего от исполнителя качества оказания услуг в соответствии с ТЗ.

Согласно представленным ГОАУ «АРНО» возражениям на Жалобу (вх. № 6182 от 14.07.2021 Новгородского УФАС России), а также дополнениям к ним (вх. № 6369 от 22.07.2021 Новгородского УФАС России), заказчик признает, что его закупочной комиссией в протоколе оценки заявок № 3 от 07.07.2021 (далее – Протокол № 3) вследствие технической ошибки действительно были приведены некорректные результаты оценки заявки ООО «Правовой центр «Фаворит» по нестоимостному критерию «Квалификация работников участника закупки», а именно не учтены соглашения участника закупки с 4 адвокатами и вместо 7 сотрудников указано 3.

В настоящее время указанная техническая ошибка заказчиком устранена, в

Протокол № 3 внесены соответствующие изменения, в результате чего общее количество присвоенных баллов заявителю увеличилось с 65 до 75.

Вместе с тем, указанный перерасчет баллов не повлиял на итоги рассматриваемой закупки, так как количество присвоенных баллов победителю закупки – ИП ... составляет 95.

Протокол № 3 с внесенными изменениями 13.07.2021 заказчиком был размещен на сайте оператора электронной площадки – Акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (УТП) в сети «Интернет» по адресу: <https://utp.sberbank-ast.ru/> (далее – сайт оператора электронной площадки).

Иные доводы Жалобы согласно вышеуказанным возражениям и дополнениям к ним ГОАУ «АРНО» не признает по следующим основаниям.

Отсутствие у победителя рассматриваемой закупки в выписке из ЕГРИП ОКВЭД на осуществление деятельности в области права до 2018 года не свидетельствует об отсутствии у него опыта исполнения в течение 4 лет услуг аналогичных предмету закупки, документы, подтверждающие наличие такого опыта, ИП ... в составе заявки были представлены.

Кроме того, в составе заявки победителя закупки также представлены и сведения, подтверждающие наличие у него опыта оспаривания нормативно-правовых актов законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации/органов местного самоуправления и их коллегиальных органов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской деятельности.

Одним из дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки, установленных подпунктом 2 пункта 18.1 Документации, является требование о наличии опыта у сотрудников Исполнителя, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров в области оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС, зарегистрированных и/или осуществляющим деятельность на территории Новгородской области, по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве, подтвержденный статистикой за подписью Исполнителя с указанием номеров дел за предшествующие 4 года (не менее 3 решений суда за год).

Вместе с тем, данное требование подразумевает наличие опыта по защите законных прав в судах СМПС по любым из вышеперечисленных категорий дел. Участник закупки должен представить не менее 3 решений суда за 1 год по гражданским, административным, уголовным делам или делам об административных правонарушениях. Так как за 1 год необходимо представить 3 решения суда, а выделено 4 категории дел, то участник закупки самостоятельно определяет дела каких категорий он может представить для подтверждения указанного требования.

В составе заявки победителя закупки имеется соглашение с адвокатом Б.

Согласно статье 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Данное требование не разделяется на физических лиц и СМПС.

Соответственно, присвоенный статус адвоката свидетельствует о наличии опыта и компетенции по защите законных прав СМПС в судах по уголовным делам у привлекаемого к исполнению услуг адвоката.

Документы, подтверждающие наличие у победителя закупки опыта оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС по делам об административном судопроизводстве, в составе заявки ИП ... также были представлены.

Дополнительно в вышеупомянутых дополнениях к возражениям на Жалобу от 22.07.2021 ГОАУ «АРНО» отмечает, что под началом течения срока опыта у сотрудников исполнителя заказчиком подразумевался период 4 лет до объявления закупки (размещения Извещения на официальном сайте).

В связи с отсутствием в Документации пояснений к началу течения данного срока и отсутствием запросов участников закупки о даче разъяснений положений Документации, закупочной комиссией заказчика были приняты во внимание документы, представленные участниками закупки с учетом максимального срока, то есть с учетом 4 предшествующих календарных лет.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержала возражения на нее и дополнения к ним от 22.07.2021 в полном объеме.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения победителя закупки (вх. № 6203 от 15.07.2021 Новгородского УФАС России) и дополнения к ним (вх. № 6360 от 22.07.2021 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. ИП ... имеет высшее юридическое образование.

Первоначально, при регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, ОКВЭД указан не был в связи с отсутствием постоянного потребительского интереса к оказываемым услугам, оказание правовых/юридических услуг производилось периодически по отдельным запросам компаний и индивидуальных предпринимателей, обращавшихся к участнику закупки по рекомендации.

В 2018 году спрос на оказание правовых/консультационных услуг существенно

вырос, в связи с чем был добавлен ОКВЭД 69.10.

Вместе с тем, указание в ЕГРИП тех или иных кодов ОКВЭД или неуказание таких кодов не может расцениваться как ограничение права заниматься иными видами деятельности.

2. В составе заявки победителя закупки представлены сведения, подтверждающие наличие у него опыта оспаривания нормативно-правовых актов законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации/органов местного самоуправления и их коллегиальных органов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской деятельности (дела №№ 2а-3304/2016, 03а-21/2021).

3. Для подтверждения соответствия требованиям Документации к участникам рассматриваемой закупки ИП ... в составе заявки были представлены, в том числе, договоры возмездного оказания услуг за 2017-2021 годы в хронологическом порядке, первым из числа представленных договоров в соответствии с хронологией является Договор оказания юридических услуг от 26.10.2017.

Всего было представлено 5 документов, подтверждающих оказание услуг в 2017 году; 5 документов, подтверждающих оказание услуг в 2018 году; 10 документов, подтверждающих оказание услуг в 2019 году; 7 документов, подтверждающих оказание услуг в 2020 году; 7 документов, подтверждающих оказание услуг в 2021 году.

4. В Документации отсутствует указание на необходимость представления в составе заявки решений суда по каждой из перечисленных заказчиком в подпункте 2 пункта 18.1 Документации категории дел (гражданские, административные, уголовные дела, дела об административном судопроизводстве), что было расценено ИП ... в качестве вариантов выбора той или иной категории дела для предоставления списка решений для подтверждения соответствия квалификационному требованию.

Указанные сведения представлялись в виде таблицы по форме, предусмотренной Приложением № 3 «Справка о качественных характеристиках оказания услуг» к Форме заявки (Приложение № 2 к Документации).

Столбец № 2 предусмотренной Приложением № 3 к Форме заявки таблицы содержит наименование «Количество (не менее 3-х) решений суда по делам, с участием участника закупки в качестве представителя СМПС, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность на территории Новгородской области, решение по которым состоялось в пользу СМПС».

Победителем закупки в составе заявки информация предоставлялась в строгом соответствии с использованной заказчиком формулировкой.

Также ИП ... просит учесть, что в рамках исполнения договора, заключаемого по итогам рассматриваемого запроса предложений, оказываются только услуги консультационного характера, предоставление услуг защитника не производится.

Кроме того, вопреки доводам Жалобы, неуказание в перечне дел в составе заявки сведений об уголовных делах, не свидетельствует об отсутствии у ИП ... и привлекаемых ее для исполнения договора лиц опыта в данной отрасли права.

Дополнительно в вышеупомянутых возражениях на Жалобу и дополнениях к ним от 22.07.2021 ИП ... обращает внимание на следующее.

По мнению победителя закупки, исходя из предложения ООО «Правовой центр «Фаворит» цены исполнения договора равной начальной (максимальной) цене закупки, Жалоба подана заявителем в целях ограничения конкуренции на рынке юридических (правовых) услуг.

Также победитель закупки сомневается в наличии у заявителя положительного опыта по уголовным делам по защите законных прав в судах СМПС по делу № 1-198-22-1638/2018, поскольку привлекаемое в рамках данного дела лицо не являлось субъектом СМПС, а уголовное преследование было прекращено в связи с декриминализацией вменяемой ему в вину статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы победитель закупки поддержала возражения на нее и дополнения к ним от 22.07.2021 в полном объеме, подтвердила, что в составе ее заявки документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта по уголовным делам по защите законных прав в судах СМПС, действительно отсутствовали.

Также победитель закупки пояснила, что статус адвоката необходим на стадии предварительного следствия и в суде, в иных случаях статус адвоката не требуется, и указала, что ранее была представителем потерпевших в рамках производства по уголовным делам.

15.07.2021 в Новгородское УФАС России поступило ходатайство ООО «Правовой центр «Фаворит» об ознакомлении с материалами проверки по Жалобе (вх. № 6201 Новгородского УФАС России).

Указанное ходатайство было удовлетворено с учетом положений части 1 статьи 26 Закона о защите конкуренции, заявителю представлены для ознакомления в электронном виде материалы Жалобы, не составляющие коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, в том числе не содержащие данных, подлежащих охране в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

20.07.2021 в Новгородское УФАС России поступило ходатайство ООО «Правовой центр «Фаворит» о направлении антимонопольным органом в целях

объективного и всестороннего рассмотрения Жалобы в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области и его аппарата запроса о представлении сведений (информации) относительно количества рассмотренных обращений субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам уголовного преследования таких субъектов и их руководителей за период 2017-2021 годов и количества находящихся на рассмотрении обращений указанной категории лиц по данному вопросу в настоящее время (вх. № 6294 Новгородского УФАС России).

В связи с тем, что Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области и его аппарат не являются стороной рассматриваемой закупки, в удовлетворении указанного ходатайства заявителю было отказано.

При этом, ООО «Правовой центр «Фаворит» было дополнительно разъяснено о возможности самостоятельного запроса интересующих его сведений и представления их на обозрение Комиссии в качестве дополнительных доказательств, обуславливающих позицию заявителя по Жалобе.

23.07.2021 в Новгородское УФАС России поступило ходатайство ООО «Правовой центр «Фаворит» о приобщении к материалам Жалобы следующих документов: запроса заявителя № 725/2021-исх от 21.07.2021 в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области относительно представления вышеуказанных сведений, упомянутых в ходатайстве ООО «Правовой центр «Фаворит» от 20.07.2021 (относительно количества рассмотренных обращений субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам уголовного преследования таких субъектов и их руководителей за период 2017-2021 годов и количества находящихся на рассмотрении обращений указанной категории лиц по данному вопросу в настоящее время); ответ Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области исх. № 316 от 22.07.2021 на такой запрос заявителя; сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РОСНЕФТЕПРОДУКТ».

Указанное ходатайство заявителя было удовлетворено, вышеперечисленные документы и сведения приобщены к материалам Жалобы.

Согласно ответу Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области исх. № 316 от 22.07.2021, за период 2017-2021 годов Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области с привлечением сторонних экспертов (специалистов) рассмотрено 19 обращений СМПС по вопросу уголовного преследования, связанного с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время на рассмотрении находятся 2 обращения лиц вышеуказанной категории.

Требование к опыту лиц, привлекаемых к исполнению договора по

предоставлению консультаций СМПС по направлениям деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, в части оказания услуг по защите законных прав СМПС в судах, в том числе по уголовным делам, ГОАУ «АРНО» внесено в Документацию по согласованию с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области в рамках реализации соглашения с Министерством инвестиционной политики Новгородской области от 21.01.2021 и соглашения о сотрудничестве с ГОАУ «АРНО» от 21.01.2021, такое требование, по мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, подлежит обязательному применению к участникам соответствующих конкурсных процедур.

Данное требование обусловлено необходимостью квалифицированной оценки соблюдения правоохранительными органами на стадии предварительного расследования и судами требований уголовно-процессуального законодательства при привлечении СМПС к уголовной ответственности за преступления, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением требований федерального законодательства и нормативных актов Российской Федерации при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

23.07.2021 ООО «Правовой центр «Фаворит» были представлены новые дополнения к Жалобе (вх. № 6394 от 23.07.2021 Новгородского УФАС России), в которых заявитель указывает на наличие в Документации противоречий в отношении требований к участникам закупки и к содержанию их заявок относительно требуемых категорий дел для подтверждения опыта оказания услуг по защите в судах законных прав СМПС.

В частности, подпункт 2 пункта 18.1 Документации устанавливает требование к участникам закупки о наличии у них опыта оказания услуг по каждой из перечисленных заказчиком категорий дел (гражданские, административные, уголовные дела и дела об административном судопроизводстве), а Приложение № 3 к Форме заявки не обязывает участников рассматриваемой закупки подтверждать наличие опыта оказания услуг по каждой из категории дел.

Указанная неопределенность, по мнению заявителя, вводит в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Правовой центр «Фаворит» поддержал вышеуказанные дополнения к Жалобе от 23.07.2021 в полном объеме.

В материалах Жалобы имеются возражения ГОАУ «АРНО» на вышеупомянутые дополнения к Жалобе ООО «Правовой центр «Фаворит» (вх. № 6399 от 23.07.2021 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской

Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений.

Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает принцип равноправия и отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке товаров, работ, услуг ГОАУ «АРНО» (утверждено решением (протоколом № 1) от 30.04.2020 Наблюдательного совета ГОАУ «АРНО»; далее – Положение).

Заказчик самостоятельно определяет какие дополнительные требования к участникам закупки он вправе установить.

Предусмотренное подпунктом 2 пункта 18.1 Документации требование к участникам закупки относительно наличия у них соответствующего опыта по оказанию услуг по защите законных прав в судах СМПС по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве, его формулировка, а также количество документов, представляемых участниками закупки для подтверждения соответствия данному требованию, согласованы с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области и включены в Документацию по его ходатайству без изменений и редактирования, так как именно в такой интерпретации, по мнению ГОАУ «АРНО», оно не является ограничением конкуренции.

В соответствии с пунктом 4.17 ТЗ в ряде тематик обращений, рассматриваемых в Общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, присутствуют тематики, относящиеся к уголовному преследованию.

Для обеспечения рассмотрения таких обращений заказчиком установлено требование к участникам закупки о наличии у них соглашения с адвокатом.

ГОАУ «АРНО» считает, что для обеспечения консультаций СМПС по обращениям в рамках уголовного преследования достаточно наличия у участника закупки соглашения с привлекаемым им для оказания услуг адвокатом, так как само по себе наличие статуса адвоката не ставит под сомнение его компетенцию в участии и консультировании по уголовным делам.

Таким образом, действия заказчика и его закупочной комиссии при проведении настоящего запроса предложений соответствовали нормам части 6 статьи 3 Закона о закупках, требованиям Положения и Документации.

Кроме того, учитывая то, что, подавая заявку ООО «Правовой центр «Фаворит» соглашался с положениями Документации, с запросами о даче разъяснений ее положений в адрес заказчика не обращался, а дополнения к Жалобе от 23.07.2021 поданы заявителем после окончания срока подачи заявок на

участие в рассматриваемом запросе предложений, такие доводы Жалобы об оспаривании положений Документации, по мнению заказчика, к рассмотрению Комиссией приняты быть не могут.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержала возражения на дополнения к Жалобе от 23.07.2021 в полном объеме.

Возражения победителя закупки на дополнения к Жалобе от 23.07.2021 в материалах Жалобы отсутствуют.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемого запроса предложений, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

По указанной причине также не может быть предметом рассмотрения Комиссии по Жалобе и приведенная ИП ... в дополнениях к возражениям на Жалобу от 22.07.2021 информация о возможном отсутствии у ООО «Правовой центр «Фаворит» положительного опыта по уголовным делам по защите законных прав СМПС в судах.

Также необходимо отметить, что в силу положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба на положения документации о закупке может быть подана в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в ней, в любое время до заключения договора (независимо от даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке).

Аналогичные разъяснения даны ФАС России в письме от 23.01.2018 № ИА/3655/18.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в форме торгов является запрос предложений (запрос предложений в электронной форме).

Разделом 9.8 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения запроса предложений.

Таким образом, ГОАУ «АРНО» при проведении рассматриваемого запроса предложений должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена ... 24.06.2021.

1. В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, среди прочего должен содержать сведения относительно результатов оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена

оценка таких заявок).

Пунктами 21, 22 Документации и Приложением № 3 к Документации предусмотрены критерии оценки заявок на участие в рассматриваемой закупке, а также порядок такой оценки.

Одним из установленных заказчиком критериев оценки является нестоимостный критерий «Квалификация работников участника закупки».

В рамках данного критерия оценивается количество у участника закупки сотрудников, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров или соглашений - статуса адвоката и/или высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (всего не менее 3-х сотрудников, в том числе не менее 1 адвоката).

Согласно Протоколу № 3, при оценке заявок участников рассматриваемой закупки по критерию «Квалификация работников участника закупки» закупочной комиссией заказчика для заявки ООО «Правовой центр «Фаворит» было указано о наличии 3 сотрудников.

При этом, закупочной комиссией заказчика при оценке заявки заявителя по критерию «Квалификация работников участника закупки» не были приняты во внимание заключенные указанным участником закупки и представленные в составе заявки соглашения с адвокатами Ю. (договор № б/н от 10.01.2016), Г. (договор № 4 от 19.11.2020), Е. (договор № 1 от 25.04.2015) и Д. (договор № 1 от 01.06.2016).

Указанное обстоятельство заказчик признает в возражениях на Жалобу и указывает, что некорректное количество баллов заявке ООО «Правовой центр «Фаворит» было присвоено вследствие технической ошибки - вместо 7 сотрудников указано 3.

Необходимо учитывать, что в силу установленного заказчиком порядка оценки заявок в Документации, от количества сотрудников участника закупки непосредственным образом зависит присваиваемая ему оценка в рамках рассматриваемого критерия (от 3 до 4 сотрудников – 25 %; от 5 до 6 сотрудников – 50 %; от 7 до 9 сотрудников – 75 %; 10 сотрудников и более – 100 %).

Следовательно, некорректное указание в Протоколе № 3 количества сотрудников ООО «Правовой центр «Фаворит» повлекло в данном случае уменьшение итоговой оценки заявки данного участника.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии заказчика – ГОАУ «АРНО» содержится нарушение пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, выразившееся в нарушении требований к содержанию итогового протокола конкурентной закупки, а именно некорректном указании результатов оценки

заявки заявителя в рамках рассматриваемого нестоимостного критерия.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

При этом необходимо отметить, что в настоящее время указанное нарушение заказчиком самостоятельно устранено, в Протокол № 3 внесены соответствующие изменения (в том числе в части количества сотрудников участника закупки), произведен перерасчет баллов, в результате чего итоговый балл заявки ООО «Правовой центр «Фаворит» увеличился.

Вместе с тем, указанный перерасчет баллов не повлиял на общие итоги рассматриваемой закупки.

Протокол № 3 в редакции от 13.07.2021 размещен заказчиком на сайте оператора электронной площадки в указанную дату, а на официальном сайте - 21.07.2021.

Учитывая изложенное, необходимость для выдачи предписания об устранении нарушения пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках у Комиссии отсутствует.

Также необходимо отметить, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) ответственность за нарушение требований к содержанию итогового протокола конкурентной закупки не предусмотрена.

2. Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 9.8.3.5 Положения, если заявка участника не соответствует указанным в документации запроса предложений требованиям, в том числе к участнику закупки, предмету закупки, условиям договора, к оформлению заявки, такая заявка подлежит отклонению от участия в запросе предложений.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 2 пункта 18.1 Документации установлены требования к опыту участников рассматриваемой закупки:

- наличие опыта у сотрудников Исполнителя, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров в области оказания услуг по

защите законных прав в судах СМПС, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность на территории Новгородской области по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве, подтвержденный статистикой за подписью Исполнителя с указанием номеров дел за предшествующие 4 года (не менее 3 решений суда за год);

- наличие у лиц, привлекаемых к исполнению договора, опыта оспаривания нормативно-правовых актов законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации/органов местного самоуправления и их коллегиальных органов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской деятельности (не менее 1 решения//постановления/определения суда);

- наличие опыта исполнения участником закупки в течение 4 лет услуг аналогичных предмету закупки, а именно сфере оказания юридических/правовых услуг за предшествующие 4 года, подтверждённого копиями договоров и/или иных документов, подтверждающих оказание таких услуг (не менее 5 документов за год).

Согласно пункту 19 Документации заявка на участие в рассматриваемой закупке среди прочего должна содержать документы и сведения, представление которых предусмотрено пунктом 18.1 Документации.

По мнению ООО «Правовой центр «Фаворит», закупочной комиссией заказчика осуществлен неправомерный допуск ИП ... до участия в настоящем запросе предложений.

Вместе с тем, вопреки мнению заявителя, допуск ИП ... до участия в настоящем запросе предложений в силу установленных заказчиком в Документации требований к составу и содержанию заявки на участие в закупке в данном случае в действительности был правомерен, что подтверждается следующим.

2.1. Отсутствие у победителя рассматриваемой закупки в выписке из ЕГРИП ОКВЭД на осуществление деятельности в области права до 18.04.2018 не свидетельствует об отсутствии у него опыта исполнения в течение 4 предшествующих лет услуг аналогичных предмету закупки, поскольку указание в ЕГРИП тех или иных кодов ОКВЭД или неуказание таких кодов не может расцениваться как ограничение права заниматься иными видами деятельности.

Кроме того, в составе заявки ИП ... представлены договоры, подтверждающие наличие у нее опыта исполнения в течение 4 календарных лет, предшествующих дате объявления рассматриваемой закупки (то есть 2017, 2018, 2019, 2020 годов), а также в течение 2021 года, услуг аналогичных предмету закупки, а именно услуг в сфере оказания юридических/правовых услуг, в количестве, оговоренном подпунктом 2 пункта 18.1 Документации (не менее 5 документов за год).

2.2. В составе заявки победителя закупки представлены в оговоренном подпункте 2 пункта 18.1 Документации количестве (не менее 1 решения/постановления/определения суда) сведения, подтверждающие наличие у него опыта оспаривания нормативно-правовых актов законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации/органов местного самоуправления и их коллегиальных органов, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской деятельности (дела №№ 2а-3304/2016, 03а-21/2021).

2.3. Как указывалось выше, Форма заявки предусмотрена Приложением № 2 к Документации.

Приложением № 3 «Справка о качественных характеристиках оказания услуг» к Форме заявки предусмотрено представление участниками рассматриваемой закупки в составе заявки на участие в ней в виде таблицы сведений (статистики) (не менее 3 решений суда за год), подтверждающих наличие у них (у сотрудников исполнителя, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров) опыта в области оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве.

Наличие указанных сведений в составе заявок участников закупки необходимо не только для проведения закупочной комиссии заказчика соответствующей оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «Качественные характеристики услуг», но и непосредственным образом влияет на допуск участников закупки до участия в запросе предложений, поскольку в силу пункта 9.8.3.5 Положения если заявка участника не соответствует указанным в Документации требованиям, в том числе к оформлению заявки, такая заявка подлежит отклонению от участия в запросе предложений.

При этом, как справедливо отмечает ИП ... в дополнениях к возражениям на Жалобу от 22.07.2021, в Документации действительно отсутствует указание на необходимость представления в составе заявки решений суда по каждой из перечисленных заказчиком в подпункте 2 пункта 18.1 Документации категории дел (гражданские, административные, уголовные дела, дела об административном судопроизводстве), что было расценено ИП ... в качестве возможности выбора варианта той или иной категории дела для предоставления списка решений в качестве подтверждения соответствия установленному заказчиком квалификационному требованию.

Приложение № 3 к Форме заявки также не содержит указания на необходимость представления в составе заявки решений суда по каждой из перечисленных заказчиком в подпункте 2 пункта 18.1 Документации категории дел (гражданские, административные, уголовные дела, дела об административном судопроизводстве).

Учитывая изложенное, представленные победителем закупки в составе заявки сведения (статистика) о качественных характеристиках оказания услуг, не включающие решений суда по уголовным делам, а также включающие 1 решение суда, принятое в рамках Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, полностью соответствовали установленным Документацией требованиям к содержанию и составу заявки на участие в рассматриваемой закупке (пункт 19 Документации, Форма заявки (Приложение № 2 к Документации)) и не противоречили им, в связи с чем у закупочной комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для признания заявки ИП ... не соответствующей требованиям Документации.

Соответственно, действия ИП ... при подаче заявки были добросовестными, а настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

3. Согласно сведениям официального сайта, настоящая закупка объявлена ГОАУ «АРНО» 25.06.2021 в 19 часов 59 минут (в указанные дату и время Извещение размещено заказчиком на официальном сайте).

При этом план закупки товаров, работ, услуг ГОАУ «АРНО» в редакции № 20, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки и включавшей сведения о ней (соответствующие изменения в план закупок внесены приказом ГОАУ «АРНО» от 25.06.2021 № 81), на официальном сайте заказчиком был размещен 25.06.2021 в 15 часов 35 минут, то есть до объявления настоящего запроса предложений.

Соответственно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения также не нашел своего подтверждения.

4. Согласно материалам Жалобы, рассматриваемая закупка осуществляется ГОАУ «АРНО» в целях обеспечения деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по предоставлению консультаций СМПС (соглашение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области с Министерством инвестиционной политики Новгородской области от 21.01.2021, соглашение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области о сотрудничестве с ГОАУ «АРНО» от 21.01.2021).

Подпунктом 2 пункта 18.1 Документации установлено требование к участникам рассматриваемой закупки относительно наличия у них (у сотрудников исполнителя, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров) опыта в области оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС, зарегистрированных и/или осуществляющим деятельность на территории Новгородской области, по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административном судопроизводстве, подтвержденного статистикой за подписью Исполнителя с указанием номеров дел за предшествующие 4 года (не менее 3 решений суда за год).

Аналогичным образом требование к опыту участников закупки приведено заказчиком в пункте 2 ТЗ.

В силу пункта 6.1.1 Проекта договора, при исполнении договора исполнитель гарантирует оказание всех услуг в соответствии с ТЗ.

Как следует из вышеупомянутых возражений заказчика на дополнения к Жалобе от 23.07.2021 и ответа исх. № 316 от 22.07.2021 Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области на запрос ООО «Правовой центр «Фаворит», указанное требование к опыту участников закупки, в том числе по уголовным делам, ГОАУ «АРНО» включено в Документацию по согласованию с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области.

Кроме того, как следует из вышеуказанного ответа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области на запрос ООО «Правовой центр «Фаворит», требование о наличии у участников рассматриваемой закупки опыта по уголовным делам для Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области фактически является критически важным (обусловлено необходимостью квалифицированной оценки соблюдения правоохранительными органами на стадии предварительного расследования и судами требований уголовно-процессуального законодательства при привлечении СМПС к уголовной ответственности за преступления, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением требований федерального законодательства и нормативных актов Российской Федерации при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности).

Таким образом, можно прийти к однозначному выводу об императивности данного требования к участникам закупки и необходимости наличия у них, вопреки мнению заказчика, опыта абсолютно по всем без исключения перечисленным категориям дел.

Как установлено выше, наличие такого опыта у участников закупки подтверждается представлением в составе заявок на участие в запросе предложений статистики с указанием номеров дел.

Однако соответствующие разделы Документации, устанавливающие требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в рассматриваемой закупке (пункт 19 Документации и Приложение № 3 к Форме заявки), не содержат требования (примечания, указания) о необходимости представления (указания) в составе такой статистики в составе заявки решений суда по каждой из перечисленных заказчиком в подпункте 2 пункта 18.1 Документации категории дел (гражданские, административные, уголовные дела, дела об административном судопроизводстве).

Также имеется несоответствие между количеством категорий дел и количеством представляемых сведений о судебных делах в самом подпункте 2 пункта 18.1 Документации (количество категорий дел – 4, количество решений

суда – 3).

Установленные обстоятельства указывают на наличие в Документации противоречий в отношении требований к участникам закупки и к содержанию их заявок относительно требуемых категорий дел для подтверждения опыта оказания услуг по защите в судах законных прав СМПС, что не соответствует целям закупки и потребностям лица, в целях удовлетворения которых она осуществляется.

Такие обстоятельства непосредственным образом ввели в заблуждение победителя рассматриваемой закупки, не представившего в составе заявки соответствующие сведения о решениях суда в качестве подтверждения наличия у него (его сотрудников, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров) опыта в области оказания услуг по защите законных прав в судах СМПС по уголовным делам, при предполагаемом наличии у него такого опыта вследствие, как минимум, наличия соглашения с адвокатом Б.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 9 статьи 3.2, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в наличии в документации о проведении конкурентной закупки противоречий в отношении требований к участникам закупки и к содержанию их заявок.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

Данные нарушения указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вышеуказанные нарушения, установленные в действиях заказчика, являются существенными, нарушают права участников закупки, вводят их в заблуждение, не соответствуют действительным потребностям самого заказчика, выраженным в соблюдении интересов Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии для устранения таких нарушений путем выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Фаворит» (173021, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 12, оф. 308) на действия заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.) и его закупочной комиссии при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства (СМПС) по направлениям деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, извещение № 32110420854 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2021, частично обоснованной в части довода об указании закупочной комиссией заказчика в протоколе оценки заявок № 3 от 07.07.2021 некорректных результатов оценки заявки Общества с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Фаворит» по критерию «Квалификация работников участника закупки», а также в части довода о наличии в документации о проведении рассматриваемого запроса предложений противоречий в отношении требований к участникам закупки и к содержанию их заявок относительно требуемых категорий дел для подтверждения опыта оказания услуг по защите в судах законных прав СМПС.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» и его закупочной комиссии нарушения части 9 статьи 3.2, пункта 6 части 14 статьи 3.2, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – Государственному областному автономному учреждению «Агентство развития Новгородской области», его закупочной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» (УТП) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика - Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области».

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.