

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«22» июня 2009 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;
Казаконская О.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;
Куриков И.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;
Жогин Н.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж»:

- Андрианова А.С., действующего по доверенности № б/н (исх. № 566 от 17.06.2009 ФГОУ СПО «НСК»);
- Муравьева А.В., действующего по доверенности № б/н (исх. № 567 от 17.06.2009 ФГОУ СПО «НСК»),

участника размещения заказа – подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Эврика»:

- Александровой Н.Н., действующей по доверенности № 10 от 18.06.2009,

участника размещения заказа – заинтересованного лица (победителя аукциона) – Общества с ограниченной ответственностью «Арт-Строй» (далее – ООО «Арт-Строй»):

- Мартынова А.Н. – директора ООО «Арт-Строй»,

участника размещения заказа – заинтересованного лица – Общества с ограниченной ответственностью «Стоун планит» (далее – ООО «Стоун планит»):

- Головки Д.В., действующего по доверенности № б/н от 16.06.2009;
- Сухорукова М.В., действующего по доверенности № б/н от 08.06.2009,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Эврика» (далее – ООО «Эврика») на действия государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» (далее – ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж», Заказчик) при размещении им государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного корпуса, дата проведения аукциона – 08.06.2009 (далее – аукцион), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

15 июня 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Эврика» – на действия государственного заказчика – ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» – при размещении им государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного корпуса, дата проведения аукциона – 08.06.2009 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» – было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 1887/03 от 15.06.2009 Новгородского УФАС России), которое государственным заказчиком исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключён.

Из Жалобы ООО «Эврика» следует, что:

1. Пункт 4.4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов требует указания в документации об аукционе места, даты и времени проведения аукциона.

Согласно пункту 9 тома 2 Документации об аукционе для проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного конкурса (далее – документация об аукционе) дата проведения аукциона – 7 июня 2009 года. В действительности же, согласно Протоколу открытого аукциона № б/н от 08.06.2009, рассматриваемый аукцион был проведен 8 июня 2009 года.

2. В соответствии с подпунктом б) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица).

Пунктом 7 тома 2 документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе обязательно должна содержать

полученную не ранее чем за три месяца до дня размещения извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица).

3. В качестве одного из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе, содержащегося в подпункте 6.1 пункта 6 раздела 18 тома 1 документации об аукционе является непредставление формы «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», предусмотренной пунктом 7 тома 2 документации об аукционе.

В указанном пункте 7 тома 2 документации об аукционе вышеназванная форма отсутствует.

4. В нарушение части 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон «О защите конкуренции») государственным заказчиком в состав одного предмета аукциона, а именно завершение строительства учебно-лабораторного корпуса, включено приобретение технологически и функционально не связанных с этими работами товаров.

Согласно документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта включает не только стоимость работ по завершению строительства, но и приобретение оборудования в соответствии со спецификацией мебели, инвентаря и оборудования, приобретаемого для обучения студентов в учебно-лабораторном корпусе ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж».

На основании вышеизложенного, ООО «Эврика» просит проверить законность проведения открытого аукциона и в случае выявления нарушений обязать Заказчика их устранить.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Эврика» доводы Жалобы и заявленные в ней требования поддержал в полном объеме.

На поданную Жалобу государственным заказчиком – ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» были представлены письменные возражения (вх. № 3307 от 18.06.2009 Новгородского УФАС России) из которых следует, что:

1. В документации об аукционе было указано, что дата проведения аукциона – 07.06.2009. Аукцион был проведен 08.06.2009. Вместе с тем организатор торгов (Заказчик) уведомил участников размещения заказа о том, что аукцион состоится не 7, а 8 июня 2009 года. При таких обстоятельствах, по мнению Заказчика, им были соблюдены права и законные интересы участников аукциона, а допущенная техническая ошибка не повлияла на правомерность проведения аукциона.

2. При разработке документации об аукционе в части требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки полученной не ранее чем за три месяца до дня размещения извещения о проведении открытого аукциона выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридического лица) Заказчиком действительно была допущена ошибка. Однако аукционная комиссия при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе руководствовалась положением части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Ни одному из участников размещения заказа не было отказано в допуске к участию в аукционе по данному основанию. Кроме того, по мнению Заказчика, участники размещения заказа могли воспользоваться своим правом сделать письменный запрос Заказчику о разъяснении положений документации об аукционе, предусмотренным частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Форма «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», предусмотренная пунктом 7 тома 2 документации об аукционе, Заказчиком была исключена, участники размещения заказа могли в произвольной форме заявить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Основание для отказа в допуске к участию в аукционе, содержащееся в подпункте 6.1 пункта 6 раздела 18 тома 1 документации об аукционе - непредставление формы «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», предусмотренной пунктом 7 тома 2 документации об аукционе, не применено.

4. В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Приобретение оборудования, специализированной мебели и иного инвентаря для организации работы учебно-лабораторного корпуса ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» является неотъемлемым условием при заключении контракта. В приложении к контракту указан перечень работ и перечень оборудования, необходимых для выполнения условий контракта. Денежные средства, выделенные уполномоченным органом в размере двадцать миллионов сорока тысяч рублей, носят целевой характер и не могут быть разделены Заказчиком по части.

Согласно пункту 3.11 Постановления Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ» применительно к составлению сметной документации под объектом строительства рассматривается отдельно стоящее здание (производственный корпус или цех, склад, вокзал, овощехранилище, жилой дом, клуб и т.п.) или сооружение (мост, тоннель, платформа, плотина и т.п.) со всеми относящимися к нему устройствами (галереями, эстакадами и т.п.), оборудованием, мебелью, инвентарем, подсобными и вспомогательными устройствами, а также при необходимости с прилегающими к нему инженерными сетями и общеплощадочными работами (вертикальная планировка, благоустройство, озеленение и т.п.).

Сметная стоимость строительства (ремонта) в соответствии с технологической структурой капитальных вложений и порядком осуществления деятельности строительного-монтажных организаций может включать в себя: стоимость строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимость работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затраты на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря; прочие затраты.

Для определения сметной стоимости строительства проектируемых предприятий, зданий, сооружений или их очередей составляется сметная документация, состоящая из локальных смет, локальных сметных расчетов, объектных смет, объектных сметных расчетов, сметных расчетов на отдельные виды затрат, сводных сметных расчетов стоимости строительства (ремонта), сводок затрат и др.

Объектные сметы объединяют в своем составе на объект в целом данные из локальных смет и относятся к сметным документам, на основе которых формируются договорные цены на объекты.

Следовательно, объединение в предмете контракта условий о поставке товара и выполнении работ функционально обусловлено сметной документацией и поэтому не образует состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

На рассмотрении Жалобы представители Заказчика поддержали вышеуказанные доводы, изложенные в возражениях на Жалобу.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения открытого аукциона.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2007 № 379 (далее - Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379) в заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы по инициативе Комиссии был объявлен перерыв до 10 часов 00 минут 22.06.2009.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В извещении о проведении открытого аукциона помимо сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 4, 5 и 12 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов, также должны быть указаны место, дата и времени проведения аукциона (пункт 5 части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов).

Документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, должна содержать сведения о месте, дате и времени проведения аукциона (пункт 4.4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Согласно извещению о проведении открытого аукциона и пункту 9 тома 2 документации об аукционе дата проведения аукциона - 7 июня 2009 года.

В соответствии с Протоколом открытого аукциона № 6/н от 08.06.2009, рассматриваемый аукцион проводился 8 июня 2009 года. Законодательство о размещении заказов предполагает разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений, возникающих при размещении заказов.

Частью 1 статьи 37 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказчик обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Таким образом, указание Заказчиком в извещении и в документации об аукционе иной даты проведения аукциона (недостовой), лишает возможности участников размещения заказа принять непосредственное (либо через своих представителей) участие в аукционе.

Согласно представленным Заказчиком письменным возражениям на Жалобу и устным пояснениям представителя Заказчика, организатор торгов (ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж») уведомил всех участников размещения заказа о том, что аукцион состоится 8 июня 2009 года. 7 июня 2009 года, в ошибочно указанную дату проведения аукциона, представитель Заказчика находился по месту проведения аукциона, указанного в извещении и документации об аукционе. Ни один из участников размещения заказа на проведение открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного корпуса 07.06.2009 не явился, что также подтверждает факт уведомления участников размещения заказа о переносе даты проведения аукциона.

Несмотря на то, что Заказчиком были предприняты меры по исправлению нарушения, выразившегося в указании в извещении и документации об аукционе недостовой даты проведения аукциона, фактически сама дата проведения аукциона - 8 июня 2009 года - в извещении и документации об аукционе отсутствовала.

Таким образом, в действиях Заказчика содержатся нарушения пункта 5 части 3 статьи 33, пункта 4.4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившиеся в отсутствии в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе даты проведения аукциона.

2. Заявка на участие в аукционе согласно пункту 7 тома 2 документации об аукционе обязательно должна содержать документы, подтверждающие правовой статус участника, а именно: полученную не ранее чем за три месяца до дня размещения извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица); полученную не ранее чем за три месяца до дня размещения извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей).

Пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица).

Требовать от участников размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, выразившееся в требовании от участников размещения заказа не предусмотренных Законом о размещении заказов документов.

3. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов аукционная комиссия не допускает к участию в аукционе участника размещения заказа в случае несоответствия его заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Так, согласно подпункту 6.1 пункта 6 раздела 18 тома 1 документации об аукционе одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является непредставление формы «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», предусмотренной пунктом 7 тома 2 документации об аукционе. При этом в указанном пункте 7 тома 2 документации об аукционе вышеуказанная форма отсутствует.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В данном случае форма заявки на участие в аукционе Заказчиком установлена не была, согласно представленным на Жалобу возражениям и устным пояснениям представителя Заказчика участники размещения заказа должны были и могли представить предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара в произвольной форме.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в наличии в документации об аукционе требования к оформлению и форме заявки на участие в аукционе в части представления сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара по установленной документацией об аукционе форме при ее фактическом отсутствии в составе документации об аукционе.

4. Согласно документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта включает не только стоимость работ по завершению строительства, но и приобретение оборудования в соответствии со спецификацией мебели, инвентаря и оборудования, приобретаемого для обучения студентов в учебно-лабораторном корпусе ФГОУ СПО «Новгородский

строительный колледж».

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Из письменных возражений Заказчика на Жалобу следует, что приобретение оборудования, специализированной мебели и иного инвентаря для организации работы учебно-лабораторного корпуса ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» является неотъемлемым условием при заключении контракта. В приложении к контракту указан перечень работ и перечень оборудования, необходимых для выполнения условия контракта. Денежные средства, выделенные уполномоченным органом в размере двадцати миллионов сорока тысяч рублей, носят целевой характер и не могут быть разделены по частям Заказчиком.

В подтверждение своих доводов о невозможности в данном случае разделения предмета контракта на отдельные лоты, помимо письменных возражений на Жалобу и устных пояснений, Заказчиком были представлены Постановление Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ» (на 59 листах) и письмо Федерального агентства по образованию (Рособразование) № 16-ФАО-686/04-11 от 19.06.2009 со ссылками на положения ГК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, пункта 3.23 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Новгородское УФАС России обязано рассмотреть жалобу по существу и возражения на жалобу в течении пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к выводу о том, что вопрос о нарушении Заказчиком при разработке документации об аукционе части 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», выразившегося во включении в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, образует самостоятельный предмет для рассмотрения его в соответствии с порядком, предусмотренным антимонопольным законодательством, вследствие чего выходит за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о размещении заказов в предусмотренном Законом о размещении заказов порядке.

5. 8 мая 2009 года государственным заказчиком – ФГОУ СПО «Новгородский строительный колледж» – на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов по адресу: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение и документация об аукционе по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного корпуса.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 – 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 11 тома 1 документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе оформляется и подается только в письменной форме. При этом возможность подачи заявок на участие в аукционе в форме электронного документа, Заказчиком в документации об аукционе не предусмотрена.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в не указании в документации об аукционе всех необходимых сведений и информации (о возможности подачи заявок на участие в аукционе в форме электронного документа), которые документация об аукционе должна содержать в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов при проведении аукциона.

6. В соответствии с частью 7 статьи 37 Закона о размещении заказов при проведении аукциона заказчик в обязательном порядке осуществляет аудиозапись аукциона и ведет протокол аукциона.

Пунктом 2 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов предусмотрено, что аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона, предмета контракта, начальной (максимальной) цены контракта, «шага аукциона», аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене контракта.

Из представленной Заказчиком аудиозаписи аукциона следует, что аукционистом объявлена начальная (максимальная) цена контракта, которая составляла 20 040 000 (двадцать миллионов сорок тысяч) рублей и «шаг аукциона», равный 1 020 000 (один миллион двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 37 Закона о размещении заказов «шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 37 Закона о размещении заказов аукционистом был неверно определен и озвучен «шаг аукциона», поскольку пять процентов начальной (максимальной) цены контракта, равной 20 040 000 рублей, составляют 1 002 000 рублей, а не 1 020 000 рублей.

7. В соответствии с частью 4 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона».

Исходя из смысла пункта 3 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов аукционист должен объявить начальную (максимальную) цену контракта и цену контракта, сниженную в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном частью 5 настоящей статьи.

Как следует из аудиозаписи аукциона, аукционной комиссией в нарушение вышеуказанной статьи Закона о размещении заказов при проведении аукциона торговалась не цена контракта, сниженная в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном частью 5 статьи 37 Закона о размещении заказов, а «шаг аукциона».

8. Из аудиозаписи аукциона следует, что участник аукциона, зарегистрированный под № 2, до трехкратного объявления аукционистом последнего предложения о цене контракта – 19 839 600 рублей – поднял свою карточку № 2, следовательно, заявил о своем согласии заключить контракт по объявленной цене.

В соответствии с пунктом 4 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (максимальной) цены контракта и цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона», а также новую цену контракта, сниженную в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном частью 5 настоящей статьи, и «шаг аукциона», в соответствии с которым снижается цена.

Аукционистом была объявлена новая цена контракта, сниженная в соответствии с «шагом аукциона» – 19 639 200 рублей. После трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта.

Согласно части 5 статьи 37 Закона о размещении заказов в случае, если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта.

Но, несмотря на это, аукционист не снизил цену контракта на «шаг аукциона», который должен быть снижен до 0,5 % начальной

(максимальной) цены контракта, и не продолжил аукцион. При этом объявил, что аукцион окончен, и последнее предложение о цене контракта – 19 839 600 рублей - было сделано участником № 2.

При этом согласно аудиозаписи аукциона и Протоколу открытого аукциона № б/н от 08.06.2009 явно не прослеживается, кто являлся участником № 2. Из пункта 10 Протокола открытого аукциона № б/н от 08.06.2009 следует, что к участию в аукционе допущены два участника размещения заказа: 1 - ООО «Арт Строй», 2 – ООО «Строй М», при этом победителем аукциона был признан участник размещения заказа – ООО «Арт-Строй» (участник № 1 по Протоколу открытого аукциона № б/н от 08.06.2009).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в действиях аукционной комиссии при проведении ею аукциона содержатся нарушения требований части 5, пунктов 4, 5 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, пунктом 5 части 3 статьи 33, пунктом 4.4 части 4 статьи 34, пунктом 1 части 4 статьи 34, частью 3 статьи 35, частью 5 статьи 37, пунктами 4, 5 части 5.2 статьи 37, статьей 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Эврика» - на действия государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» - при размещении им государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на завершение строительства учебно-лабораторного корпуса, дата проведения аукциона – 08.06.2009, частично обоснованной в части нарушения всех указанных в Жалобе требований Закона о размещении заказов.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» – нарушения пункта 5 части 3 статьи 33, пункта 4.4 части 4 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» – нарушения части 5 статьи 37, пунктов 3, 4, 5 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику – Федеральному государственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» - обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» - обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Направить материалы жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Новгородский строительный колледж» - и членов его аукционной комиссии.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.