

**Решение**  
**по делу №06/2162-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

15.09.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Бахчисарайская центральная районная больница» (далее — Заказчик) М. С. Цыбульникова (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ТГВ-Комплекс» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 10.09.2016 №108 (вх. №2185/09 от 09.09.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка рентгеновской пленки» (номер извещения 0375200038516000079) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей по результатам рассмотрения первых частей заявок неправомерное решение о признании соответствующей требованиям заявке ООО «Лелека».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.09.2016 №06/6506, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 04.08.2016;
- способ определения поставщика – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 1 995 409,74 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 12.08.2016 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 12.08.2016, дата проведения Аукциона: 15.08.2016;
- на участие в Аукционе поданы 5 заявок, из них 3 заявки отклонены;
- предложение о цене контракта подал 1 участник;
- протоколом рассмотрения единственной заявки победителем Аукциона признано ООО «Лелека» с предложенной ценой контракта – 1 985 432,69 рублей.

В качестве доводов жалобы Заявитель указывает: «...Ввиду неоднократного нарушения действующего законодательства Заказчиком при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки и многократному допуску к участию в электронном аукционе только одного участника – ООО «Лелека» (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.06.2016 № 0375200038516000063-1, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.08.2016 № 0375200038516000079-1) наряду с отклонением остальных участников, прошу проверить обоснованность и правомерность признания соответствующими первых частей заявок на участие в электронном аукционе, поскольку Заказчик при проведении оценки первых частей заявок избирательно воспользовался правом проверки достоверности информации, представленной участниками.

В п. 1 таблицы технического задания (основные требования к объекту закупки) указано: «Область применения стоматологическая рентгенология. Чувствительность по ISO: класс D. Средний градиент 2.8. Упаковка 3 см x 4 см x 100 листов – наличие». По состоянию на 10.09.2016 года на территории РФ зарегистрировано в установленном порядке три вида медицинской дентальной пленки, предназначенной для стоматологической рентгенологии, но ни одна из них не подходит под требования Заказчика...

В п. 3-8 таблицы технического задания указано: «Сертификат Госстандарта России – наличие. Область применения – для общей рентгенографии. Область максимальной чувствительности – синяя и ультрафиолетовая. Средний градиент –

3.3. Средний градиент – 2,76» По состоянию на 10.09.2016 года на территории РФ ... под требования Заказчика подходит 2 сертификата и одна декларация...а под требования Заказчика подходит только продукция конкретной марки – CP – BU new/Curix RP1) ...» (цитата жалобы).

Порядок подачи заявок на участие в аукционе определен статьей 66 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.09.2016 № 037520003851600079- 3 (далее – Протокол рассмотрения) Аукционная комиссия Заказчика признала соответствующими заявки под порядковым № 2 и порядковым № 5 (Заявитель).

Согласно Протоколу проведения Аукциона, предложения о цене контракта подал единственный участник под порядковым номером № 2 – ООО «Лелека».

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика пояснил: «...Из представленной, Заявителем в жалобе информации нельзя сделать вывод об обоснованности доводов, что под описание подходит продукция только одного производителя, так ни по одной из позиций не представлено точной и полной информации.

Так, например, указание на отличие в размере пленки сообщаем следующее: согласно ГОСТ ISO 3665-2011 формат дентальной пленки 30,5x40,5 мм производится с допуском +/-0,5 мм, что допускает предложение потенциальным участником пленки размера 30x40 мм, так и 31x41 мм, и не является нарушением.

Отсылка к требованию именно сертификата соответствия также некорректна в связи с тем, что декларация и сертификат обладают одинаковой юридической силой. Процедура получения документов идентична, пакет бумаг, подлежащих сбору, одинаков. Срок действия декларации и сертификата не может превышать трех лет. Таким образом, данные понятия просто являются разными названиями одной и той же процедуры: подтверждения соответствия качества продукта заявленным данным...» (цитата письменных возражений).

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя (порядковый №5) по итогам рассмотрения первых частей заявок допущена к дальнейшему участию в Аукционе. Однако, Заявитель не подавал предложения о цене контракта и не участвовал с дальнейшим определении победителя Аукциона.

Учитывая изложенное, Комиссия, изучив документацию об Аукционе, рассмотрев копии заявок участников Аукциона, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика не нарушают требования Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.09.2016 № 06/6506.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.