

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, в составе <...>,

в присутствии представителей заказчика — Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» <...>, <...>, <...>, в присутствии представителей заявителя – ЗАО «Химпродмаркет» <...>, <...>), рассмотрев жалобу ЗАО «Химпродмаркет» (вх.№ 46/ж от 21.01.2013 г.) на действия заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» при проведении открытого конкурса на поставку алюминия сульфата (технический, очищенный) №31200089643,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого конкурса, предметом которого является: «Поставка алюминия сульфата (технический, очищенный)» размещено на официальном сайте по размещению заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.12.2012 г. (идентификационный номер извещения 31200089643).

Заказчик – Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал».

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 940 000 рублей.

Дата подведения итогов открытого конкурса — 25.01.2013 года.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» при проведении данного открытого конкурса руководствуется требованиями положения о закупках товаров (работ, услуг) для нужд Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее — положение о закупках), разработанного в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В своей жалобе заявитель сообщил об установлении требований к участникам вышеуказанного открытого конкурса, ограничивающих число участников данной закупки.

Представитель заказчика - Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» не согласился с доводами, изложенными в жалобе ЗАО «Химпродмаркет», заявив, что вышеуказанный открытый конкурс размещен в полном соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках Муниципального унитарного предприятия «Водоканал», разработанного в соответствии с вышеуказанным законом.

Для объективного и всестороннего рассмотрения настоящей жалобы, в том числе для предоставления документов, подтверждающих обоснованность установления в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе, месяца, в течении которого осуществлялась поставка алюминия в размере равным или более 3 250 тонн, председателем Комиссии объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 30.01.2013 года 17 часов 00 минут.

После перерыва вышеуказанная жалоба ЗАО «Химпродмаркет» рассматривается в том же составе.

Заслушав представителей сторон, а также изучив материалы, Комиссия установила следующее.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Во исполнение требований статьи 2 Закона о закупках, должностным лицом Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» утверждено положение о закупках МУП «Водоканал», разработанное в соответствии с вышеуказанным законом.

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 1 главы 1 Положения о закупках Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» настоящее Положение о закупках регулирует отношения, связанные с проведением закупок для нужд Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» в целях обеспечения эффективного использования средств и развития добросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Положения о закупках Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» конкурсная документация должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Статьей 9 Положения о закупках Муниципального унитарного предприятия

«Водоканал», установлено, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть опыт и репутация участника процедуры закупки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг (оценка осуществляется экспертным, коллегиальным или смешанным методами).

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 2.1 части 1.4.3 Раздела 4 документации о вышеуказанном открытом конкурсе заказчик установил следующие требования к участникам данного размещения закупки: «Соотношение количества закупаемых Заказчиком товаров к документально подтвержденному количеству данных товаров, отгруженных соответствующим участником процедуры закупок за ноябрь 2012 г. должно составлять не более чем 1/5 (один к пяти), участник в данной графе указывает соотношение количества закупаемых Заказчиком товаров к документально подтвержденному количеству данных товаров, отгруженных соответствующим участником процедуры закупок за ноябрь 2012 г. должно составлять не более чем 1/5 (один к пяти) (менее 1/5 или от 1/5 включительно)».

Таким образом, потенциальный участник вышеуказанного открытого конкурса обязан произвести поставку алюминия сульфата в ноябре 2012 года в размере равным или более 3 250 тонн.

Данный критерий оценки не позволяет в полной мере определить опыт, квалификацию потенциального участника размещения закупки, так как учитывая вышеуказанное требование конкурсной комиссией не принимается во внимание объем поставки алюминия за более продолжительный период времени, в том числе год, полугодие, квартал 2012 года.

При этом, заказчиком - Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» не обоснована причина установления вышеуказанного критерия оценки заявок на участие в конкурсе, а именно указание в данном критерии конкретного месяца, в течении которого осуществлялась поставка алюминия в размере равным или более 3 250 тонн.

На основании вышеизложенного, заказчиком - Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» допущены нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, жалоба заявителя в данной части является обоснованной.

Вместе с тем, согласно протокола заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 24.01.2013 года все заявки участников открытого конкурса получили 0 баллов при оценке заявок по вышеуказанному критерию, следовательно данное нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не повлияло на результаты проведения данного открытого конкурса.

2. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2.1 части 1.4.3 Раздела 4 документации о вышеуказанном открытом конкурсе заказчик установил следующие требования к предоставляемым в заявках потенциальных участников документам: «Перечень грузополучателей, в адрес которых отгружался сернокислый алюминий ГОСТ 12966-85 отгружалась готовая продукция с указанием полного официального наименования, адреса места нахождения, контактного телефона, Ф.И.О. и должности ответственного лица грузополучателя, а также количества отгруженных данному грузополучателю товаров)».

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», коммерческая тайна - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду;

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», установлено, что право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно статьи 4 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений настоящего Федерального закона.

Таким образом, отнесение той или иной информации к коммерческой тайне является исключительной прерогативой ее правообладателя.

При этом, предоставление документов, указанных в пункте 2.1 части 1.4.3 Раздела 4 документации о вышеуказанном открытом конкурсе не является обязательным условием при рассмотрении заявок на участие в данном размещении закупки.

Таким образом, жалоба заявителя в части незаконного требования информации, составляющей коммерческую тайну, является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Химпродмаркет» на действия заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» при проведении открытого конкурса на поставку алюминия сульфата (технический, очищенный) №31200089643 частично обоснованной.

2. Признать заказчика – Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать заказчику – Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения от 30 февраля 2013 года по жалобе ЗАО «Химпродмаркет» № Т04-22/2013 о нарушениях законодательства Российской Федерации, допущенных заказчиком – Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» при проведении открытого конкурса № 31200089643, предметом которого является: «Поставка алюминия сульфата (технический, очищенный)», в частности, нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал»:

1. С момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего впредь исключить установление в составе документации требований, ограничивающих число участников, содержащих необоснованные критерии оценки заявок участников закупок.

2. Об исполнении пункта 1 настоящего Предписания сообщить до 01 декабря 2013 года, представив в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан заверенные надлежащим образом копии документов, подтверждающих отсутствие при размещении закупок Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» требований ограничивающих число участников данных размещений.

За неисполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.