

## РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-11537/2016

22 июня 2016 года

резюлютивная часть решения суда объявлена 15 июня 2016 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономарева А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киреевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Комитета земельных ресурсов Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области об оспаривании решения

заинтересованные лица: Прокуратура г. Волжского Волгоградской области, индивидуальный предприниматель Рябушев Алексей Владимирович, индивидуальный предприниматель Чешева Ирина Павловна,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Андреева С.С. доверенность № 13/814 от 01.02.2016, после перерыва Каглик М.П. доверенность № 13/11175 от 22.12.2015,

от УФАС по Волгоградской области- Тибилова Э.А. доверенность б/н от 16.02.2016, от прокуратуры Мжельская Н.С. прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе прокуратуры Волгоградской области служебное удостоверение, остальные не явились, извещены,

### УСТАНОВИЛ:

Комитет земельных ресурсов Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее -Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее-УФАС), в котором просит признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 31.12.2015 по делу № 15-01-17-03/928.

В обосновании требований указывает, что извещение о проведении конкурса содержало полную информацию соответствующую положениям конкурсной документации, требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В судебном заседании заявитель на требования настаивал и просил удовлетворить их по основаниям указанным в исковом заявлении.

УФАС по Волгоградской области с требованиями заявителя не согласилось и просило суд в их удовлетворении отказать. Считает, что оснований для признания оспариваемого решения незаконным не имеется. Подробно возражения изложены

в отзыве на заявление.

Определением суда для участия в деле в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Прокуратура г. Волжского Волгоградской области, индивидуальный предприниматель Рябушев Алексей Владимирович, индивидуальный предприниматель Чешева Ирина Павловна.

Прокуратура поддержала правовую позицию УФАС по Волгоградской области и просила в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Остальные третьи лица явку представителей не обеспечили, извещены, что по правилам ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Изучив материалы дела, выслушав стороны и оценив их доводы, суд считает, требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как следует из обстоятельств дела, Прокуратура г. Волжского Волгоградской области провела проверку в сфере оказания администрацией городского округа - город Волжский муниципальной услуги по предоставлению гражданам и юридическим лицам права на размещение рекламной конструкции, в ходе которой выявила признаки нарушения требований п.10.2.1,10.2.6 Решения наружной рекламы и информации на территории городского округа- город Волжский от 25.07.2013 № 381-ВГД утвержденного Постановлением Волжской городской Думы от 17.07.2013 года №73/16. Прокуратура г. Волжского установила, что 26 мая 2015 года Комитетом земельных ресурсов в газете «Волжский муниципальный Вестник» № 26 (340) опубликовано Извещение о проведении конкурса по продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. В состав конкурса входило 10 лотов. В указанном извещении о проведении конкурса отсутствовали обязательные сведения о критериях определения победителя конкурса.

Материалы проверки Прокуратура 13.10.2015 года направила в УФАС по Волгоградской области (вхд. № 8290 от 30.10.2015 года).

По результатам рассмотрения материалов проверки поступивших из Прокуратуры г. Волжского, УФАС по Волгоградской области обнаружило признаки нарушения п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции и своим Приказом от 17.11.2015 № 510 в отношении Комитета земельных ресурсов Администрации городского округа- город Волжский возбудило Дело № 15-01-17-03/926 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - УФАС) от 31.12.2015 по делу № 15-01-17-03/926 в действиях комитета земельных ресурсов администрации городского округа -город Волжский Волгоградской области (далее - Комитет) признан факт нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не опубликовании в извещении о проведении конкурса по продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, размещенном в газете «Волжский муниципальный Вестник» № 26 (340) от 26 мая 2015 года, критериев определения победителя конкурса.

Комитет земельных ресурсов оспаривая Решение УФАС в настоящем деле, указывает, что в п. 3.1 извещения о проведении конкурса по продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций указан критерий определения победителя конкурса, заявке которого присвоено наибольшее итоговое количество баллов. Извещение является кратким сжатым информационным сообщением о планируемом проведении конкурса, поскольку одновременно с последним (извещением) на официальном сайте администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области публикуется конкурсная документация, содержащая полную и исчерпывающую информацию о порядке проведения конкурса.

По указанным основаниям считает, оспариваемое решение является незаконным и подлежит отмене.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходит из следующего.

Судом установлено, 22.05.2015 года администрацией города Волжского было вынесено Постановление № 3879 «О проведении конкурса по продаже прав заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций».

На основании указанного Постановления, 26 мая 2015 года Комитетом земельных ресурсов в газете «Волжский муниципальный Вестник» № 26 (340) опубликовано Извещение о проведении конкурса по продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. В состав конкурса входило 15 лотов. В указанном извещении о проведении конкурса отсутствовали обязательные сведения о критериях определения победителя конкурса, установленные Решением Волжской городской Думы от 25.07.2013 № 381-ВГД (далее - Решение).

Согласно ч. 5.1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе») заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Порядок распространения наружной рекламы и информации на территории городского округа - город Волжский Волгоградской области утвержден решением Волжской городской Думы Волгоградской области от 17.07.2013 № 73/16 (далее - Порядок).

В силу ч. 10.1 ст. 10 Порядка извещение о проведении конкурса публикуется организатором торгов в официальных печатных средствах массовой информации городского округа и размещается на официальном сайте администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (либо в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов) не менее чем за 40 календарных дней до дня вскрытия

конвертов с заявками на участие в конкурсе.

В соответствии с ч.ч. 10.2, 10.2.6 ст. 10 Порядка извещение о проведении конкурса должно содержать определенные обязательные сведения, в том числе критерии определения победителя конкурса.

Исходя из п. 15 ч. 15.3 ст. 15 Порядка для оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия сопоставляет и оценивает заявки по следующим критериям: цена за право заключения договора; размещение социальной рекламы (процент предоставления рекламных поверхностей под размещение социальной рекламы в размере не менее 5% в соответствии с Законом «О рекламе»); осуществление благоустройства территории, непосредственно прилегающей к предполагаемому месту размещения рекламной конструкции (в радиусе, соответствующем длине информационного поля), включая озеленение, с учетом типа рекламной конструкции и сложившейся городской застройки; изготовление и размещение информационных материалов к праздникам федерального, регионального и местного значения (Новый год, годовщина Великой Отечественной войны, День города).

В содержании извещения Комитета земельных ресурсов от 26 мая 2015 года опубликованного в газете «Волжский муниципальный вестник» № 26 (340), отсутствуют критерии определения победителя конкурса, поименованные в п.п. 15 п.15.3 Решения . В разделе 4 извещения , опубликованного в газете в «Волжский муниципальный Вестник» № 26 (340), содержится ссылка на официальный сайт, на котором размещена конкурсная документация.

Таким образом, опубликованное Комитетом земельных ресурсов в газете извещение , не содержало в полном объеме информации об условиях конкурса, обязательной для публикации (размещения) в силу п. 10.2. п.10.2.6 Решения.

Согласно ч. 2 ст. 448 Гражданского кодекса РФ извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Из положений из ч. 2 ст. 448 Гражданского кодекса РФ , п. 10.1 Решения следует, что процедура проведения торгов начинается с извещения о них. Оно является первым юридически значимым действием во всем механизме торгов, поскольку именно им реализуется цель торгов, заключающаяся в привлечении наибольшего количества покупателей и выявления среди них лучших условий исполнения договора. Соответственно неопубликование организатором торгов сведений, которые обязательны в силу закона, снижает информационную открытость торгов и может негативно отразиться на количестве участников торгов и на конкурсных предложениях.

В связи с этим, обнародование организатором торгов информации о проведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции должно обеспечивать законодательно установленную полноту

соответствующих сведений потенциальным участникам в конкурсе.

Информация о проведении торгов должна быть осуществлена посредством публикации в общедоступных средствах массовой информации в объеме, достаточном для принятия решения об участии в торгах. Организатор торгов в силу закона должен обеспечить не только их публичность и открытость по составу участников, но и единые и понятные для участников требования к победителю, четкие критерии его отбора, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Неполная информация об условиях проведения конкурса, в том числе отсутствие критериев определения победителей конкурса, существенно снижают вероятность участия потенциальных претендентов в конкурсе, что приводит к сокращению числа участников открытого конкурса, ограничению права потенциальных участников на участие в открытом конкурсе. Имея намерения участвовать в конкурсе, потенциальный участник лишается возможности прогнозировать его ход и результат, ставится в положение неопределенности о том, каким образом будет оцениваться его заявка и сопоставляться с другими. Отсутствие названных критериев и порядка расчетов баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организаторов торгов, а их наличие соответствует принципам открытости и прозрачности торгов.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений. Так, согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Действия Комитета по ненадлежащему опубликованию извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в официальном печатном издании городского округа-город Волжский не позволяют осуществиться надлежащему и достаточному информированию лиц о проводимом конкурсе, созданию препятствий потенциальным участникам в участии в открытом конкурсе, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов, и тем самым нарушает требования ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителя о том, что критерии определения победителя указаны в пункте 3.1 извещения, опубликованного в газете «Волжский муниципальный Вестник» № 26 (340), является необоснованным в связи с тем, что подпунктом 15 пункта 15.3 Решения прямо поименованы критерии, по которым производится оценка и сопоставление заявок, а указанная в пункте 3.1 извещения формулировка является описанием не критериев определения победителя, а описанием порядка определения конкурсной комиссией победителя после сопоставления и оценки заявок участников конкурса.

Таким образом, действия Комитета по неопубликованию в извещении о

проведении открытого конкурса, опубликованного в газете «Волжский муниципальный Вестник» за № 26 (340), обязательной в силу п. 10.2.6 Решения информации - критериев определения победителя конкурса, содержат нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и могут привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

При указанных обстоятельствах следует признать оспариваемое Решение законным и обоснованным.

В удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Отказать Комитету земельных ресурсов Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 31.12.2015 по делу № 15-01-17-03/926.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок через Арбитражный суд Волгоградской области.