

22.07.2019

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение государственного учреждения Тульской области "Кимовский психоневрологический интернат" (далее - Заказчик) от 04.07.2019 исх. № 66-исх (вх. № 3094 от 15.07.2019) о размещении информации об индивидуальном предпринимателе Дилан Елене Андреевне (далее - ИП Дилан Е.А., Индивидуальный предприниматель) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - реестре недобросовестных поставщиков) по причине уклонения ИП Дилан Е.А. от заключения контракта на выполнение работ по устройству ограждения (закупка № 0366200035619003232) (далее - Контракт), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062) (далее - Правила ведения реестра), в присутствии:

представителей ИП Дилан Е.А. по доверенности,

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Аукционная комиссия) по доверенности;

(Заказчиком заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителей),

УСТАНОВИЛА:

15.07.2019 в Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ИП Дилан Е.А. в реестре недобросовестных поставщиков по причине уклонения Индивидуального предпринимателя от заключения контракта по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по устройству ограждения (закупка № 0366200035619003232) (далее - электронный аукцион).

В результате проведенной Комиссией на основании статьи 99, части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация о проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по устройству ограждения (далее – документация об электронном аукционе) 23.05.2019 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 272 635,20 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе номер закупки № 0366200035619003232 от 14.06.2019 следует, что на участие в электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок, по итогам рассмотрения которых Аукционной комиссией принято единогласное решение о допуске к участию в Электронном аукционе и признании участниками Электронного аукциона 4 (четыре) участников закупки, подавших заявки.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона номер закупки № 0366200035619003232, по итогам аукциона, состоявшегося 17.06.2019, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник аукциона с идентификационным номером заявки № 105214402 (ИП Дилан Е.А.); наименьшее предложение о цене контракта составило – 4 982 640,22 рублей.

Из протокола подведения итогов и рассмотрения вторых частей заявок электронного аукциона номер закупки № 0366200035619003232 от 19.06.2019 следует, что Аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок единогласно приняла решение о соответствии заявок всех участников аукциона требованиям документации об электронном аукционе.

Статья 83.2 Закона регулирует порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Как установлено Комиссией, протокол подведения итогов электронного аукциона № 0366200035619003232 от 19.06.2019 размещен в единой информационной системе в сфере закупок 19.06.2019.

21.06.2019 Заказчик разместил в единой информационной системе проект

контракта на выполнение работ по устройству ограждения (далее – Проект контракта).

В силу части 3 статьи 83.2 Закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи.

Как установлено Комиссией, в регламентированный Законом срок 26.06.2019 Индивидуальный предприниматель к Проекту контракта разместил протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры.

Согласно части 5 статьи 83.2 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры.

В свою очередь Заказчик в установленный Законом срок 28.06.2019 разместил в единой информационной системе доработанный с учетом протокола разногласий Проект контракта.

Согласно части 6 статьи 83.2 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных [частью 5](#) настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Частью 13 статьи 83.2 Закона определено, что победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного [частью 14](#) настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он

не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи.

Как установлено Комиссией, в регламентированный Законом срок Индивидуальный предприниматель не подписал усиленной электронной подписью, на электронной площадке Проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, не разместил.

В связи с чем, оператор электронной площадки направил в адрес Заказчика уведомление об уклонении Индивидуального предпринимателя от заключения контракта.

04.07.2019 Заказчиком составлен протокол признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта; указанный протокол размещен 04.07.2019 в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представители Индивидуального предпринимателя пояснили, что ИП Дилан Е.А. не смогла подписать Проект контракта на электронной площадке в установленный Законом срок в связи с тем, что с 02.07.2019. по 15.07.2019 находилась на стационарном лечении.

В медицинском учреждении ИП Дилан Е.А. оказалась с острой болью утром 02.07.2019 и сразу после осмотра врача была направлена в стационар в связи с необходимостью дальнейшего обследования и лечения. По причине отсутствия в стационаре ноутбука и электронного носителя с ключом электронной цифровой подписи у ИП Дилан Е.А. отсутствовала возможность подписать Проект контракта и выпустить банковскую гарантию для обеспечения исполнения контракта.

02.07.2019 в адрес Заказчика было направлено уведомление об отсутствии у ИП Дилан Е.А возможности подписать Проект контракта по вышеизложенным обстоятельствам.

В подтверждение вышеуказанных фактов представителями ИП Дилан Е.А. в материалы дела представлены следующие документы:

- справка, выданная врачом ГБУЗ МО «Мытищинская городская клиническая больница» от 02.07.2019;
- лист нетрудоспособности Дилан Е.А., выданный терапевтом ГБУЗ МО «Мытищинская городская клиническая больница»;
- скриншот электронной почты ИП Дилан Е.А. с информацией об отправке в адрес Заказчика уведомления о невозможности подписания Проект контракта.

Также представители Индивидуального предпринимателя утверждают, что

Индивидуальный предприниматель не имел намерения уклониться от заключения Контракта. В подтверждение данного факта представлен проект банковской гарантии от АО КБ «Модульбанк» от 18.06.2019, которая оформлялась ИП Дилан Е.А. для обеспечения исполнения Контракта.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что возможность подписания электронной подписью Проекта контракта по причине нетрудоспособности у ИП Дилан Е.А. отсутствовала.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила ведения реестра).

Пунктом 12 Правил ведения реестра предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 названных Правил, выносится решение.

Из системного толкования вышеприведенных положений следует, что порядок, установленный в пункте 12 Правил ведения реестра, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов, либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных

поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках в рамках Закона.

С другой стороны анализ указанных положений позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

По общему правилу при привлечении лица к публично - правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в принимаемых судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 № 13- П, от 21.11.2002 № 15 - П, Определения от 07.06.2001 № 139 -О, от 07.02.2002 № 16-О).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Индивидуального предпринимателя были направлены на уклонение от заключения Контракта.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют Комиссии сделать вывод о наличии в действиях Индивидуального предпринимателя недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения Контракта.

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, участвующими в деле лицами не представлено, Индивидуальный предприниматель не может быть признан недобросовестным исполнителем в смысле приведенных выше положений Закона.

Таким образом, факт уклонения участника закупки – ИП Дилан Е.А. от заключения Контракта по итогам электронного аукциона на заседании Комиссии не подтвержден.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона,

Правилами ведения реестра, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Информацию, представленную государственным учреждением Тульской области "Кимовский психоневрологический интернат" от 04.07.2019 исх. № 66-исх (вх. № 3094 от 15.07.2019) в отношении индивидуального предпринимателя Дилан Елены Андреевны, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 11 статьи 104 Закона.