

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15113/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО «Тендерный центр С.Т.И.К.», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «Тендерный центр С.Т.И.К.» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку бумаги А4, класс «С» для нужд УФПС Новгородской области (реестровый № 32211721105, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что требования Технического задания сформированы таким образом, что участникам не представляется возможным поставить товар эквивалентный тому, что указан в документации конкурса.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Проведение Закупки осуществлялось в соответствии с требованиями, предусмотренными Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО

«Почта России», утвержденного Советом директоров АО «Почта России» (протокол от 10.08.2022 № 08-2022), (далее – ПОЗ).

Пунктом 3.2. Технического задания установлена спецификация поставляемого товара.

№ п/п	Наименование	Код ОКПД2	Единица измерения	Количество	Номер реестровой записи товара, наименование реестра
1.	Бумага А4 класса С	17.12.14.119	пачка	5520	1104/5/2022; 221/3/2022; 737/1/2022; 838/18/2021.

Согласно позиции Заявителя, производители по реестровым номерам 221\3\2022, 737\1\2022, 838\18\2021 не производят товар по предмету Закупки, в связи с чем, к поставке возможен только товар производителя — АО «МОНДИ СЫКТЫВКАРСКИЙ ЛПК» с реестровым номером 1104\5\2022.

Так, Заявитель направлял запросы производителям по реестровым номерам 221\3\2022, 737\1\2022 с целью получения информации, занимаются ли они производством бумаги формата А4 класса С, на что по телефонному разговору получил ответ, что данные организации являются типографиями и не занимаются производством бумаги, однако официальные ответы от производителей в адрес Заявителя на момент рассмотрения жалобы не поступили.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что обжалуемая процедура не является конкурентной, в связи с чем, Заказчик наделен правом установления в Техническом задании того товара, который максимально удовлетворит его потребности.

Согласно части 3.4.3.3 статьи 3.4 ПОЗ в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения за Заказчиком закреплено право проводить закупки неконкурентным способом запроса цен.

В соответствии с частью 3.4.3.3 статьи 3.4, части 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ закупка неконкурентным способом запрос цен проводится исключительно в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения с соблюдением процедуры, аналогичной электронному аукциону.

При этом в соответствии с частью 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ при проведении запроса цен не применяются правила и ограничения, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно пункту 3.6.3.2 части 3.6.3 статьи 3.6 Правил осуществления закупочной деятельности АО «Почта России», утвержденных приказом от 07.06.2022 № 207-п, при описании предмета закупки, проводимой способом запрос цен, Заказчик должен указать в техническом задании наименование товара с конкретным товарным знаком/ моделью/ артикулом/ иными обозначениями, характеристиками из реестров, указанных в пункте 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. №2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление №2013), с указанием номера реестровой записи товара и без возможности поставить эквиваленты или несколько равнозначных для Заказчика идентичных

наименований товаров с конкретными товарными знаками/ моделями/ артикулами/ иными обозначениями, характеристиками из Реестров с указанием номера реестровой записи в отношении каждого товара и с возможностью выбора для участника закупки.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в целях обеспечения выполнения долей закупок товаров российского происхождения, установленных Постановлением № 2013 для проведения данной закупки Заказчиком выбран неконкурентный способ закупки запрос цен.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с реестром промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России:

№	Производитель	Наименование
1104\5\2022	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОНДИ СЫКТЫВКАРСКИЙ ЛПК»	БУМАГА ДЛЯ ПЕЧАТИ БЛАНКОВ ДОКУМЕНТОВ ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ. Масса 1м2 от 75, но менее 80 г/м2
221\3\2022	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОФИС-ЛИДЕР»	Бумага листовая для офисной техники марки А, В, С
737\1\2022	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОПАПИР»	Бумага листовая для офисной техники
838\18\2021	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОНДИ СЫКТЫВКАРСКИЙ ЛПК»	Бумага печатная для бланков документов общего пользования

Таким образом, информация о том, что АО «МОНДИ СЫКТЫВКАРСКИЙ ЛПК», ООО «ОФИС-ЛИДЕР», ООО «ПРОПАПИР» занимаются производством и продажей Бумаги А4 класса С закреплена в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, который, в соответствии с п. 17, 18 Постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации», формируется и ведется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Согласно части 6 Приложения № 3 к приказу Минпромторга России от 29 мая 2020 № 1755 «Об утверждении порядка выдачи Министерством промышленности и торговли Российской Федерации разрешения на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, положения об отраслевых экспертных советах при Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, порядка формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, порядка формирования и ведения реестра евразийской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму» основаниями для исключения сведений из реестра являются:

а) истечение срока действия заключения;

б) ликвидация или реорганизация юридического лица, прекращение деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Учитывая, что в реестре имеются сведения о том, что вышеуказанные организации занимаются производством бумаги формата А4 класса С, а также то, что запись из реестра не исключена, у Комиссии не имеется оснований сомневаться в достоверности сведений, указанных в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России.

Комиссия также принимает во внимание, что на момент подачи и рассмотрения настоящей жалобы, официальных ответов от производителей ООО «ОФИС-ЛИДЕР», ООО «ПРОПАПИР» о том, что указанные организации не являются производителями бумаги, в материалы дела не представлено.

Представленная Заявителем на заседании Комиссии электронная переписка с производителями не может быть принята Комиссией как надлежащее и допустимое доказательство в силу того, что указанная электронная переписка не заверена надлежащим образом в соответствии с требованиями законодательства. При этом полномочия лица, который вел электронную переписку от имени организации (производителя) не подтверждены.

Иных доказательство того, что ООО «ОФИС-ЛИДЕР», ООО «ПРОПАПИР» не производят бумагу формата А4 класса С, Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств ограничения конкуренции путем предоставления преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тендерный центр С.Т.И.К.» (ИНН: 7722330770; ОГРН: 11157746536551) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000; ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.10.2022 № НП/51306/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.