

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 31 декабря 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <.....> – зам. руководителя Управления, Членов Комиссии – <.....>- начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....> – ведущем специалисте - эксперте отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <.....>, в присутствии:

от Заявителя ЗАО «МЦ-5» <.....>

От Ответчика ООО «Рети+» <.....>

От заинтересованного лица ИП представитель <...>

рассмотрев по заявлению **ЗАО «МЦ-5»** дело № 13/04-13 по признакам нарушения ООО «Рети+» п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ЗАО «МЦ-5» о том, что в действиях ООО «Рети+» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

ЗАО «МЦ-5» был выявлен факт незаконного использования информации об Обществе на сайте ООО «Рети+» <http://www.reti.ru/>, а именно в разделе «О компании» выложены дипломы, принадлежащие ЗАО «МЦ-5», полученные на международной выставке «Мебель 2000» и Всероссийском конкурсе «100 лучших товаров России» (данный факт зафиксирован протоколом осмотра доказательств от 17.06.2013 года).

Предприятию «Рети» каких-либо разрешений на размещение и использование информации, в частности дипломов, в предпринимательской деятельности и продвижении товаров, ЗАО «МЦ-5» не давало. Хозяйственные отношения между ЗАО «МЦ-5» и ООО «Рети» также отсутствуют.

Размещении ООО «Рети+» дипломов ЗАО «МЦ-5» на своем сайте является распространением ложной информации, вводит потребителей продукции «Рети+» в заблуждение, ставит его в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами на конкурентном рынке и может причинить убытки конкурентам. На рынке производства и реализации механизмов трансформации для мягкой мебели в Кировской области аналогичную с ответчиком деятельность осуществляют ООО «ТФМ» и ООО «МТД», которые являются конкурентами ООО «Рети+».

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»), в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки конкуренту и ввести в заблуждение потребителей относительно лица, предлагающего товар, чем причинить убытки конкуренту

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая то, что в действиях ООО «Рети+» содержатся признаки нарушения п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении данного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

Так как прямыми конкурентами ООО «Рети+», являются ООО «ТФМ» и ООО «МТД», последние были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

На заседании Комиссии 27.08.2013 Заявитель свои требования поддержал.

Заинтересованные лица просили рассмотреть дело в их отсутствие, письменно пояснили следующее:

- ООО «ТФМ», как субъект рынка производства и реализации механизмов трансформации для мягкой мебели в Кировской области, считает действия ООО «Рети+» по размещению на своем сайте дипломов, принадлежащих ЗАО «МЦ-5», в отсутствие на это соответствующего разрешения, распространением ложной информации, которая вводит потребителей продукции ответчика в заблуждение, ставит его в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами на конкурентном рынке, в частности перед ООО «ТФМ», и может причинить убытки конкурентам.

- ООО «МТД» считает, что использование дипломов ЗАО «МЦ-5» при размещении ООО «Рети+» информации на своем сайте является распространением ложной информации, вводит потребителей продукции ответчика в заблуждение, ставит его в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами на конкурентном рынке и может причинить убытки конкурентам. Использование дипломов известной на мебельном рынке в нашем регионе компании ставит ООО «Рети+» в преимущественное положение по отношению к ООО «МТД», конкуренту на

рынке производства и реализации механизмов трансформации для мягкой мебели, может ввести потребителей в заблуждение и причинить убытки конкурентам.

До заседания Комиссии 02.10.2013 от Заявителя поступило ходатайство о переносе рассмотрения дела, которым он просит получить дополнительную информацию о владельце сайта <http://www.reti.ru/>.

Согласно представленной на данном сайте информации, он создан web-grup PALAX и ей обслуживается.

На запрос антимонопольного органа ООО «ПаЛакс» сообщил следующее.

Владельцем (администратором) доменного имени reti.ru является физическое лицо. Сайт создавался в ООО «ПаЛакс» в рамках договора № 757 от 19 июля 2011 года, заключенного с ИП <.....>. С этим же лицом заключен договор № 756 от 19 июля 2011 года, в рамках которого производится наполнение сайта материалами, представленными Заказчиком.

Сайт reti.ru размещен на сервере Общества, но в настоящее время услуг по продвижению и обслуживанию сайта (размещение материалов по заявкам Заказчика) не оказывается. Клиент имеет возможность самостоятельно вносить изменения на своем сайте через систему управления сайтом.

Комиссия считает, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения данного дела следует привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц физическое лицо – владельца доменного имени reti.ru, ООО «ПаЛакс» и ИП <.....>.

К заседанию Комиссии, назначенному на 21.11.2013, ООО «ПаЛакс» дополнительно сообщил, что осуществлял работы по модернизации сайта reti.ru по договору редизайна сайта № 757 от 19.07.2011 года. В качестве материалов для работы Заказчиком был представлен действующий на тот момент сайт, размещенный под доменным именем reti.ru. После утверждения разработанного нового дизайна сайта, на нашем сервере был создан новый сайт и на него была полностью перенесена вся информация с существующего на тот момент сайта заказчика, размещенного под доменным именем reti.ru. 16 августа 2011 было произведено резервное копирование старого сайта Заказчика. После утверждения Заказчиком наших работ, доменное имя было перенаправлено на наш сервер и с тех пор и по настоящее время под ним открывается сайт с разработанными нами дизайном и наполненным информацией, представленной Заказчиком.

На момент начала работ с сайтом Заказчика, на нем уже присутствовала информация составляющая предмет разбирательства по делу.

На заседании Комиссии 19 декабря 2013 года представитель Ответчика ООО «Рети+» по доверенности факт нарушения признал и пояснил, что требуемая информация будет удалена с сайта.

Представитель ИП <....> по доверенности факт нарушения не признал, пояснил, что договор № 757 на

редизайн сайта, где Заказчиком выступает <.....>, был заключен ей в счет расчетов с ООО «Рети+». О том, что заключение договора может иметь какие-либо последствия, она не предполагала.

Представитель Заявителя по доверенности поддержала требования, изложенные в заявлении, настаивает на привлечении ООО «Рети+» к административной ответственности.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Рети+» содержится факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». В отношении

Выводы Комиссии основаны на следующем:

ООО «Рети+» и ООО «МТД» и ООО «Трансформ» осуществляют аналогичные виды деятельности, а именно: производство и реализацию механизмов трансформации для мягкой мебели в одних географических границах Кировской области и являются конкурентами.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, Ответчик, предлагая свою продукцию неограниченному кругу потребителей, разместил на сайте <http://www.reti.ru/>, а именно в разделе «О компании», дипломы, принадлежащие ЗАО «МЦ-5», и полученные на международной выставке «Мебель 2000» и Всероссийском конкурсе «100 лучших товаров России».

Заявитель по делу ЗАО «МЦ-5» не давало предприятию «Рети» каких-либо разрешений на размещение и использование информации, в частности дипломов, в своей предпринимательской деятельности и продвижении товаров. Хозяйственные отношения между ЗАО «МЦ-5» и ООО «Рети» также отсутствуют.

ООО «ТФМ», как конкурент ООО «Рети+» и субъект рынка производства и реализации механизмов трансформации для мягкой мебели в Кировской области, считает действия последнего по размещению на своем сайте дипломов, принадлежащих ЗАО «МЦ-5», в отсутствие на это соответствующего разрешения, распространением ложной информации, которая вводит потребителей продукции ответчика в заблуждение, ставит его в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами на конкурентном рынке, в частности перед ООО «ТФМ», и может причинить убытки конкурентам.

Другой конкурент - ООО «МТД» также считает, что использование дипломов ЗАО «МЦ-5» при размещении ООО «Рети+» информации на своем сайте является распространением ложной информации, вводит потребителей продукции ответчика в заблуждение, ставит его в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами на конкурентном рынке и может причинить убытки конкурентам. Использование дипломов известной на мебельном рынке в нашем регионе компании ставит ООО «Рети+» в преимущественное положение по отношению к ООО «МТД», конкуренту на рынке производства и реализации механизмов трансформации для мягкой мебели, может ввести потребителей в заблуждение и причинить убытки конкурентам.

Спорная информация является недостоверной и признается Ответчиком по делу.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренцией, а именно:

- наличие конкурентных отношений;

Осуществление хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности на одном товарном рынке – производство и реализация грузоподъемного электромагнитного оборудования. В данном случае этот факт подтверждается документами и не отрицается сторонами по делу.

- действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности юридическое лицо, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

При этом часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что введение в заблуждение потребителей в отношении его производителя, путем распространения о нем ложных, неточных или искаженных сведений, являются одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

- своими действиями юридическое лицо нарушило соответствующие нормы

российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

Если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях. В данном случае действиями ответчика нарушена часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ст. 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения». Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, распространяющиеся и на предпринимательскую деятельность.

Ни обычаи делового оборота, ни требования добропорядочности, разумности и справедливости не допускают при реализации собственной продукции предоставлять о себе сведения, которые, не соответствуя действительности, сообщают о более длительном периоде осуществления деятельности на конкурентном товарном рынке.

Распространение спорной информации используется для провокации наиболее выгодного для хозяйствующего субъекта суждения о нем и о его товаре или же, наоборот, для создания неблагоприятного образа конкурирующей организации. В любом случае это не допускается законом, так как касается преимуществ определенного товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

- конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, если хозяйствующий субъект - один из конкурентов, вводит в

заблуждение потребителей в отношении своей причастности к дипломам известной на мебельном рынке в нашем регионе компании – ЗАО «МЦ-5», которая получила их на международной выставке «Мебель 2000» и Всероссийском конкурсе «100 лучших товаров России», то такие действия могут создать ему необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности, в том числе в виде привлечения покупателей - клиентов конкурента, у которых формировалось ошибочное мнение об изготовителе, что является недобросовестной конкуренцией.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

В силу требований статьи 14 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителя товаров.

Таким образом, в рассматриваемом случае содержатся все признаки, характеризующие действия ответчика как недобросовестную конкуренцию: при наличии конкурентных отношений, рассматриваемые действия хозяйствующего субъекта направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Рети+», которое факт нарушения признало.

На момент вынесения решения Ответчиком указано на то, что информация будет удалена с сайта.

Комиссия считает, что необходимо выдать предписание об устранении нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь статьёй 4, частью 1 статьи 14, статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Рети+» факт нарушения п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в размещении на сайте <http://www.reti.ru/>, в разделе «О компании» дипломов, принадлежащих ЗАО «МЦ-5», и полученных им на международной выставке «Мебель 2000» и Всероссийском конкурсе «100 лучших товаров России», в отсутствие разрешения на использование ООО «Рети+» данной информации в своей предпринимательской деятельности, так как данная информация может ввести в заблуждение потребителей относительно лица, предлагающего товар, чем причинить убытки конкурентам.

2. Выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Рети+».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кировского УФАС России для возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ в трехмесячный срок.