

## РЕШЕНИЕ

по делу № 051/01/16-5/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

город Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 августа 2021 года.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – Смирновой К.А., заместителя руководителя Мурманского УФАС России;

Членов Комиссии:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Мурманского УФАС России;

Яшиной О.Е. – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Мурманского УФАС России,

рассмотрев дело № 051/01/16-5/2021 по признакам нарушения федеральным государственным унитарным предприятием «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН 7702252795, ОГРН 1027700128488, место нахождения: 115114, город Москва, переулок 1-й Дербеневский, дом 5, строение 4, офис 201, пом II, ком 10) и обществом с ограниченной ответственности «СевГазСервис» (ИНН 5190050380, ОГРН 1155190008654; место нахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 4, офис 205 С) пункта 3 части 4 статьи 11, части 1 и пункта 1 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск;

В присутствии на заседании Комиссии представителя ООО «СевГазСервис» - <...> (по доверенности), представителей по доверенности АО «Мурманский морской рыбный порт» (далее в том числе – АО «ММРП») – <...> (присутствовал до объявления перерыва), <...> (присутствовала после перерыва), представителя ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» (далее в том числе - ФГУП «Нацрыбресурс») – <...> (по доверенности),

### УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения заявления Акционерного общества «Мурманский морской рыбный порт» руководителем Мурманского УФАС России был издан приказ № 01 от 12.01.2021 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 12.01.2021 дело № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 09.02.2021 в 09 часов 30 минут.

Определением от 09.02.2021 рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 16.03.2021 в 09 часов 30 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 16.03.2021 рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.03.2021 в 11 часов 00 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу и в связи с изменением квалификации инкриминируемого ответчиком нарушения.

Действия ответчиков, рассматриваемые в рамках дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, были переквалифицированы со статьи 16 на пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пункт 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в отношении действий ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

Определением от 30.03.2021 срок рассмотрения дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был продлен на 3 месяца: по 12.07.2021.

Определением от 30.03.2021 рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 20.04.2021 в 09 часов 30 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 20.04.2021 рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 09.06.2021 в 10 часов 00 минут в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 09.06.2021 рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству ответчика было отложено на 02.07.2021 в 09 часов 30 минут.

Определением от 02.07.2021 срок рассмотрения дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был продлен на 3 месяца: по 12.10.2021.

Определением от 02.07.2021, на основании подпункта 3 части 1.1 статьи 47 и части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 27.07.2021 в 09 часов 30 минут в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В заседании Комиссии 27.07.2021 был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 30.07.2021 на основании части 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции в связи с ходатайством ООО «СевГазСервис» о необходимости получения дополнительного времени для подготовки письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела.

Во исполнение части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом при рассмотрении дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. По результатам анализа составлены и оформлены аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг по швартовке (отшвартовке) судов от 02.07.2021, а также аналитический отчет по результатам состояния конкуренции на товарном рынке аренды государственного недвижимого имущества от 02.07.2021. Также в ходе рассмотрения дела проведено исследование товарного рынка услуг по перевалке нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск в части субъектного состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, результаты которого оформлены кратким обзором от 02.07.2021.

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 09.07.2021

Комиссией подготовлено заключение об обстоятельствах дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заключение).

В Заключении нашли отражение фактические и иные обстоятельства дела, установленные Комиссией; обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции; доказательства, на которых основаны выводы Комиссии, мотивы, по которым Комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Заключение направлено по месту нахождения ответчиков и заявителя.

В силу части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было дано право представить Комиссии пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

К заседанию Комиссии, назначенном на 27.07.2021 в 09 часов 30 минут, ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» представлены письменные возражения от 26.07.2021 № НРР-01/762-03 на заключение об обстоятельствах дела.

ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» выразило несогласие с выводами Комиссии и дополнительно сообщило следующие данные.

Размещение танкера «Варзуга» у 44 причала в период с сентября 2020 года по февраль 2021 года было принято диспетчерской службой Мурманского филиала предприятия в соответствии с требованиями приказа Министерства транспорта РФ от 12.08.2014 № 222 «Об утверждении Обязательных постановлений в морском порту Мурманск». Решение о сохранении места стоянки судна «Варзуга» у 44 причала было принято исходя из необходимости соответствия технического назначения причалов техническим характеристикам судна. В Южном районе рыбного терминала морского порта Мурманск паспортное назначение «стоянка нефтеналивных судов без производства грузовых операций» имеют только три причала – 37,38,44.

К причалу № 37 судно «Варзуга» не могло быть пришвартовано по причине несоответствия его технических характеристик и разрешенным проходным глубинам, назначенным службой безопасности мореплавания АМП морского порта Мурманск.

К причалу № 38 судно «Варзуга» не могло быть пришвартовано по причине занятости причала № 38 шестью рыболовными судами, находящимися в длительном отстое.

Таким образом, отмечает предприятие, судно «Варзуга» размещалось у единственного свободного, имеющего технические характеристики, соответствующие паспортному назначению причала и разрешенным проходным глубинам.

С февраля 2021 года Мурманским филиалом предприятия предпринимались меры по освобождению причала № 44 от судна «Варзуга», в подтверждение чего ФГУП «Нацрыбресурс» представлена переписка с владельцем танкера АО «Бункерная компания».

ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» настаивает, что стоянка танкера «Варзуга» у 44 причала Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск была осуществлена в рамках обычной хозяйственной деятельности предприятия.

Кроме того, ФГУП «Нацрыбресурс» отмечает, что отказ от сдачи причала № 44 в аренду обусловлен не нежеланием заключать договор с АО «ММРП», а решением о проведении реконструкции закрепленных за предприятием причалов. В подтверждение данного довода предприятием предоставлена ссылка на размещенную в сети Интернет новость о

планировании Росрыболовством проекта масштабной реконструкции рыбных терминалов морского порта Мурманск.

До определения формы реализации указанного проекта заключение каких-либо сделок, порождающих права третьих лиц в отношении причалов, исключено.

Комиссия Мурманского УФАС России, оценив доводы ФГУП «Нацрыбресурс», полагает, что они не опровергают сформированный в Заключении вывод о наличии в действиях ответчиков признаков нарушения антимонопольного законодательства. По отдельным доводам, напротив, пояснения ответчика подтверждают позицию антимонопольного органа.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 паспорта причала № 44 от 24.04.2002, с учетом дополнений от 20.05.2014, назначением указанного причала является «выгрузка рыбопродукции, погрузка промснаряжения, переработка генеральных грузов, переработка нефтепродуктов». Переработка нефтепродуктов возможна при наличии соответствующего оборудования для перекачки нефтепродуктов и оборудования для безопасной стоянки нефтеналивных судов.

Вид деятельности «стоянка нефтеналивных судов без производства грузовых операций» отсутствует в предусмотренном паспортом назначения причала № 44.

Из представленных с возражениями на Заключение документов следует, что письмом от 01.02.2021 № НРР-07/40 ФГУП «Нацрыбресурс» сообщает владельцу танкера «Варзуга» о том, что «паспортным назначением причалов №№44-45, расположенных в Южном районе Рыбного терминала морского порта Мурманск, не является отстой судов, в том числе для выполнения долгосрочных ремонтных работ».

Письмом от 23.03.2021 № НРР-07/93 ФГУП «Нацрыбресурс» требует от владельца танкера «Варзуга» «немедленной перешвартовки на причалы №№ 37-38 в Южном районе рыбного терминала морского порта Мурманск, так как проходные осадки на указанных причалах соответствуют фактической осадке судна».

Таким образом, ФГУП «Нацрыбресурс», ссылаясь на паспорт причала № 44, фактически признает невозможность постановки у него танкера «Варзуга» на отстой. Применительно к доводу предприятия о переписке с АО «Бункерная компания» об освобождении причала № 44 необходимо отметить следующее.

Из представленных ответчиками в рамках рассмотрения дела документов следует, что заявка на постановку танкера «Варзуга» у 44 причала в период с 01.09.2020 по 31.12.2021 поступила к ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» от ООО «Северные Морские Экспедиции» на основании договора № 12 от 01.09.2020. Именно ООО «Северные Морские Экспедиции», согласно представленных документов, являлось заказчиком услуг по стоянке танкера «Варзуга» у причала № 44 и не оплатило оказанные услуги в полном объеме.

Возражения ФГУП «Нацрыбресурс» не опровергают вывод Комиссии о том, что ООО «Северные Морские Экспедиции» не оплачивало услуги по стоянке танкера «Варзуга» в полном объеме, а предприятие не предпринимало каких-либо мер по взысканию задолженности с ООО «Северные Морские Экспедиции» и прекращению стоянки судна у 44 причала до февраля 2021 года.

Ссылка ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» на новость от 24.03.2021 о рабочей встрече губернатора Мурманской области и заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству, в ходе которой обсуждался планируемый проект масштабной реконструкции рыбных терминалов Мурманского морского порта никаким образом не обосновывает принятое ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» в 2020 году решение о нецелесообразности сдачи причалов Юного района Рыбного терминала морского порта Мурманск в аренду. Из указанной новости не следует запрет на сдачу причалов морского порта Мурманск в аренду и необходимости воздержаться от заключения договоров аренды либо необходимости

расторжения ранее заключенных договоров.

Иных возражений и пояснений относительно изложенных в Заключении выводов ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» не представило.

ООО «СевГазСервис» с доводами Комиссии также не согласилось по основаниям, изложенным в возражениях от 30.07.2021.

Общество полагает, что антимонопольному органу, для признания в действиях ответчиков факта нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо доказать и установить объективную сторону нарушения (факт заключения антиконкурентного соглашения и его реализацию), субъективную сторону нарушения (умысел ответчиков), фактические негативные последствия для конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, а также причинно-следственную связь между соглашением и негативными последствиями для конкуренции.

Поскольку антимонопольный орган не доказал ни один из элементов вменяемого ответчикам антиконкурентного соглашения, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «СевГазСервис» обращает внимание Комиссии на следующие обстоятельства:

1. Взаимодействие ООО «СевГазСервис» и ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» в ходе проведения торгов на право заключения договоров аренды причалов полностью укладывалось в условия торгов и ими ограничивалось. Не существует никаких фактов, указывающих на создание ООО «СевГазСервис» преимущественных условий участия в торгах и ограничений для иных хозяйствующих субъектов.

2. Антимонопольный орган не доказал, что действия ООО «СевГазСервис» при участии в торгах отличаются от объективно-обоснованной модели поведения любого участника конкурентных процедур.

3. Длительный срок не возврата причала № 44 во владение ФГУП «Нацрыбресурс» после принятия постановления апелляционной инстанции по делу № А40-91272/19 общество объясняет исключительно сроками судебных процедур, а не желанием извлечь максимально возможную выгоду. При исчерпании всех возможных способов судебной защиты ООО «СевГазСервис» совершило все действия по возврату причалов законному владельцу, что свидетельствует о разумном подходе общества.

4. Идентичность позиции ответчиков обусловлена схожими процессуальными интересами и не может трактоваться в качестве свидетельства антиконкурентного соглашения.

5. В судебном акте по делу № А40-91272/19 отсутствуют какие-либо предписания для ответчиков совершить те или иные действия в установленный срок. Из судебного акта не следует, что именно обязаны были предпринять стороны после признания договора аренды причала № 44 недействительным.

6. Факт отсутствия заявлений ФГУП «Нацрыбресурс» об исключении причалов из лицензии ООО «СевГазСервис», при наличии таких заявлений в отношении АО «Мурманский морской рыбный порт», не свидетельствует о соглашении сторон и обусловлено тем, что ООО «СевГазСервис» не осуществляло лицензируемый вид деятельности и не допускало нарушений лицензионных требований.

7. Фактические обстоятельства и материалы дела не подтверждают направленность действий ответчиков на ограничение конкуренции. Несмотря на то, что суды признали в действиях ФГУП «Нацрыбресурс» нарушение порядка заключения договоров аренды, фактические обстоятельства свидетельствуют о добросовестности ФГУП «Нацрыбресурс» и

отсутствие каких-либо устремлений на предоставление преимуществ для общества.

8. Доля участия АО «ММРП» на рынке стивидорных услуг упала не в связи с законной победой ООО «СевГазСервис» в торгах, а по причине неэффективного использования портом федерального имущества, повлекшего изъятие гидротехнических сооружений.

9. Общество не согласно с выводом Комиссии о том, что получение причалов в аренду является для порта единственной возможностью для продолжения осуществления лицензируемого вида деятельности. Собственники гидротехнических сооружений не обязаны сдавать их в аренду порту только лишь с целью необходимости продолжения портом осуществления лицензируемого вида деятельности. АО «ММРП» лишилось возможности владеть причалами ранее, когда причалы были изъяты из владения порта в следствие неэффективного использования портом. То есть, неблагоприятные последствия для порта на соответствующем товарном рынке обусловлены действиями порта, а не ответчиков.

10. Антимонопольный орган не учел, что перевалкой нефтепродуктов в 2019 году занимались также ООО «Коммандит Сервис», АО «Арктикнефть», ООО «ЛК «Волга».

11. Постановка танкера «Варзуга» в период с августа 2020 года по март 2021 год к 44 причалу осуществлялась на законных основаниях в рамках заключенного договора. ООО «СевГазСервис» реализовывало свои гражданские права исключительно в рамках, предоставленных ему, как участнику гражданского оборота.

Комиссия, проанализировав возражения ООО «СевГазСервис», приходит к выводу о том, что доводы Общества в большей части аналогичны озвученной в ходе рассмотрения дела позиции ответчика и сводятся к переоценке выводов Комиссии и иному толкованию фактических обстоятельств дела, в том числе, установленных вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-91272/19.

Комиссия считает необходимым отметить, что доводы ООО «СевГазСервис» о тех или иных мотивах действий ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» (указанные под пунктами 6 и 7 возражения общества в части обоснования мотивов действий предприятия) не могут быть приняты Комиссией, поскольку исходят от ненадлежащего субъекта.

ФГУП «Нацрыбресурс», являясь самостоятельным участником дела, представило Комиссии собственные возражения и пояснения по тем обстоятельствам и выводам, с которыми оно не согласилось.

Обстоятельства, явившиеся предметом рассмотрения в рамках дела № А40-91272/19, также признаются Комиссией установленными и не могут быть подвергнуты переоценке в рамках антимонопольного дела по причине несогласия с ними ООО «СевГазСервис».

Дополнительная оценка отдельных доводов ООО «СевГазСервис» будет дана Комиссией при изложении обстоятельств дела.

Рассмотрев дело № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив представленные документы и сведения, проанализировав пояснения лиц, участвующих в деле, результаты анализа состояния конкуренции на товарных рынках, Мурманское УФАС России приходит к выводу о нарушении федеральным государственным унитарным предприятием «Национальные рыбные ресурсы» и обществом с ограниченной ответственности «СевГазСервис» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в реализации устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки

нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск.

Также Комиссия приходит к выводу о нарушении ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» требований пункта 1 части 3 и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении федерального недвижимого имущества (причала № 44 с кадастровым номером 51:20:0002021:2890) во временное владение и пользование Обществу с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» с нарушением порядка сдачи в аренду федерального имущества, находящегося в хозяйственном ведении унитарного предприятия.

Федеральный закон от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о морских портах) регулирует отношения, возникающие из торгового мореплавания в морских портах в Российской Федерации, устанавливает порядок создания, открытия, закрытия морских портов, порядок осуществления в них деятельности, в том числе оказания услуг, а также устанавливает основы государственного регулирования деятельности в морских портах.

Для целей Закона о морских портах под объектами инфраструктуры морского порта понимаются здания, сооружения, суда, устройства и оборудование, расположенные на территории морского порта и используемые для осуществления деятельности в целях торгового мореплавания, в том числе для оказания услуг (пункт 1 статьи 4 Закона о морских портах).

Портовые гидротехнические сооружения - инженерно-технические сооружения (берегозащитные сооружения, волноломы, дамбы, молы, пирсы, причалы, а также подходные каналы, подводные сооружения, созданные в результате проведения дноуглубительных работ), расположенные на территории морского порта, взаимодействующие с водной средой и предназначенные для обеспечения безопасности мореплавания и стоянки судов (пункт 4 статьи Закона о морских портах).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о морских портах, под причалом понимается портовое гидротехническое сооружение, предназначенное для стоянки и обслуживания судов, обслуживания пассажиров, в том числе посадки их на суда и высадки их с судов, осуществления операций с грузами.

Пунктом 8 статьи 4 Закона о морских портах определено, что оператором морского терминала является транспортная организация, осуществляющая эксплуатацию морского терминала, операции с грузами, в том числе их перевалку, обслуживание судов, иных транспортных средств и (или) обслуживание пассажиров.

При этом, под морским терминалом понимается совокупность объектов инфраструктуры морского порта, технологически связанных между собой и предназначенных и (или) используемых для осуществления операций с грузами, в том числе для их перевалки, обслуживания судов, иных транспортных средств и (или) обслуживания пассажиров (пункт 7 статьи 4 Закона о морских портах).

В силу части 1 статьи 9 Закона о морских портах, морские порты подлежат государственной регистрации в Реестре морских портов Российской Федерации. Ведение Реестра морских портов Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 2 статьи 9 Закона о морских портах).

Согласно распоряжению Росморречфлота от 18.12.2009 № АД-273-р (ред. от 22.05.2020) «О внесении сведений о морском порте Мурманск в Реестр морских портов Российской Федерации», сведения о морском порте Мурманск внесены в Реестр морских портов Российской Федерации.

Морской порт Мурманск имеет порядковый регистрационный номер А-1, его местом нахождения является: Россия, Мурманская область, Баренцево море, южное колено Кольского залива (68°59' С.Ш. 33°03' В.Д).

Площадь морского порта Мурманск составляет 645,9 га, площадь акватории порта – 53,7 км<sup>2</sup>, на территории порта располагаются 111 причалов и 2 пирса.

По состоянию на май 2020 года, на территории морского порта Мурманск осуществляли деятельность 23 оператора морских терминалов, в число которых, помимо прочих, вошли АО «Мурманский морской рыбный порт», Мурманский филиал ФГУП «Национальные рыбные ресурсы», ООО «СевГазСервис», ООО «Мурманский складской терминал».

Комиссией установлено, что по итогам проведения на основании распоряжений Правительства РФ от 26.08.2004 № 1124-р и Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным (государственным) имуществом по Мурманской области (далее – ТУ ФАУГИ по МО) от 30.12.2005 № 305 приватизации ФГУП «Мурманский морской рыбный порт» в порядке его преобразования в открытое акционерное общество в состав переданного ему имущества вошли причальные подкрановые пути, железнодорожные пути, инженерные сети и линии связи, расположенные непосредственно на причалах № 37-44 или смежные по отношению к ним.

Вместе с тем, к акционерному обществу не перешли имущественные права на портовые гидротехнические сооружения (причалы) Северного и Южного районов Рыбного терминала морского порта Мурманск, в частности, права на причалы №№ 37-44 (кадастровые номера 51:20:0002021:2856; 51:20:0002021:2878; 51:20:0002021:2887; 51:20:0002021:2902; 51:20:0002021:2901; 51:20:0002021:2886; 51:20:0002021:2874; 51:20:0002021:2890).

В отношении причала № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск с кадастровым номером 51:20:0002021:2890 далее по тексту вводится сокращение – причал № 44.

С 15.02.2008 АО «ММРП», на основании договора доверительного управления с ТУ ФАУГИ по МО от 15.02.2008 №1, управляло находящимся в федеральной собственности имуществом, в состав которого входили причалы Северного и Южного районов Рыбного терминала морского порта Мурманск, причалы Угольной базы и пирсы.

Договор доверительного управления был досрочно расторгнут по инициативе собственника, и причалы Южного и Северного районов Рыбного терминала морского порта Мурманск перешли в хозяйственное ведение ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ФГУП «Росморпорт» на основании распоряжений Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия (далее – МТУ ФАУГИ в МО и РК) от 31.01.2018 № М18, № М19.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» создано 09.09.1999 в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 951-р от 18.06.1999 и является подведомственным предприятием Федерального агентства по рыболовству. Полномочия собственника имущества ФГУП «Нацрыбресурс» осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) и Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство).

ФГУП «Нацрыбресурс» создано в целях удовлетворения общественных потребностей в результате его деятельности, в частности, создания, содержания, эксплуатации и развития закрепленного за предприятием федерального имущества, в том числе имущественного комплекса, включая гидротехнические сооружения, обеспечивающего выполнение работ (оказание услуг) в терминалах морских портов, предназначенных для комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота и получения прибыли.

Для достижения уставных целей предприятие осуществляет свою деятельность за счет средств, получаемых им за выполнение работ (услуг), связанных с комплексным обслуживанием судов рыбопромыслового флота в рыбных терминалах морских портов, сдачи в аренду закрепленного за предприятием имущества, добычи и переработки рыбы и морепродуктов, и реализации рыбопродукции на внутреннем рынке (импортозамещение) и иных доходов от осуществляемой деятельности.

На территории Мурманской области осуществляет деятельность Мурманский филиал ФГУП «Национальные рыбные ресурсы», который 16.10.2018 включен в перечень операторов морских терминалов морского порта Мурманск на основании распоряжения Федерального агентства морского и речного транспорта № кс-359/1-р и оказывает услуги согласно уставу предприятия, в том числе: услуги стоянки, швартовки, комплексного обслуживания судов, предоставления причалов для проведения погрузо-разгрузочных работ и хранения грузов.

В соответствии со статьей 608 Гражданского кодекса РФ, право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду (статья 608 ГК РФ).

Частью 2 статьи 31 Закона о морских портах предусмотрено, что передача в аренду указанных в части 1 настоящей статьи земельных участков и объектов инфраструктуры морского порта осуществляется в соответствии с их целевым назначением в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям (пункт 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

Порядок сдачи в аренду федерального имущества, расположенного в морском порту и находящегося в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий, подведомственных Федеральному агентству морского и речного транспорта, утвержден Приказом Минтранса России от 02.11.2009 № 191 (далее – Приказ № 191).

Порядок сдачи в аренду федерального имущества, расположенного в морском порту, находящегося в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий и оперативном управлении федеральных государственных учреждений, подведомственных Федеральному агентству по рыболовству, утверждён Приказом Минсельхоза России от 23.07.2018 № 323 (далее – Приказ № 323).

Приказ № 323 вступил в действие 10.11.2018 и в период проведения ФГУП «Нацрыбресурс» рассматриваемых далее торгов не применялся, в связи с чем, предприятие руководствовалось Приказом № 191.

Пунктом 2 Приказа № 191 установлено, что сдача в аренду объектов инфраструктуры осуществляется в установленном порядке по результатам проведения торгов, за исключением

случаев, предусмотренных пунктом 11 статьи 31 Закона о морских портах, антимонопольным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о защите конкуренции.

Так, частью 11 статьи 31 Закона о морских портах предусмотрено, что договор аренды находящегося в государственной собственности и относящегося к недвижимому имуществу объекта инфраструктуры морского порта (за исключением объектов инфраструктуры морского порта, относящихся к автомобильным и железнодорожным подъездным путям, линиям связи, устройствам тепло-, газо-, водо- и электроснабжения, инженерным коммуникациям и иным объектам, используемым несколькими юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в морском порту) заключается без проведения конкурса (аукциона) с лицом, которому на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления принадлежит смежный объект инфраструктуры морского порта, относящийся к недвижимому имуществу, если этот смежный объект недвижимого имущества по своим техническим характеристикам, месту нахождения, назначению неразрывно связан с указанным объектом аренды и обеспечивает технологический процесс оказания услуг в морском порту.

Комиссией определено, что порядок сдачи государственного имущества, расположенного в морском порту, в аренду с 2018 года не претерпел существенных изменений и сводится к следующим регламентированным процедурам, имеющим сходное описание в Приказе № 191 и Приказе № 323.

Прежде всего, федеральное государственное унитарное предприятие обязано разместить информацию о предназначенных для сдачи в аренду объектах инфраструктуры, основных характеристиках объектов инфраструктуры, о сроках начала и окончания, месте и порядке приема заявок о намерении заключить договор аренды на своем официальном сайте в сети Интернет.

Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, желающее заключить договор аренды объекта инфраструктуры, обращается в предприятие с заявлением, составленным в свободной форме, о намерении заключить договор аренды с указанием интересующих его объектов инфраструктуры и сроков аренды.

В случае если потенциальный арендатор считает, что имеет право на заключение договора аренды без проведения конкурса в соответствии с требованиями части 11 статьи 31 Закона о морских портах, то к заявлению прилагаются также следующие документы:

- 1) письменное заявление потенциального арендатора в Росморречфлот о выдаче заключения;
- 2) обоснование того, что смежный объект недвижимого имущества потенциального арендатора, находящийся у него на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, по своим техническим характеристикам, местонахождению, назначению неразрывно связан с объектом инфраструктуры, предназначенным для сдачи в аренду, и обеспечивает технологический процесс оказания услуг в морском порту (отдельно в отношении каждого объекта инфраструктуры).

Унитарное предприятие не позднее 15 рабочих дней со дня окончания приема заявлений о намерении заключить договор аренды направляет в Росморречфлот копии указанных заявлений потенциальных арендаторов, считающих, что они имеют право на заключение договора аренды без проведения конкурса, для рассмотрения вопроса о выдаче заключений (пункт 7 Приказа № 191).

Заключение выдается в отношении одного объекта инфраструктуры, предназначенного для сдачи в аренду (пункт 9 Приказа № 191).

По результатам рассмотрения заявлений потенциальных арендаторов о выдаче заключений

Росморречфлот выдает либо заключение о наличии неразрывной связи смежного объекта недвижимого имущества потенциального арендатора с объектом инфраструктуры, предназначенным для сдачи в аренду, либо письмо об отказе в выдаче заключения о наличии неразрывной связи смежного объекта недвижимого имущества потенциального арендатора с объектом инфраструктуры, предназначенным для сдачи в аренду, с обоснованием принятого решения (пункт 10 Приказа № 191).

Заключение действует до даты заключения договора аренды, но не более одного года с даты его выдачи Росморречфлотом (пункт 12.1 Приказа № 191). Приказом № 323 вопрос о времени действия заключения не урегулирован.

Пунктом 19 Приказа № 191 определено, что объект инфраструктуры, в отношении которого в установленный пунктом 4 настоящего порядка срок предприятие не получило ни от одного потенциального арендатора заявку о намерении заключить договор аренды, содержащую обоснование его права заключить договор аренды без проведения конкурса (в соответствии с пунктом 11 статьи 31 Закона о морских портах), подлежит сдаче в аренду путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона.

Объект инфраструктуры, в отношении которого такая заявка получена федеральным государственным унитарным предприятием в установленный срок, но получен отказ в выдаче заключения, также подлежит сдаче в аренду путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона.

Таким образом, из буквального содержания приведенных норм следует, что реализация имущества посредством проведения торгов осуществляется только в случае отсутствия заявлений потенциальных участников о заключении договора аренды без торгов на основании части 11 статьи 31 Закона о морских портах, либо в случае наличия отказа Росморречфлота в выдаче указанного заключения.

Установлено, что 12.02.2018 АО «ММРП» письмом № 01-11/324 обратилось к ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» с заявкой на предоставление причалов (Южного и Северного районов Рыбного терминала Морского порта Мурманск), переданных предприятию в хозяйственное ведение, в аренду на 49 лет на бесконкурсной основе и на основании части 11 статьи 31 Закона о морских портах. К заявке порта были приложены документы, подтверждающие наличие неразрывной связи инфраструктуры АО «ММРП» с причалами. В числе прочих документов, применительно к причалу № 44, было подано заявление от 12.02.2018 № 01-11/357 о выдаче заключения о наличии неразрывной связи смежных объектов недвижимости АО «ММРП» с причалом № 44 (кадастровый номер 51:20:0002021:2890).

Письмом от 10.04.2018 № НРР-01/449-07 ФГУП «Нацрыбресурс» направило полученные от АО «ММРП» документы в Росморречфлот для принятия решения о наличии или об отсутствии неразрывной связи между объектами.

Росморречфлот письмом от 08.06.2018 № НЖ-28/6508 сообщило о недостаточности в представленных материалах информации для решения вопроса о соответствии технических характеристик и назначении объектов недвижимого имущества, принадлежащих АО «ММРП», техническим характеристикам и назначению объектов государственной собственности, закрепленных за ФГУП «Нацрыбресурс».

Письмом от 29.06.2018 № 01-11/1274 АО «Мурманский морской рыбный порт» представило в адрес ФГУП «Нацрыбресурс» уточненные заявления о выдаче заключений о наличии неразрывной связи, которые предприятие перенаправило в адрес Росморречфлота письмом от 04.07.2018 № НРР-01/893-07.

В письме от 04.07.2018 № НРР-01/893-07 ФГУП «Нацрыбресурс» сделало вывод о наличии неразрывной связи между объектами государственной собственности: пирсом северного

района, причалами №№ 0 – 24, причалом-открылка, причалами №№ 37-45, принадлежащими предприятию на праве хозяйственного ведения, и объектами инфраструктуры морского порта, принадлежащими на праве собственности АО «ММРП».

ФГУП «Национальные рыбные ресурсы», не дожидаясь заключений либо отказа в выдаче заключений от Росморречфлота по заявлениям АО «ММРП», приняло решения о проведении торгов в отношении указанных причалов №№ 37-44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск.

18.10.2018 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» разместило извещение № 181018/9173179/01 о проведении торгов на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного за Федеральным государственным унитарным предприятием «Национальные рыбные ресурсы» на праве хозяйственного ведения по 7 лотам (далее – Торги):

- лот № 1 «причалы №№ 37,38», кадастровый номер 51:20:0002021:2856, 51:20:0002021:2878;
- лот № 2 «причал № 39», кадастровый номер 51:20:0002021:2887;
- лот № 3 «причал № 40», кадастровый номер 51:20:0002021:2902;
- лот № 4 «причал № 41», кадастровый номер 51:20:0002021:2901;
- лот № 5 «причал № 42», кадастровый номер 51:20:0002021:2886;
- лот № 6 «причал № 43», кадастровый номер 51:20:0002021:2874;
- лот № 7 «причал № 44», кадастровый номер 51:20:0002021:2890.

На участие в торгах по лотам №№ 2,3,4 поступила единственная заявка ООО «Мурманский складской терминал», по лоту № 5 – заявка ООО «СевГазСервис», по лоту № 1 – заявки ООО «Мурманский складской терминал» и ООО «Скадар», по лотам №№ 6,7 – заявки ООО «СевГазСервис» и ООО «Скадар».

ООО «Скадар» при участии в торгах по заявленным лотам ценовые предложения не делало.

По итогам проведенных торгов, договоры аренды причалов были заключены с ООО «Мурманский складской терминал» (причалы №№ 38-41) и ООО «СевГазСервис» (причалы №№ 42-44), образующими между собой группу лиц по пункту 2 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Так, 26 ноября 2018 года между ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» был заключен договор № НРР-265/18 аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, в отношении причала № 44 с кадастровым номером 51:20:0002021:2890 (далее – Договор аренды причала № 44).

Договор аренды причала № 44 заключен на срок 49 лет, по 25 ноября 2067 годы. Размер арендной платы по договору составил на дату заключения договора 867 234, 64 рублей в год (72 269, 55 рублей в месяц) и мог изменяться на коэффициент инфляции не чаще 1 раза в год.

При этом, 27 мая 2019 года Федеральным агентством морского и речного транспорта (Росморречфлот) выдано заключение № ЗД-28/5761 о подтверждении неразрывной связи по своим техническим характеристикам, месту нахождения, назначению между объектом федеральной собственности – причал № 44, назначение объекта: сооружение, общая площадь 3200,00 кв. м, кадастровый номер 51:20:0002021:2890, расположенным по адресу: город Мурманск, южный район рыбного порта, закрепленным за ФГУП «Нацрыбресурс» на праве хозяйственного ведения, и объектом недвижимого имущества – железнодорожный путь № 1, протяженность 1278,4 п.м, кадастровый номер 51:20:0000000:2544, расположенным по

адресу: Мурманская обл., МО г. Мурманск, тер. Рыбный порт, принадлежащем на праве собственности АО «Мурманский морской рыбный порт».

Акционерное общество «Мурманский морской рыбный порт» посчитало, что действиями ФГУП «Нацрыбресурс», ООО «СевГазСеврс», ООО «Мурманский морской терминал» нарушаются его права и законные интересы, в связи с чем, обратилось в арбитражный суд города Москвы с исковыми заявлениями о признании недействительными Торгов и заключенных по их результатам договоров аренды:

1. Дело № А40-91272/19 (по заявлению к ООО «СевГазСервис» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 7, причал № 44).

Решение арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, аукцион по лоту № 7 и Договор аренды причала № 44 признаны недействительными.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного суда РФ от 02.10.2020 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

2. Дело № А40-91263/2019 (по заявлению к ООО «СевГазСервис» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 6, причал № 43).

Решение арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, аукцион по лоту № 6 и договор аренды причала № 43 признаны недействительными.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции.

3. Дело № А40-91256/2019 (по заявлению к ООО «СевГазСервис» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 5, причал № 42).

Решение арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, аукцион по лоту № 5 и договор аренды причала № 42 признаны недействительными.

4. Дело № А40-91248/2019 (по заявлению к ООО «Мурманский складской терминал» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 4, причал № 41).

Решение арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Определение Верховного суда РФ от 09.11.2020 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решение арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020 иск удовлетворен полностью.

5. Дело № А40-91245/2019 (по заявлению к ООО «Мурманский складской терминал» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 3, причал № 40).

Решение арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020 иск удовлетворен полностью.

6. Дело № А40-91238/2019 (по заявлению к ООО «Мурманский складской терминал» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 2, причал № 39).

Решение арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, аукцион по лоту № 2 и договор аренды причала № 39 признаны недействительными.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020 оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции.

7. Дело № А40-91231/2019 (по заявлению к ООО «Мурманский складской терминал» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 1, причалы №№ 38-39).

Решение арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, аукцион по лоту № 1 и договор аренды причалов №№ 38-39 признаны недействительными.

Как следует из вышеприведенных данных, по всем 7 лотам Торги и заключенные по их итогам договоры аренды с ООО «СевГазСервис», ООО «Мурманский складской терминал» были признаны недействительными.

В постановлении арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по делу № А40-91272/19 (в отношении причала № 44) суд признает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что положениями статьи 31 Закона о морских портах и Приказа № 191 предусмотрены исключения из общих правил по признаку обеспечения технологического процесса оказания услуг в морском порту ввиду неразрывной связи смежного объекта инфраструктуры морского порта, относящемуся к недвижимому имуществу, с объектом аренды.

Суд кассационной инстанции отмечает, что проведение торгов в форме конкурса или аукциона возможно только в случае, если управляющей имуществом порта организацией не было получено ни одной заявки о намерении заключить договор аренды с обоснованием права на его заключение без проведения конкурса, либо, когда по полученной заявке выдан отказ. Поскольку на момент объявления ФГУП «Нацрыбресурс» торгов на поступившую от истца заявку не было выдано заключение об отказе в подтверждении преимущественного права, суд апелляционной инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о неправомерности самого факта объявления спорного конкурса и, соответственно, недействительности его результатов.

Доводы ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» о длительности процедуры получения портом заключения Росморречфлота и вопросы эффективности управления государственным имуществом, отсутствия у предприятия на момент объявления аукциона подтверждения права на заключение договора в приоритетном порядке, а также о

неподаче АО «ММРП» заявки на участие в торгах суд округа отклонил, поскольку такие критерии и обстоятельства не приведены в качестве исключений из установленной процедуры и оснований проведения конкурса.

Действия организатора торгов ФГУП «Нацрыбресурс» по преждевременному проведению аукциона при наличии нерассмотренной заявки истца о заключении договора аренды без проведения торгов, в отсутствие принятого Росморречфлот заключения, при положительной позиции организатора аукциона относительно наличия указанной неразрывной связи объектов, расценены судом в качестве направленных на воспрепятствование истцу воспользоваться законным правом заключения договора аренды без проведения торгов, что не отвечает принципу добросовестного осуществления гражданских прав и является недопустимым.

В силу части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Следовательно, Договор аренды причала № 44, заключенный между ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис», является недействительным с 29 октября 2019 года (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-91272/19 от 28.10.2019).

Вместе с тем, ФГУП «Нацрыбресурс» не предпринимало каких-либо мер по истребованию федерального имущества из незаконного владения ООО «СевГазСервис» с 29 октября 2019 года по август 2020 года.

ООО «СевГазСервис» на протяжении более 10 месяцев без законных оснований осуществляло предпринимательскую деятельность по оказанию услуг в морском порту Мурманск с использованием причала № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск.

Акт приема-передачи (возврата) недвижимого имущества – причала № 44 подписан сторонами только 31 августа 2020 года (со стороны ФГУП «Нацрыбресурс» акт подписан врио генерального директора Харьковым С.В. 04.08.2020). Акт осмотра технического состояния причала № 44 от 04.08.2020, являющийся неотъемлемой частью акта возврата недвижимого имущества, утвержден врио директора Мурманского филиала ФГУП «Нацрыбресурс».

При этом, акт приема-передачи (возврата) причала № 44 содержит ссылку на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 по делу № А40-91272/2019, во исполнение и на основании которого произведен возврат имущества.

У Федерального государственного унитарного предприятия «Нацрыбресурс» были запрошены письменные мотивированные пояснения о принятых мерах во исполнение постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 по делу № А40-91272/19, в том числе, копия переписки по вопросам прекращения права владения и пользования причалом № 44 с ООО «СевГазСервис», ФГБУ «Администрация морских портов Арктики», контрагентами ООО «СевГазСервис». Кроме того, ФГУП «Нацрыбресурс» было предложено пояснить, каким образом оно информировало всех заинтересованных лиц о возврате в его владение и пользование причала № 44.

Аналогичные вопросы были поставлены перед ООО «СевГазСервис».

ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» представили в антимонопольный орган идентичные пояснения о том, что «для принятия мер по возврату причала № 44 являлось целесообразным дожидаться результатов проверки постановления вышестоящими инстанциями», то есть постановления суда кассационной инстанции (принято 29.07.2020), поскольку в рамках дела № А40-91248/2019 (по заявлению к ООО «Мурманский складской терминал» и ФГУП «Нацрыбресурс» в отношении торгов по лоту № 4, причал № 41) судом апелляционной инстанции было принято противоположное решение.

Ответчики ссылаются на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058 по делу № 177772/2014 и отмечают, что лицо не должно нести неблагоприятные последствия отсутствия единообразного подхода к разрешению судами дел и может разумного руководствоваться любым из подходов, существующих в судебной практике.

Согласно разъяснениям ООО «СевГазСервис» (письмо № 121 от 26.11.2020), судебные акты по делу № А40-91272/19 не содержали в себе каких-либо предписаний обществу или предприятию по совершению определенных действия. Аналогичные доводы приведены ООО «СевГазСервис» в возражениях на Заключение.

Из представленных ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» в ходе рассмотрения дела пояснений следует, что сторонами не велись переговоры и переписка по вопросу исполнения судебного акта по делу № А40-91272/19, определения сроков возврата недвижимого имущества, необходимости информирования контрагентов о принятом судебном акте.

Фактически, стороны достигли обоюдного соглашения о нецелесообразности принятия мер по возврату причала № 44 во владение и пользование унитарного предприятия до рассмотрения дела № А40-91272/19 судом кассационной инстанции и выработки судами единого подхода к разрешению спорного вопроса.

С 29 октября 2019 года по 31 августа 2020 года ФГУП «Нацрыбресурс» продолжало предоставлять причал № 44 во временное владение и пользование ООО «СевГазСервис» в условиях признания Договора аренды причала № 44 недействительным, без уведомления собственника имущества - Росрыболовства и без проведения установленных нормами права процедур, которые должны предшествовать сдаче государственного недвижимого имущества в аренду. ООО «СевГазСервис» выплачивало унитарному предприятию ежемесячные арендные платежи, обеспечивало содержание причала № 44 и продолжало исполнять функции оператора морского терминала, оказывая судовладельцам услуги в морском порту с использованием причала № 44.

ООО «СевГазСервис» в письме от 26.11.2020 № 121 ссылается на то, что все договоры общества с контрагентами прекратили свое действие, поскольку ООО «СевГазСервис» перестало быть владельцем причала № 44, информация о признании Договора аренды причала № 44 доводилась до всех заинтересованных лиц ФГУП «Нацрыбресурс».

Вместе с тем, материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается, что в период с 29.10.2019 по 31.08.2020 ООО «СевГазСервис» оказывало услуги по предоставлению причала № 44 для стоянки судов по заключенным с контрагентами договорам, которые не были расторгнуты и продолжали исполняться сторонами.

Информация о признании Договора аренды причала № 44 недействительным была донесена до сведения судовладельцев ФГУП «Нацрыбресурс» только 02.11.2020 письмом № НРР-07/297, то есть спустя два месяца после фактического возврата причала № 44 и спустя год после признания Договора аренды причала № 44 недействительным.

До сведения Капитана морского порта Мурманск информация о самостоятельной эксплуатации предприятием причалов №№ 37-44 донесена также только 02.11.2020 письмом № НРР-07/296.

Приказом Минтранса РФ от 01.04.2009 № 51 утвержден Порядок ведения Реестра морских портов Российской Федерации (далее – Порядок ведения реестра). Сведения об операторах морских терминалов формируются администрацией морского порта на основании письменных заявлений операторов морских терминалов, в которых должна содержаться информация об оказываемых ими услугах, с приложением документов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 17 Порядка ведения реестра (пункт 18 Порядка ведения реестра).

В случае изменения сведений, предусмотренных подпунктами 5 и 6 пункта 5 порядка, оператор морского терминала в течение десяти дней направляет в администрацию морского порта заявление об изменении указанных сведений в Реестре с приложением подтверждающих документов в соответствии с порядком (пункт 20 Порядка ведения реестра).

ООО «СевГазСервис» направило заявление в ФГУБ «Администрация морских портов Западной Арктики» о внесении изменений в Реестр морских портов РФ в связи с признанием договоров аренды причалов, заключение которых явилось основанием для включения сведений об ООО «СевГазСервис» в реестр, недействительными лишь 22.12.2020 (письмо № 128).

Комиссия полагает, что довод ответчиков о целесообразности неисполнения вступившего в законную силу судебного акта прямо противоречит части 1 статьи 16 АПК РФ, согласно которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Любое лицо, так или иначе оказавшееся в сфере отношений, урегулированных судебным актом, обязано соотносить с ним свое поведение в активной или пассивной форме, как совершая определенные действия для его реализации, так и воздерживаясь от них. Обязательность означает обязанность всех лиц и организаций подчиниться авторитету судебного решения, способствовать своими действиями его исполнению.

Действующим законодательством РФ не предусмотрена возможность игнорирования вступившего в силу судебного акта исходя из субъективного критерия целесообразности дождаться вынесения судебного акта по делу вышестоящим судом.

Ссылка ответчиков на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.02.2019 N 305-ЭС18-19058 по делу № А40-177772/2014, по мнению Комиссии, не обоснована, поскольку содержащиеся в судебном акте положения не свидетельствуют о возможности ФГУП «Нацрбыбресурс» и ООО «СевГазСервис» игнорировать вступивший в силу судебный акт.

В рассматриваемом судебном акте говорится о том, что сформированный правовой подход к рассматриваемой проблеме (о том, с какого момента у кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику) не применялся всеми судами, толковавшими по-разному в судебных актах по конкретным делам изложенные правовые позиции, сформулированные в актах Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Наличие разных подходов в судебной практике по конкретным делам, несмотря на толкование норм, сформулированное в Постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, могло сформировать разумные ожидания на приемлемость обоих подходов.

Согласно части 2 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Частью 1 статьи 6 Арбитражного процессуального кодекса РФ закреплено общее правило о том, что исполнение судебного акта осуществляется в разумные сроки. Под разумным сроком следует понимать тот срок исполнения судебного акта, который гарантирует

реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица.

В связи с изложенным, Комиссия находит необоснованным довод ООО «СевГазСервис» о правомерности исполнения признанного недействительным Договора аренды причала № 44 и пользования причалом № 44 до 31.08.2020 в связи с тем, что постановлением суда апелляционной инстанции по делу № А40-91272/19 не прописаны конкретные сроки и действия, которые необходимо совершить ответчикам после признания Договора аренды причала № 44 недействительным.

Комиссия полагает, что, поскольку Договор аренды причала № 44 был признан недействительным, ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» надлежало предпринять меры по возврату государственного имущества во владение предприятия посредством подписания акта приема-передачи (возврата) недвижимого имущества, произвести регистрацию отчуждения имущества в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области.

При наличии намерения ФГУП «Нацрыбресурс» сдавать в аренду причал № 44, ему следовало заключить договор аренды с АО «Мурманский морской рыбный порт» на основании части 11 статьи 31 Закона о морских портах, поскольку акционерное общество обращалось к предприятию с соответствующей заявкой и получило заключение Росморречфлота о наличии неразрывной связи причала № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск и железнодорожного пути № 1. Либо, при наличии других претендующих на заключение договора аренды хозяйствующих субъектов, объекты инфраструктуры которых неразрывно связаны с причалом № 44, провести аукцион между такими лицами и портом в соответствии с требованиями Приказа № 323.

Вместе с тем, ФГУП «Нацрыбресурс» продолжило предоставление причала № 44 ООО «СевГазСервис» после признания Договора аренды причала № 44 недействительным, не обеспечив соблюдение процедуры предоставления во временное владение и пользование государственного недвижимого имущества – причала № 44, что является нарушением требований пункта 1 части 3 статьи и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Переход права пользования государственным недвижимым имуществом, закрепленным за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, возможен лишь на основании договора, заключенного в установленном нормативно-правовыми актами порядке (по результатам торгов или без проведения торгов с хозяйствующим субъектом, имеющим преимущественное право заключения договора аренды).

Комиссия Мурманского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, проанализировав действия ответчиков, представленные документы и сведения в их совокупности, пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Под соглашением в целях применения антимонопольного законодательства понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Соглашение всегда является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Вывод о согласованности воли хозяйствующих субъектов может быть сделан исходя из фактических обстоятельств совершения участниками рынка определенных действий относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Установлению и доказыванию подлежат как наличие самого соглашения, негативных последствий для конкурентной среды (возможность их наступления), а также причинно-следственной связи между соглашениями (действиями) и соответствующими негативными последствиями.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

По мнению Комиссии, обстоятельства дела свидетельствуют о реализации ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск.

На протяжении рассматриваемого периода времени ФГУП «Национальные рыбные ресурсы»

и ООО «СевГазСервис» совершались определенные действия, выходящие за допустимые пределы осуществления гражданских прав и не отвечающие принципу добросовестности, в отдельных случаях прямо нарушающие нормы права, и имеющие тенденцию по созданию ООО «СевГазСервис» преимуществ осуществления предпринимательской деятельности на территории морского порта Мурманск при одновременном необоснованном ущемлении прав и законных интересов конкурентов общества посредством ограничения им доступа на товарные рынки.

Необходимо учитывать, что антиконкурентное соглашение реализуется его участниками в пределах имеющихся у них полномочий и возможностей, согласно распределенных ролей и задач. Невозможность совершения участником соглашения определенных действий, которые подлежат совершению другим участником, не свидетельствует об отсутствии антиконкурентного соглашения. Когда один участник соглашения, во исполнение договоренности, допускает нарушение действующих правил с тем, чтобы создать другому участнику определенные возможности и преимущества, то формально законные действия второго участника не могут рассматриваться в качестве исключаящих данное соглашение.

Комиссия полагает, что установленная и исследованная совокупность действий, которые надлежит рассматривать не по-отдельности, а во взаимосвязи, свидетельствует о реализации ответчиками запрещенного пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

Антимонопольный орган полагает, что антиконкурентное соглашение характеризуется несколькими элементами, его реализация и влияние на конкуренцию подтверждается совокупностью следующих фактических обстоятельств.

1. Преждевременное проведение ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» Торгов по сдаче в аренду причала № 44 при наличии нерассмотренной заявки порта о заключении договора аренды без проведения торгов, в отсутствие принятого Росморречфлот заключения о наличии или об отсутствии неразрывной связи, что привело к воспрепятствованию АО «Мурманский морской рыбный порт» в реализации законного права на заключение договора аренды причала № 44 и получения доступа на рынок аренды государственного недвижимого имущества.

Изложенные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А40-91272/19 и не требуют повторного доказывания Комиссией.

Как было отмечено ранее, судом установлено, что проведение торгов в форме конкурса или аукциона возможно только в случае, если управляющей имуществом порта организацией не было получено ни одной заявки о намерении заключить договор аренды с обоснованием права на его заключение без проведения конкурса, либо, когда по полученной заявке выдан отказ. Поскольку на момент объявления ФГУП «Нацрыбресурс» торгов на поступившую от истца заявку не было выдано заключение об отказе в подтверждении преимущественного права, суд апелляционной инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о неправомерности самого факта объявления спорного конкурса и, соответственно, недействительности его результатов.

Доводы ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» о длительности процедуры получения портом заключения Росморречфлота и вопросы эффективности управления государственным имуществом, отсутствия у предприятия на момент объявления аукциона подтверждения права на заключение договора в приоритетном порядке, а также о неподаче АО «ММРП» заявки на участие в торгах суд округа отклонил, поскольку такие критерии и обстоятельства не приведены в качестве исключений из установленной процедуры и оснований проведения конкурса.

Действия организатора торгов ФГУП «Нацрыбресурс» по преждевременному проведению

аукциона при наличии нерассмотренной заявки истца о заключении договора аренды без проведения торгов, в отсутствие принятого Росморречфлот заключения, при положительной позиции организатора аукциона относительно наличия указанной неразрывной связи объектов, расценены судом в качестве направленных на воспрепятствование истцу воспользоваться законным правом заключения договора аренды без проведения торгов, что не отвечает принципу добросовестного осуществления гражданских прав и является недопустимым.

Таким образом, основываясь на вступившим в законную силу судебном акте, Комиссия исходит из того, что законное право АО «Мурманский морской рыбный порт» было нарушено неправомерными действиями ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

Качество управления АО «ММРП» недвижимым имуществом по договору доверительного управления, на неэффективность которого ссылается ООО «СевГазСервис» в обоснование правомерности действий ответчиков, не влияет на оценку действий сторон, сложившихся после расторжения указанного договора, равно как не исключает право порта претендовать на получение причалов в пользование, применяя существующие правовые механизмы.

Довод ООО «СевГазСервис» о том, что не существует никаких фактов, указывающих на создание ООО «СевГазСервис» преимущественных условий участия в торгах и ограничений для иных хозяйствующих субъектов при участии в торгах не принимается Комиссией, поскольку антимонопольный орган в качестве элемента соглашения рассматривает факт неправомерного проведения торгов ФГУП «Нацрыбресурс», результатом которого стало установленное вступившим в силу судебным актом ущемление интересов АО «Мурманский морской рыбный порт».

2. Предоставление федеральным государственным унитарным предприятием «Национальные рыбные ресурсы» во временное владение и пользование ООО «СевГазСервис» причала № 44 в условиях признания Договора аренды причала № 44 недействительным без соблюдения предусмотренных Приказом № 323 процедур и с нарушением требований части 1 и пункта 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «СевГазСервис», в свою очередь, не совершало каких-либо действий, направленных на прекращение незаконного владения и пользования государственным недвижимым имуществом, не информировало контрагентов об отсутствии у него правовых оснований пользования причалом № 44, до декабря 2020 года не предпринимало мер по внесению изменений в реестр операторов морских терминалов.

Ссылка общества на добросовестность своих действий представляется Комиссии несостоятельной, поскольку ООО «СевГазСервис» обладало информацией о признании Договора аренды причала № 44 недействительным и отсутствием у него правовых оснований владеть и пользоваться государственным недвижимым имуществом. Вместе с тем, руководствуясь вместе с ФГУП «Нацрыбресурс» субъективными усмотрениями, хозяйствующие субъекты самостоятельно определили срок возврата причала.

В результате описанных действий ООО «СевГазСервис» получило необоснованные преимущества при ведении предпринимательской деятельности, поскольку продолжило получать доступ на рынок аренды государственного имущества в границах морского порта Мурманск без соблюдения установленных процедур.

АО «Мурманский морской рыбный порт», напротив, было необоснованно ограничено в доступе на рынок аренды недвижимого имущества, поскольку лишилось возможности претендовать на получение причала № 44 в аренду: причал не возвращался во владение ФГУП «Нацрыбресурс» и не мог им быть передан в аренду иному хозяйствующему субъекту.

В ходе анализа конкуренции на рынках аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов в границах морского порта Мурманск

установлено, что стивидорные компании оказывают услуги швартовки (отшвартовки) судов, как правило, на территории принадлежащих им портовых гидротехнических сооружений. Для целей оказания услуг хозяйствующими субъектами создаются собственные береговые швартовные бригады.

Выход на рынок оказания услуг швартовки (отшвартовки) судов возможен, прежде всего, при получении во владение и пользование портовых гидротехнических сооружений.

Например, АО «Мурманский морской рыбный порт» владело причалами №№ 37-44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск до 2018 года и имело возможность оказывать услуги по швартовке (отшвартовке) судов. Доля общества на рынке услуг по швартовке (отшвартовки) судов в границах морского порта Мурманск в 2018 году составляла 42,5%.

В последующем, владение и пользование причалами на основании договоров аренды перешло к ООО «СевГазСервис» и ООО «Мурманский складской терминал», что позволило хозяйствующим субъектам оказывать услуги швартовки (отшвартовки) судов и повлияло на формирование их доли на товарном рынке. Прекращение права владения причалами, соответственно, привело к уменьшению доли на рынке:

	Доля указанных услуг в 2018 году, в %	Доля указанных услуг в 2019 году, в %
АО «Мурманский морской рыбный порт»	42,5	-
Мурманский филиал ФГУП «Нацрыбресурс»	0,9	8,8
ООО «СевГазСервис»	-	2,4
ООО «Мурманский складской терминал»	-	9
Доля иных 12 хозяйствующих субъектов	56,6	79,8
	Доля указанных услуг в 2020 году, в %	Доля указанных услуг в 1 квартале 2021 года, в %
АО «Мурманский морской рыбный порт»	-	-
Мурманский филиал ФГУП «Нацрыбресурс»	10,7	24,8
ООО «СевГазСервис»	1	-
ООО «Мурманский складской терминал»	7	-
Доля иных 12 хозяйствующих субъектов	81,3	75,2

Получение причалов Южного района рыбного терминала морского порта Мурманск в аренду АО «ММРП», соответственно, привело бы к увеличению доли общества на рассматриваемом товарном рынке.

Указанные данные подтверждают вывод Комиссии о том, что доступ на рынок аренды государственного недвижимого имущества напрямую влияет на положение хозяйствующих субъектов на рынке услуг в морском порту и их долю.

Комиссия, вопреки доводам ООО «СевГазСервис», не утверждает, что доля АО «ММРП» упала с 42,5% в результате действий ответчиков. Действительно, прекращение договора доверительного управления привело к невозможности использования причалов портом в определенный временной период, что антимонопольным органом не оспаривается. Довод Комиссии заключается в том, что действиями ответчиков была исключена последующая

возможность выхода на товарный рынок и увеличения на нем доли.

3. Действия ответчиков на рынке аренды государственного недвижимого имущества оказывают влияние на состояние конкуренции на рынке перевалки нефтепродуктов в границах порта Мурманск.

Комиссией установлено, что АО «Мурманский морской рыбный порт» выдана лицензия МР-4 № 00687 от 11.04.2013 на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте в морских портах.

В качестве основания использования причалов для осуществления лицензируемого вида деятельности указан расторгнутый договор доверительного управления от 15.02.2018 № 1.

ФГУП «Нацрыбресурс» в лице Мурманского филиала обращалось в правоохранительные органы, органы лицензионного контроля с жалобами на отсутствие у порта законных оснований для использования гидротехнических сооружений, а также об исключении причалов из перечня объектов, используемых АО «ММРП» при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

13.09.2019 АО «ММРП» выдано предписание № 03/19 Северного УГМРН Ространснадзора об устранении нарушения лицензионных требований со сроком исполнения по 03.09.2021 (продлено по заявлению порта): предоставить документальное подтверждение наличия в собственности или ином законном основании причалов, указанных в приложении № 4 Лицензии МР-4 № 00687 от 11.04.2013.

Таким образом, получение причала № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск в аренду является для АО «Мурманский морской рыбный порт» основной возможностью для продолжения осуществления лицензируемого вида деятельности по погрузке-разгрузке применительно к опасным грузам, в частности, по перевалке нефтепродуктов.

Согласно представленным Комиссии паспортам на причалы №№ 37-44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск, только причал № 44, в силу своих технических характеристик, предназначен и фактически использовался АО «Мурманский морской рыбный порт» для перевалки нефтепродуктов.

Так, для перевалки нефтепродуктов портом использовалась линия по перевалке нефтепродуктов, обеспечивающая непрерывный технологический процесс оказания услуг третьим лицам, состоящая из резервуаров стальных, трубопровода, мазутонасосной станции, а также причала № 44, принадлежащего ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

По результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по перевалке нефтепродуктов в период 2018 – 1 квартал 2021 годов установлено, что основным условием для возможности оказания услуг по перевалки нефтепродуктов является наличие у операторов морских терминалов соответствующей инфраструктуры и гидротехнических объектов (причалов).

В указанный период времени деятельность по перевалке нефтепродуктов оказывали следующие хозяйствующие субъекты: АО «Мурманское морское пароходство» (занималось перевалкой нефтепродуктов на территории морского порта Мурманск на принадлежащем обществу рейдово-перевалочном комплексе (РПК-1) до 2019 года; в последующем РПК-1 продан и снят с баланса общества), АО «Мурманский морской рыбный порт», ООО «Первый Мурманский Терминал» и ООО «РПК-Норд».

В ходе установления хозяйствующих субъектов, занимающихся перевалкой нефтепродуктов, в адрес антимонопольного органа были представлены сведения о том, что, помимо операторов морских терминалов, данный вид деятельности могут осуществлять также ООО «Кольский нефтяной терминал», ООО «ЛК Волга», ООО «Коммандит Сервис». В адрес указанных лиц были

направлены запросы об объемах указанных услуг и территории деятельности обществ (№ 051/01/16-5/2021-1358 от 20.04.2021, № 051/01/16-5/2021-1353 от 20.04.2021, № 051/01/16-5/2021-1354 от 20.04.2021). Запрашиваемые сведения хозяйствующими субъектами не представлены. Поскольку для целей рассмотрения настоящего дела не требуется установление доминирующего положения и определения долей всех хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, Комиссия делает выводы исходя из представленных в антимонопольный орган данных.

Доли хозяйствующих субъектов (АО «ММРП», ООО «Первый Мурманский Терминал», ООО «РПК-Норд») были распределены следующим образом:

	Доля в 2018 году, в %	Доля в 2019 году, в %
АО «Мурманский морской рыбный порт»	10	6,8
АО «Мурманское морское пароходство»	0,7	-
ООО «РПК Норд»	16,7	32
ООО «Первый Мурманский Терминал»	72,6	61,2
Всего	100	100
	Доля в 2020 году, в %	Доля в 1 квартале 2021 года, в %
АО «Мурманский морской рыбный порт»	3,9	-
ООО «РПК Норд»	36,5	57
ООО «Первый Мурманский Терминал»	59,7	43
Всего	100	100

ООО «РПК-Норд» оказывает услуги по перевалке нефтепродуктов с использованием плавучего нефтехранилища «Умба», расположенного в среднем колене Кольского залива, между мысом Тухмачкин и мысом Краснощелье.

ООО «РПК Норд» не имеет возможности оказывать услуги по перевалке нефтепродуктов на территории Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск в связи с раскреплением ПНХ «Умба» на 12 якорно-швартовых связях в указанном районе.

ООО «Первый Мурманский Терминал» услуги по перевалке нефтепродуктов на территории Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск также не оказывает.

Услуги по перевалке нефтепродуктов в Южном районе Рыбного терминала морского порта Мурманск оказывались исключительно АО «Мурманский морской рыбный порт». Сведений об оказании на указанной территории услуг ООО «Кольский нефтяной терминал», ООО «ЛК Волга», ООО «Коммандит Сервис» в адрес антимонопольного органа не представлено.

Вместе с тем, из представленных данных следует, что доля порта на рынке стабильно уменьшалась, в 1 квартале 2021 года портом услуги по перевалке нефтепродуктов не оказывались.

Лишение АО «Мурманский морской рыбный порт» лицензии в связи с отсутствием причала № 44 в пользовании на законном основании (на праве аренды) приведет к сокращению числа хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перевалки нефтепродуктов в границах порта Мурманск и перераспределению их долей. Как было отмечено ранее, сокращение числа хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, является признаком ограничения конкуренции.

Таким образом, незаконное предоставление причала № 44 в аренду ООО «СевГазСервис» автоматически лишило АО «Мурманский морской рыбный порт», имеющего преимущественное право на получение причала № 44 в аренду, возможности претендовать на получение данного портового гидротехнического сооружения во временное владение и пользование и явилось фактором, напрямую влияющим на состояние конкуренции на рынке перевалки нефтепродуктов.

Комиссия, вопреки доводам ООО «СевГазСервис», не утверждает, что владельцы причалов обязаны предоставлять гидротехнические сооружения в аренду АО «ММРП» для того, чтобы акционерное общество не лишилось полученной лицензии.

Аргумент Комиссии заключается в том, что получение доступа на рынок аренды государственного недвижимого имущества влияет на возможность осуществления деятельности на рынке перевалки нефтепродуктов. Владельцы гидротехнических сооружений вправе принимать решение о самостоятельной эксплуатации причалов, либо о сдаче их в аренду. Однако, в случае принятия решения о сдаче причалов в аренду, недопустимо игнорирование правил предоставления объектов во временное владение и пользование, а также создание отдельным хозяйствующим субъектам преимущественных условий доступа к пользованию причалами.

4. Незаконное предоставление ООО «СевГазСервис» причала № 44 в аренду после признания Договора аренды причала № 44 недействительным позволило обществу оказывать услуги предоставления причала № 44 для стоянки и влиять на рынок перевалки нефтепродуктов в Южном районе Рыбного терминала морского порта Мурманск.

В силу требований статьи 16 Закона о морских портах, операторы морских терминалов и иные владельцы объектов инфраструктуры морского порта обязаны обеспечить равный доступ к услугам в морских портах.

Операторы морских терминалов и иные владельцы технологически взаимосвязанных объектов инфраструктуры морского порта обязаны заключать между собой соглашения, существенными условиями которых являются организация и обеспечение непрерывности технологического процесса оказания соответствующих услуг в морском порту, установление порядка технического обслуживания и эксплуатации объектов инфраструктуры морского порта, ответственность сторон, в том числе ответственность по обязательствам, вытекающим из договоров оказания соответствующих услуг в морском порту, перед пользователями.

Как было отмечено ранее, причал № 44, на котором расположены принадлежащие порту объекты для нефтеперевалки, может использоваться АО «Мурманский морской рыбный порт» для оказания услуг по перевалке нефтепродуктов, в частности, ООО «Скадар» в рамках заключенного договора.

В силу требований статьи 16 Закона о морских портах, владелец причала не вправе препятствовать иному оператору морского терминала в оказании услуг в морском порту, поэтому до сентября 2019 года АО «Мурманский морской рыбный порт» имело возможность оказывать услуги по перевалке нефтепродуктов с использованием причала № 44.

Комиссией установлено, что между ООО «СевГазСервис» и АО «Бункерная компания» заключен договор от 01.04.2019 № 01/04-19/77 на возмездное оказание услуг в морском порту Мурманск, по которому ООО «СевГазСервис» по заявкам АО «Бункерная компания» оказывает услуги по предоставлению места у причалов №№42-44 Южного района рыбного порта.

13 августа 2020 года от АО «Бункерная компания» в ООО «СевГазСервис» поступила заявка о постановке танкера «Варзуга» первым корпусом у 44 причала на отстой, на период с 00:30 минут 14.08.2021 по 00:00 30.11.2020. В поданной заявке АО «Бункерная компания» гарантировало по первому требованию ООО «СевГазСервис» покинуть причал в течение 12 часов.

В заявке, рядом с наименованием заказчика АО «Бункерная компания», ручкой осуществлена приписка слова «Архангельск».

ООО «СевГазСервис», не имея законного права осуществлять функции оператора морского терминала с использованием причала № 44, согласовало постановку танкера «Варзуга» на отстой первым корпусом у 44 причала на срок с 12.08.2020 по 30.11.2020 (в период

согласования акт возврата причала № 44 уже находился в стадии подписания сторонами, признание Договора аренды причала № 44 недействительным было подтверждено судом кассационной инстанции).

Постановка танкера «Варзуга» к 44 причалу первым корпусом привела к невозможности подхода судов к инфраструктуре АО «Мурманский морской рыбный порт», расположенной на причале № 44, для осуществления перевалки нефтепродуктов.

31 августа 2020 года, в день подписания акта возврата причала № 44, ООО «СевГазСервис» выставило АО «Бункерная компания» счет за оказанные услуги в размере 476 390,40 рублей.

Письмом № 01-11/1485 от 01.09.2020, адресованным к Мурманскому филиалу ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и АО «Бункерная компания», АО «Мурманский морской рыбный порт» просило перешвартовать танкер «Варзуга» на другой причал с тем, чтобы обеспечить непрерывность технологического процесса оказания услуг в морском порту.

АО «Бункерная компания» в письме от 08.09.2021 № 01/0999 сообщило, что стоянка танкера согласована ООО «СевГазСервис», иное место для стоянки судна обществу не предоставлено, в связи с чем, компания не имеет возможности осуществить перешвартовку танкера к другому причалу.

Согласно пояснениям ответчиков, с 01.09.2020 ООО «СевГазСервис» не оказывало АО «Бункерная компания» услуги предоставления причала № 44.

Вместе с тем, танкер «Варзуга» продолжал стоять у 44 причала вплоть до марта 2021 года, несмотря на просьбы АО «ММРП» обеспечить возможность для оказания услуг по перевалке нефтепродуктов. Фактически, с сентября 2020 года по февраль 2021 года АО «Мурманский морской рыбный порт» услуги по перевалке нефтепродуктов не оказывало по причине блокировки подхода к линии по перевалке нефтепродуктов танкером «Варзуга».

Комиссией у ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» были запрошены сведения об основаниях и причинах постановки танкера «Варзуга» на отстой у 44 причала после 31.08.2020 (после фактического возврата причала в ведение ФГУП «Национальные рыбные ресурсы»), копии договоров с АО «Бункерная компания», копии заявок АО «Бункерная компания» на оказание услуг.

Письмом от 09.04.2021 № НРР-07/135 ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» пояснило, что стоянка судна «Варзуга», принадлежащего АО «Бункерная компания», именно у причала № 44 в период с 01.09.2020 по 31.03.2021 обусловлена тем, что указанный причал соответствует требованиям технических регламентов для постановки нефтеналивных судов и технических характеристиках судна «Варзуга».

Решение о постановке судна «Варзуга» в августе 2020 года к причалу № 44 было принято арендатором причала ООО «СевГазСервис».

Обоснований невозможности перешвартовать танкер «Варзуга» на иной свободный причал в ходе рассмотрения дела ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» не предоставило, ссылаясь на право предприятия самостоятельно определять место постановки судна.

В возражениях на Заключение ФГУП «Нацрыбресурс» ссылается на невозможность перешвартовки танкера на 37 или 38 причалы.

В тоже время, как было отмечено ранее, письмом от 23.03.2021 № НРР-07/93 ФГУП «Нацрыбресурс» требует от владельца танкера «Варзуга» «немедленной перешвартовки на причалы №№ 37-38 в Южном районе рыбного терминала морского порта Мурманск, так как проходные осадки на указанных причалах соответствуют фактической осадке судна».

При этом, письмом от 01.02.2021 № НРР-07/40 ФГУП «Нацрыбресурс» сообщает владельцу

танкера «Варзуга» о том, что «паспортным назначением причалов №№44-45, расположенных в Южном районе рыбного терминала морского порта Мурманск, не является отстой судов, в том числе для выполнения долгосрочных ремонтных работ».

Следовательно, ФГУП «Нацрыбресурс» признавало невозможность использования причала № 44 для отстоя судов, однако, до февраля 2021 года не предпринимало никаких мер по перешвартовке танкера с 44 причала.

Из представленных Комиссии документов следует, что в период с 14.08.2020 по 31.08.2020 танкер «Варзуга» осуществлял стоянку у 44 причала по согласованию с ООО «СевГазСервис» и на основании договора 01.04.2019 № 01/04-19/77.

С 01.09.2020 услуги по предоставлению причала № 44 для стоянки танкера «Варзуга» оказывались уже ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

Вместе с тем, договор между ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и АО «Бункерная компания» на оказание услуг в морском порту Мурманск № 24 был заключен сторонами лишь 03.12.2020.

Комиссией установлено, что 01.09.2020 в адрес ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» поступила заявка б/н от ООО «Северные Морские Экспедиции» о постановке танкера «Варзуга», принадлежащего АО «Бункерная компания Архангельск», у 44-45 причалов в период с 01.09.2020 по 31.12.2020, на основании договора № 12 от 01.09.2020, предметом которого является оказание предприятием услуг в морском порту Мурманск.

Письмом № 01/48 от 11.05.2021 АО «Бункерная компания» указало, что компания, при обращении с заявкой в ООО «СевГазСервис», не владело информацией о признании Договора аренды причала № 44 недействительным.

У АО «Бункерная компания» отсутствуют сведения о том, на каком основании ООО «Северные Морские Экспедиции» подало заявку б/н от 01.09.2020 Мурманскому филиалу ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» о постановке танкера «Варзуга», принадлежащего АО «Бункерная компания», к 44-45 причалам, а также ссылается на осуществление оплаты стоянки судна у причала № 44 Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск.

АО «Бункерная компания» направило в адрес ООО «Северные Морские Экспедиции» письмо № 01/9 от 27.01.2021, в котором АО «Бункерная компания» отметило, что между сторонами не имелось договорных отношений, АО «Бункерная компания» не направляло ООО «Северные Морские Экспедиции» поручений относительно организации стоянки судна «Варзуга» у причала № 44 в морском порту Мурманск в декабре 2020 года.

Комиссия обращает внимание, что в заявке ООО «Северные Морские Экспедиции» о постановке танкера «Варзуга» у причалов допущена ошибка в части наименования владельца танкера – АО «Бункерная компания Архангельск», которая соответствует ручной приписке к названию компании, содержащейся в заявке АО «Бункерная компания», поступившей в ООО «СевГазСервис».

Согласно представленному ООО «СевГазСервис» перечню о группе лиц, учредитель и генеральный директор ООО «СевГазСервис» <...> является супругой <...>, с которым они образуют группу лиц по пункту 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (супруг и супруга).

<...> с 16.07.2018 также является генеральным директором ООО «Мурманский складской терминал». С 13.03.2018 по 16.07.2018 и с 16.03.2016 по 06.02.2018 директором ООО «Мурманский складской терминал» являлся <...>, с 21.11.2011 по 16.03.2016 директором являлся <...>.

Директором ООО «Северные Морские Экспедиции» в период с 28.10.2016 по 12.02.2020 являлся <...>.

<...>, <...>, <...>, ООО «Северные Морские Экспедиции», ООО «СевГазСервис» по состоянию на январь 2020 года образовывали группу лиц на основании подпунктов 7, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из представленных документов следует, что заявку на постановку танкера «Варзуга» у причала № 44 с 01.09.2020 подало ООО «Северные Морские Экспедиции», то есть компания, которая связана с ООО «СевГазСервис».

АО «Бункерная компания» в договорные отношения с ФГУП «Нацрыбресурс» вступило лишь 03.12.2020, заявку на постановку танкера «Варзуга» к 44 причалу с 01.09.2020 общество не подавало, услуги стоянки не оплачивало.

Тем не менее, ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» продолжало обеспечивать предоставление причала № 44 для стоянки танкера «Варзуга», блокирующего подход к нефтепереливающей инфраструктуре АО «Мурманский морской рыбный порт», несмотря на просьбы оператора морского терминала предоставить возможность оказания услуг в морском порту третьим лицам.

Комиссией запрошены все счета, выставленные ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» ООО «Северные Морские Экспедиции», а также документы, подтверждающие оплату данных счетов.

Установлено, что по договору № 12 от 01.09.2020, заключенному между ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «Северные Морские Экспедиции», предприятие предоставляло причал № 38 для стоянки судна «Светлана», принадлежащего обществу. За оказанные услуги ООО «Северные Морские Экспедиции» были выставлены счета № 2293 от 30.11.2020, № 2521 от 31.12.2020, № 251 от 31.01.2021, № 511 от 28.02.2021, № 579 от 10.03.2021, № 580 от 10.03.2021 на общую сумму 1 281 839,81 рублей.

За стоянку танкера «Варзуга» предприятием выставлены счета № 1753 от 30.09.2020, № 1938 от 31.10.2020, № 2179 от 30.11.2020, № 2520 от 31.12.20 на общую сумму 2 575 317,90 рублей.

Общая сумма выставленных счетов составила 3 857 157,71 рублей.

При этом, в подтверждение оплаты выставленных счетов Комиссии предоставлены следующие платежные поручения: № 771 от 17.12.2020 на сумму 200 000,00 рублей; № 777 от 21.12.2020 на сумму 200 000,00 рублей; № 800 от 31.12.2020 на сумму 930 000,00 рублей; № 17 от 15.01.2021 на сумму 150 000,00 рублей; № 33 от 20.01.2021 на сумму 300 000,00 рублей; № 276 от 27.04.2021 на сумму 100 000,00 рублей. Всего ООО «Северные Морские Экспедиции» оплачено услуг по договору № 12 от 01.06.2020 на сумму 1 880 000,00 рублей.

ООО «Северные Морские Экспедиции» не оплачено счетов на сумму 1 977 157,71 рублей.

Подтверждение оплаты ООО «Северные Морские Экспедиции» оказанных ему услуг по стоянке танкера «Варзуга» у причала № 44 Комиссии не предоставлено, поскольку приложенные платежные поручения невозможно соотнести с оплатой услуг по стоянке танкера «Варзуга».

Пунктом 3.1 договора № 12 от 01.09.2020 предусмотрено, что услуги по договору оказываются на условиях 100% предоплаты. Счет подлежит оплате до постановки судна к Причалу. При длительной стоянке судна (более месяца) заказчик перечисляет авансовый платеж в размере 100% стоимости услуг за месяц, последующая оплата осуществляется авансовым платежом ежемесячно, не позднее чем за 5 календарных дней до начала оплачиваемого месяца. Просрочка оплаты более двух раз подряд может служить основанием расторжения договора в одностороннем порядке.

В ходе рассмотрения дела представителем ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» была озвучена информация о том, что АО «Бункерная компания» не осуществляет оплату услуг стоянки танкера «Варзуга», в связи с чем, предприятие инициирует судебное разбирательство по факту задолженности за оказанные услуги.

Сведений о принятии мер по взысканию задолженности с ООО «Северные Морские Экспедиции», в адрес Комиссии не представлено.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «СевГазСервис», несмотря на признание Договора аренды причала № 44 недействительным, продолжало принимать решение о постановке судов на отстой у 42-44 причалов Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск. Длительная постановка танкера «Варзуга» на отстой у 44 причала, имеющего иное паспортное назначение, пролонгация стоянки танкера на основании заявки аффилированного ответчику хозяйствующего субъекта (ООО «Северные Морские Экспедиции») и в условиях не оплаты указанной стоянки, игнорирование заявлений АО «ММРП» об обеспечении доступа третьим лицам для осуществления перевалки нефтепродуктов расцениваются Комиссией в качестве элемента антиконкурентного соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке перевалки нефтепродуктов и напрямую затрагивает интересы порта.

Согласно представленным АО «Мурманский морской рыбный порт» данным следует, что в результате невозможности оказания услуг по перевалке нефтепродуктов у 44 причала в период с августа по декабрь 2020 года обществом не получен доход в размере 16 018 800,00 рублей.

5. Экономически необоснованный отказ ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» от сдачи причалов Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск в аренду после возврата причалов во владение предприятия.

Приказом Росрыболовства от 10.11.2011 № 1094 утвержден Порядок согласования сделок, совершаемых федеральными государственными унитарными предприятиями, находящимися в ведении Росрыболовства (далее – Порядок согласования).

Пунктом 2 Порядка согласования определено, что согласованию с Росрыболовством подлежит заключение Предприятием договоров аренды федерального имущества, а также иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении федерального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения.

В силу пункта 7 Порядка согласования, для получения согласования совершения сделки предприятие представляет в Росрыболовство письменное обращение, которое должно содержать:

- информацию о прогнозе эффективности влияния результатов сделки на деятельность предприятия с отражением производственных и финансовых показателей;
- расчет и обоснование предполагаемых затрат;
- информацию об источниках финансирования предполагаемых затрат;
- обоснование всех существенных условий сделки;
- сравнительный анализ условий и цен, предлагаемых предприятию организациями при совершении сделки и действующих в регионе на аналогичные товары, работы или услуги.

По результатам рассмотрения представленных в Росрыболовство документов совершение сделки согласовывается либо отказывается в согласовании ее совершения, о чем Росрыболовство уведомляет предприятие письменно (пункт 12 Порядка согласования).

Комиссией установлено, что ФГУП «Нацрыбресурс» обратилось в Росрыболовство с обращением от 29.06.2018 № НРР-01/885-07 о согласовании сделки с имуществом.

Предприятие указывало, что причалы №№ 37-45, Причал-открылка Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск закреплены за ФГУП «Нацрыбресурс» и эксплуатируются им совместно с АО «ММРП» на основании соглашения о сотрудничестве.

По предварительной оценке, в 2018 году убыток от эксплуатации причалов должен был составить порядка 5,3 млн. рублей.

Для приведения причалов в нормативное состояние необходимо проведение работ по их капитальному ремонту, стоимость которых составляет порядка 398 млн. рублей. Предприятие не располагает денежными средствами для осуществления работ по капитальному ремонту.

В связи с чем, ФГУП «Нацрыбресурс» был проработан вопрос о передаче имущества в аренду и организованы мероприятия по проведению оценки рыночной стоимости права пользования причалами.

По данным отчета об оценке от 22.05.2018 № НРР-81/18, выполненного ООО «А.Аспект», рыночная стоимость права пользования причалами по договорам аренды составит не менее 14 228 883,48 рублей с учетом НДС в год.

Предоставление причалов в аренду, указывало предприятие, позволит получить положительный финансовый результат от их использования.

По условиям договоров, издержки на проведение текущего ремонта, капитального ремонта, страхование и затраты на поддержание проектных (паспортных) глубин у причалов, на проведение регулярных обследований, освидетельствований гидротехнических сооружений возложены на арендатора. Также проектами договоров предусмотрены инвестиционные обязательства арендатора по капитальному ремонту:

- согласование с арендодателем технического задания на разработку проектной документации по капитальному ремонту причалов;
- разработка и согласование с арендодателем, прохождение необходимых экспертиз и согласований проектной документации по капитальному ремонту причалов, а также плана-графика проведения строительно-монтажных работ по данным сооружениям;
- проведение капитального ремонта причалов.

К обращению о согласовании сделки было приложено технико-экономическое обоснование предоставления в аренду гидротехнических сооружений (Причалы №№ 37-45, Причал-открылка), расположенных по адресу: г. Мурманск, Южный район рыбного порта (далее – Обоснование).

В пункте 2 Обоснования отмечено, что выручка предприятия от эксплуатации причалов в период с 01.02.2018 по 30.04.2018 составила 1 567 038,6 рублей без учета НДС. Годовая выручка при выборе данной формы распоряжения имуществом в дальнейшем может составить порядка 6 268 154,35 рублей без учета НДС.

Расходы предприятия по предварительным расчетам составят 11 586 907,09 рублей.

Убыток об самостоятельной эксплуатации причалов составит порядка 5 318 752,75 рублей без учета НДС в год.

Кроме того, указывало ФГУП «Нацрыбресурс», в целях поддержания работоспособного состояния причалов №№ 38-45, а также восстановления работоспособности причала № 37 и причала – открылка необходимо проведение работ по их капитальному ремонту.

Согласно предварительным расчетам предприятия, дальнейшая эксплуатация причалов требует проведения ремонтных работ, стоимость которых составит порядка 398 млн. рублей (предварительная стоимость восстановительных работ 44 причала составляла 23 988 980,00 рублей).

ФГУП «Нацрыбресурс» не располагало денежными средствами для осуществления работ по капитальному ремонту причалов, в связи с чем, считало экономически обоснованным сдавать причалы в аренду с включением в договоры условий об инвестиционных обязательствах арендатора.

Размер арендной платы предлагалось установить в следующем размере (с учетом НДС в год): для причалов №№ 37-38 – 2401448,54 рублей; для причала № 39 – 2400559,60 рублей; для причала № 40 – 1526918,30 рублей; для причала № 41 – 1524229,18 рублей; для причала № 42 – 1524229,18 рублей; для причала № 43 – 805 103,49 рублей; для причала № 44 – 974606,54 рублей; для причала № 45 и причала-открылка – 3071788,65 рублей, с возможностью изменения арендной платы по инициативе арендодателя.

Из вышеизложенного следует, что решение ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» о сдаче причалов в аренду имело под собой экономическое обоснование и было принято с целью эффективного распоряжения закрепленным за предприятием недвижимым имуществом и обеспечением его надлежащего состояния.

Проведение Торгов до получения заключения Росморречфлота ФГУП «Нацрыбресурс» объясняет интересами предприятия по распоряжению принадлежащим ему имуществом в интересах своей финансово-хозяйственной деятельности. Иной подход, по мнению ответчика, привел бы к неэффективному использованию государственного имущества и уменьшению доходов в федеральный бюджет, формируемых за счет части прибыли унитарных предприятий.

После подписания ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» в августе 2020 года акта возврата причала № 44 и последующем возврате во владение предприятия иных причалов, предприятие не предпринимало действий, направленных на сдачу причалов в аренду посредством проведения предусмотренных Приказом № 323 процедур.

В противном случае, договоры аренды ФГУП «Нацрыбресурс» надлежало заключить с АО «Мурманский морской рыбный порт» либо с иным хозяйствующим субъектом, также имеющим в собственности имущество, неразрывно связанное с причалами, и претендующим на заключение договора аренды без проведения торгов.

Письмом от 28.01.2021 № НРР-07/36 ФГУП «Нацрыбресурс» сообщило о принятии решения о самостоятельной эксплуатации причала № 44 Мурманским филиалом предприятия по соображениям экономической целесообразности.

В письме от 09.03.2021 № НРР-07/84 ФГУП «Нацрыбресурс» указало, что предприятие, как законный владелец закрепленных на праве хозяйственного ведения гидротехнических сооружений самостоятельно определяет способы и порядок использования принадлежащего предприятию имущества. Запрашиваемая антимонопольным органом информация (пояснения, в чем состоит экономическая целесообразность самостоятельной эксплуатации причала № 44, предполагающая затраты на содержание и ремонт сооружения по сравнению со сдачей причала в аренду) не относится к существу рассматриваемого комиссией дела.

Какие-либо пояснения относительно причин отказа в сдаче причалов в аренду ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» предоставлять отказалось, ссылаясь на экономическую целесообразность и право распоряжаться имуществом.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчиками

неоднократно высказывалось мнение о ненадлежащем управлении АО «Мурманский морской рыбный порт» находящимися в его доверительном управлении причалами, что послужило основанием для досрочного расторжения договора доверительного управления имуществом. Присутствующая на заседании Комиссии представитель ООО «СевГазСервис» отметила, что, учитывая низкую исполнительную дисциплину порта и причины изъятия причалов, маловероятно, что Росрыболовство было заинтересовано в передаче причалов в аренду АО «ММРП», а также подчеркнула, что сдавать причалы в аренду порту предприятие не обязано и может самостоятельно их эксплуатировать.

Учитывая невозможность предприятия обосновать решение об отказе в сдаче причалов в аренду в сочетании с неоднократно озвучиваемой позицией о ненадлежащей эксплуатации причалов со стороны порта, Комиссия приходит к выводу о том, что принятое предприятием решение было обусловлено не столько предполагаемой экономической выгодой, сколько мотивами нежелания заключать договоры аренды с АО «Мурманский морской рыбный порт».

Самостоятельная эксплуатация ФГУП «Нацрыбресурс» причалов стала осуществляться посредством:

- самостоятельного оказания предприятием услуг по предоставлению причальной стенки по утвержденным тарифам;
- оказания услуг по швартовке судов посредством привлечения по договорам аутсорсинга ООО «СевГазСервис», которое оказывает услуги на причалах №№ 37-44 от имени предприятия за плату;
- самостоятельного несения бремени содержания причалов: проведение текущего и капитального ремонтов (в период аренды причалов ООО «СевГазСервис» и ООО «Мурманский складской терминал» был начат капитальный ремонт только 37 причала), страхование причалов и прочих расходов.

С целью повышения доходности от самостоятельной эксплуатации причалов, ФГУП «Нацрыбресурс» в ноябре 2020 года были существенно повышены тарифы на оказываемые услуги:

Наименование услуг Ед. измерения	Цена, руб.	Цена с декабря 2019 года, руб.	Процент увеличения цены
Предоставление причала для обслуживания судов			
При стоянке судом 1 корпусом Пог. м/час <sup>3</sup>	7,15	3,63	49,2
При стоянке судом 2 корпусом Пог. м/час <sup>3</sup>	4,10	3,42	16,6
При стоянке судов 3,4 корпусами Пог. м/час <sup>3</sup>	2,50	2,07	17,2
Швартовка (отшвартовка) судов вместимости судна (GT) За единицу валовой	5,10	2,05	59,8

Из представленной таблицы следует, что стоимость услуг по швартовке (отшвартовке) судов увеличилась на 60%.

Письмом № НРР-07/105 от 25.03.2021 ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» предоставило сведения об объемах оказанных швартовых услуг на территории Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск (причалы №№ 37-45):

В натуральном выражении (ед.)	В стоимостном выражении (руб.)	Доход после выплаты аутсорсинга (руб.)
Ноябрь 70	405 400 75	112 214 05

2020	17	400 000,70	- 110 010,20
Декабрь 2020	87	779 371,80	260 371,80
Январь 2021	102	944 734,20	425 734,20
Февраль 2021	89	838 781,70	319 781,70

Увеличение для потребителей стоимости услуг по швартовке обусловлена затратами ФГУП «Нацрыбресурс» на оплату услуг аутсорсинга (519 000 рублей в месяц), которые стали выплачиваться ООО «СевГазСервису», привлеченному к исполнению договоров.

Увеличение стоимости услуг также объясняется ФГУП «Нацрыбресурс» потребностью в финансировании для самостоятельного содержания причалов.

Анализ состояния конкуренции на рынке услуг швартовки (отшвартовки) судов в границах морского порта Мурманск показывает, что объем доли предприятия на рынке по итогам 2020 года составил 10,7% (третье место), в первом квартале 2021 года – 24,8 % (второе место). Следовательно, увеличение предприятием стоимости услуг по швартовке (отшвартовки) судов на 60% оказывает заметное влияние на интересы обширного числа приобретателей услуг ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

Комиссия полагает, что ФГУП «Нацрыбресурс» имело возможность повторно инициировать сдачу причалов в аренду на прежних условиях, с сохранением в договорах условия об инвестиционной составляющей. Вместо этого, предприятием было принято решение о существенном увеличении стоимости услуг, что не отвечает интересам потребителей, а также о самостоятельной эксплуатации причалов, которая, как следует из представленных документов, осуществляется с привлечением ООО «СевГазСервис», что не отвечает, как интересам государства (предприятием не привлекаются средства на содержание гидротехнических сооружений), так и интересам АО «ММРП» либо иного хозяйствующего субъекта, которые не допускаются на рынок аренды недвижимого имущества.

Как было отмечено ранее, представленная в возражениях на Заключение ссылка ФГУП «Нацрыбресурс» на новость о рабочей встрече губернатора Мурманской области и заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству, в ходе которой обсуждался планируемый проект масштабной реконструкции рыбных терминалов Мурманского морского порта никаким образом не обосновывает принятое ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» в 2020 году решение о нецелесообразности сдачи причалов Юного района Рыбного терминала морского порта Мурманск в аренду. Из указанной новости не следует запрет на сдачу причалов морского порта Мурманск в аренду и необходимости воздержаться от заключения договоров аренды либо необходимости расторжения ранее заключенных договоров.

6. Создание ООО «СевГазСервис» преимущественных условий доступа на рынок швартовных услуг в границах Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск и ограничение доступа на указанный рынок иным хозяйствующим субъектам.

Положение о закупках ФГУП «Нацрыбресурс» утверждено приказом от 09.08.2018 № 193-01. Положение о закупках разработано на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) с целью регламентации закупочной деятельности предприятия при осуществлении закупок:

- за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и юридическими лицами, а также международными организациями;

- за счет субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ, если условиями, определенными арендодателями, не установлено иное;

- в качестве исполнителя по контракту, если в ходе исполнения данного контракта на основании договора привлекаются иные лица для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обстоятельств;

- без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При осуществлении закупок заказчик руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, Законом о защите конкуренции и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами РФ, Положением о закупках.

Целями осуществления закупок заказчиком, как следует из пункта 1.2.1 Положения о закупках, являются обеспечение гласности и прозрачности деятельности заказчика, обеспечение целевого и эффективного использования средств, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, развитие и стимулирование добросовестной конкуренции.

Пунктом 1.2.3. Положения о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами:

- информационная открытость закупки;

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, в том числе запрет на переговоры заказчика (членов комиссии по закупкам) с участником закупки, если в результате создаются преимущественные условия для такого участника и (или) возникают условия для разглашения конфиденциальных сведений;

- целевое и эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Закупки, осуществляемые ФГУП «Нацрыбресурс», могут быть конкурентными или неконкурентными (пункт 1.3.1. Положения о закупках).

Неконкурентной признается закупка, осуществленная у единственного поставщика (пункт 1.3.3.).

Закупка у единственного поставщика осуществляется только в случаях, установленных Положением о закупках, когда проведение иных процедур закупок невозможно или нецелесообразно (пункт 1.3.7. Положения о закупках).

Перечень случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) определен пунктом 7.1 Положения о закупках и включает, помимо прочего, следующие основания:

- в интересах заказчика по решению генерального директора в исключительных случаях при наличии срочной потребности в товарах, работах, услугах, если проведение конкурентной закупки невозможно, при условии, что обстоятельства, обусловившие срочную потребность в товарах, работах, услугах, невозможно было бы предусмотреть заранее, и они не являются результатом некорректного планирования закупок (подпункт 1 пункта 7.1);

- в случае закупки товаров, работ, услуг до 1000000 (одного миллиона) рублей включительно (с учетом НДС) (подпункт 26 пункта 7.1);

- осуществление закупки работ, услуг, являющихся естественным продолжением (обновлением) работы, услуги, оказанной ранее, у исполнителя такой работы, услуги в случаях, когда необходимо обеспечить преемственность работ, услуг и приобретенный исполнителем в ходе выполнения работ, оказания услуг опыт, необходимый для выполнения, оказания закупаемых работ, услуг (подпункт 28 пункта 7.1).

Согласно представленным ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» пояснениям, у предприятия укомплектована швартовная бригада, которая работает на территории, удаленной от Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск. Для самостоятельного оказания услуг по швартовке судов на территории причалов №№ 37-44 предприятию потребовалось бы нести затраты на укомплектование швартовной бригады, что, согласно расчетам ответчика, экономически нецелесообразно.

В результате, ФГУП «Нацрыбресурс» и ООО «СевГазСервис» была достигнута договоренность об оказании обществом услуг по швартовке на территории причалов Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск с ноября 2020 года.

На основании подпункта 1 пункта 7.1 Положения о закупках, 04.12.2020 между ФГУП «Нацрыбресурс» в лице Мурманского филиала и ООО «СевГазСервис» заключен договор аутсорсинга на оказание услуг по швартовке судов № 01-11-Ш (далее – Договора аутсорсинга 2020 года) как с единственным исполнителем услуг.

По условиям Договора аутсорсинга 2020 года, ООО «СевГазСервис» обязалось по заданию ФГУП «Нацрыбресурс» в течение срока действия договора оказывать услуги по швартовке и отшвартовке судов в Южном районе Рыбного терминала морского порта Мурманск. Швартовка судов включает в себя следующие виды услуг: услуги по швартовке судна, услуги по отшвартовке судна, услуг по перешвартовке судна в пределах Южного района Рыбного терминала морского порта Мурманск; услуги по перетяжке судна вдоль причала (без изменения номера причала), подготовительные работы до начала швартовных операций с использованием береговых швартовных бригад.

Пунктом 6.1 Договора аутсорсинга 2020 года определено, что договор вступает в силу с момента подписания сторонами и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01.11.2020, и действует до 31.12.2020.

Согласно пункту 4.1. Договора аутсорсинга 2020 года, стоимость услуг составляет 519 000,00 рублей в месяц. С учетом срока действия Договора аутсорсинга 2020 года (2 месяца), стоимость услуг по договору составила 1038000,00 рублей.

Договор аутсорсинга 2020 года был заключен со ссылкой на предусмотренное подпунктом 1 пункта 7.1 Положения о закупках основание: исключительность случая при наличии срочной потребности в услугах, если проведение конкурентной закупки невозможно, при условии, что обстоятельства, обусловившие срочную потребность в услугах, невозможно было предусмотреть заранее.

Применение подпункт 1 пункта 7.1 Положения о закупках возможно при наличии срочной потребность в услугах, когда у заказчика нет возможности провести конкурентную процедуру. Вместе с тем, Договор аутсорсинга 2020 года был заключен в декабре 2020 года (по причине срочности), однако на протяжении месяца данные услуги уже оказывались ООО «СевГазСервис». ФГУП «Нацрыбресурс» не мотивировало отсутствие у него возможности предусмотреть потребность в привлечении швартовной бригады по договору аутсорсингу, либо провести конкурентную закупку к декабрю 2020 года. Предприятие имело возможность, на период проведения конкурентной закупки, обеспечить оказание швартовных услуг собственными силами, либо привлечь к оказанию услуг ООО «СевГазСервис» на срок, необходимый для проведения конкурентной закупки.

Вместо этого, ответчики, после фактического возврата всех причалов во владение ФГУП

«Нацрыбресурс», достигли соглашения об оказании предприятием услуг швартовки судов с привлечением швартовной бригады ООО «СевГазСервис». Договор аутсорсинга 2020 года был заключен по истечении месяца фактического оказания ООО «СевГазСервис» швартовных услуг от имени ФГУП «Нацрыбресурс».

28.01.2021 между ответчиками заключен договор аутсорсинга на оказание услуг по швартовке судов № 6 (далее – Договор аутсорсинга 2021 года) с аналогичным предметом.

Договор аутсорсинга 2021 года, согласно пункту 6.1., вступает в силу с момента подписания и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01.01.2021, и действует по 31.07.2021.

Стоимость услуг составила также 519 000,00 рублей в месяц (пункт 4.1. Договора аутсорсинга 2021 года). С учетом срока действия Договора аутсорсинга 2021 года (7 месяцев), стоимость услуг по договору составила 3 633 000,00 рублей.

В протоколе закупки у единственного поставщика указана ссылка на подпункт 1 пункта 7.1 Положения о закупке как на основание заключения Договора аутсорсинга 2021 года.

ФГУП «Нацрыбресурс» были даны пояснения об ошибочности указания в протоколе ссылки на подпункт 1 пункта 7.1 Положения о закупке, поскольку договор с ООО «СевГазСервис» как с единственным поставщиком был заключен на основании подпункта 28 пункта 7.1 Положения о закупке: «осуществление закупки работ, услуг, являющихся естественным продолжением (обновлением) работы, услуги, оказанной ранее, у исполнителя такой работы, услуги в случаях, когда необходимо обеспечить преемственность работ, услуг и приобретенный исполнителем в ходе выполнения работ, оказания услуг опыт, необходимый для выполнения, оказания закупаемых работ, услуг».

По мнению ФГУП «Нацрыбресурс», осуществление ООО «СевГазСервис» по заявкам предприятия услуг по швартовке и отшвартовке судов является естественным продолжением (обновлением) ранее оказываемых обществом услуг по швартовке и отшвартовке судов и существует необходимость в обеспечении преемственности ранее оказанных услуг по швартовке и отшвартовке и полученного ООО «СевГазСервис» опыта.

Комиссия не может согласиться с позицией ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и полагает, что заключение Договора аутсорсинга 2021 года с единственным поставщиком не подпадает под основания, предусмотренные подпунктом 1 или подпунктом 28 пункта 7.1 Положения о закупке.

Во-первых, у ФГУП «Нацрыбресурс» отсутствовала срочная потребность в заключении договора аутсорсинга с единственным исполнителем и была реальная возможность провести конкурентную закупку по выбору необходимого исполнителя.

Во-вторых, по договору аутсорсинга 2020 года ООО «СевГазСервис» оказывало от имени ФГУП «Нацрыбресурс» услуги по швартовке и отшвартовке судов по заявкам судовладельцев.

Договор аутсорсинга 2021 года является лишь договором с аналогичным предметом, заключенным на новый срок, и никоим образом не подразумевает обновление или естественное продолжение исполненных заявок по швартовке судов/оказанных услуг в рамках прежнего договора. Услуги по швартовке и отшвартовке судов по заявкам ФГУП «Нацрыбресурс» мог оказывать любой хозяйствующий субъект, осуществляющий данный вид деятельности и обладающий необходимой кадровой и технической базой, для этого не требуется обеспечение преемственности и опыта ООО «СевГазСервис».

Иного ФГУП «Нацрыбресурс» не обосновало.

Комиссия полагает, что обозначенное ФГУП «Нацрыбресурс» толкование подпункта 28 пункта 7.1 Положения о закупке означает возможность повторного заключения договора без

проведения конкурентных закупок с лицом, с которым у заказчика уже действовал договор с аналогичным предметом, что прямо противоречит основным принципам закупочной деятельности ФГУП «Нацрыбресурс».

По мнению Комиссии, подпункт 28 пункта 7.1 Положения о закупках дает заказчику возможность заключить договор с единственным исполнителем минуя проведение конкурентной процедуры в исключительном случае, когда необходимо обновить (естественным образом продолжить) работу у исполнителя, ранее ее выполнившую, когда, в силу специфики данной работ (услуги), невозможно либо затруднительно обеспечить ее выполнение силами иного исполнителя и объективно требуется сохранения преемственности и опыта исполнителя.

Заключение договоров аутсорсинга с ООО «СевГазСервис» как с единственным исполнителем и без проведения конкурентной процедуры, по мнению Комиссии, создало обществу неоправданные конкурентные преимущества и ограничило другим хозяйствующим субъектам доступ на товарный рынок услуг швартовки (отшвартовки) судов в границах морского порта Мурманск.

Письмом от 12.03.2021 № 01-11/0426 АО «Мурманский морской рыбный порт» отметило, что общество было заинтересовано в заключении договора аутсорсинга на аналогичных условиях и имело возможность предложить меньшую стоимость на данные услуги. Как отметил порт, в морском порту Мурманск исторически швартовку судов у причалов Северного и Южного районов осуществляли работники АО «ММРП» -швартовая команда АО «ММРП» (боцмана). Даже после расторжения договора доверительного управления № 1 от 15.02.2008 АО «ММРП» указанные должности не сократило, и работники продолжают трудовую деятельность в порту.

Возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в пункте 6 решения (аналогичные доводы были приведены Комиссией в Заключении), ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» не представили.

Изложенные обстоятельства в их совокупности, по мнению Комиссии, свидетельствуют о нарушении ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а также о нарушении ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в реализации устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск.

На протяжении времени ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» совершались описанные в решении действия, которые противоречили требованиям нормативных актов и выходили за допустимые пределы осуществления ответчиками гражданских прав, не были обусловлены объективными и разумными причинами и характеризовались направленностью на необоснованное создание ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности в морском порту Мурманск при одновременном ущемлении интересов иных хозяйствующих субъектов посредством неоправданного ограничения доступа на товарные рынка аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг швартовки (отшвартовки) судов в границах морского порта Мурманск.

Доход ФГУП «Нацрыбресурс» от сдачи причалов №№ 37-44 в аренду составил 22 543 099,92 рублей (из которых 6 600 787,73 рубля – доход от сдачи причалов № 42-44, 1 864 514,92 рубля – доход от сдачи причала № 44). Доход от сдачи причала № 44 в аренду в 2020 году составил

723 620,56 рублей. Расходы ФГУП «Нацрыбресурс» на оплату договоров аутсорсинга на оказание услуг по швартовке составили 4 152 000,00 рублей.

Комиссией установлено, что совокупная выручка ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» от реализации товаров за 2020 год превышает четыреста миллионов рублей и предусмотренные частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции иммунитеты на ответчиков не распространяются.

Предусмотренные частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции основания прекращения рассмотрения дела Комиссией не установлены.

Комиссия полагает, что совокупность изложенных фактических данных свидетельствует о том, что реализация заключенного между ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» антиконкурентного соглашения носила длящийся характер и было выявлено антимонопольный органом 12.01.2021 (дата возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства).

В силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Нарушение являлось длящимся и обнаружено антимонопольным органом 12.01.2021, поэтому установленный срок давности рассмотрения дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного на дату принятия решения не истек.

Поскольку ответчиками не представлены какие-либо данные, указывающие на прекращение существующей между ними договоренности, Комиссия усматривает основания для выдачи ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» и ООО «СевГазСервис» предписаний о прекращении дальнейшей реализации антиконкурентного соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН 7702252795, ОГРН 1027700128488, место нахождения: 115114, город Москва, переулок 1-й Дербеневский, дом 5, строение 4, офис 201, пом II, ком 10) факт нарушения пункта 1 части 3 и части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении федерального недвижимого имущества (причала № 44 с кадастровым номером 51:20:0002021:2890) во временное владение и пользование Обществу с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» (ИНН 5190050380, ОГРН 1155190008654; место нахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 4, офис 205 С) с нарушением порядка сдачи в аренду федерального имущества, находящегося в хозяйственном ведении унитарного предприятия.

2. Признать в действиях Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН 7702252795, ОГРН 1027700128488, место нахождения: 115114, город Москва, переулок 1-й Дербеневский, дом 5, строение 4, офис 201, пом II, ком 10) и Общества с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» (ИНН 5190050380, ОГРН 1155190008654; место нахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 4, офис 205 С) факт нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации устного антиконкурентного соглашения о необоснованном создании ООО «СевГазСервис» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности, что приводит к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарные рынки аренды государственного недвижимого имущества и оказания услуг по швартовке (отшвартовки) судов, а также может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке перевалки нефтепродуктов в границах морского порта Мурманск.

3. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

4. Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН 7702252795, ОГРН 1027700128488, место нахождения: 115114, город Москва, переулок 1-й Дербеневский, дом 5, строение 4, офис 201, пом II, ком 10) и Обществу с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» (ИНН 5190050380, ОГРН 1155190008654; место нахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 4, офис 205 С) предписание о прекращении в срок по 01.09.2021 ограничивающего конкуренцию соглашения, установленного пунктом 2 резолютивной части настоящего решения, и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

- Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы», в случае принятия решения о передаче в аренду федерального недвижимого имущества, расположенного в морском порту Мурманск и закрепленного на праве хозяйственного ведения, соблюдать действующие нормативно-правовые акты Российской Федерации о порядке сдачи указанного имущества в аренду, а также исключить действия по необоснованному созданию ООО «СевГазСервис» преимущественных условий доступа на товарный рынок аренды государственного недвижимого имущества в географических границах морского порта Мурманск и необоснованному созданию препятствий иным хозяйствующим субъектам в осуществлении доступа на указанный товарный рынок;

- Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» осуществлять закупку товаров, работ, услуг способом закупки у единственного поставщика исключительно в случаях, установленных Положением о закупках Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы», а также исключить действия по необоснованному созданию ООО «СевГазСервис» преимущественных условий доступа на товарный рынок оказания услуг по швартовке (отшвартовке) в географических границах морского порта Мурманск и необоснованному созданию препятствий иным хозяйствующим субъектам в осуществлении доступа на указанных товарный рынок.

5. Материалы дела № 051/01/16-5/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Мурманского УФАС России для инициирования в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН 7702252795, ОГРН 1027700128488, место нахождения: 115114, город Москва, переулок 1-й Дербеневский, дом 5, строение 4, офис 201, пом II, ком 10), Общества с ограниченной ответственностью «СевГазСервис» (ИНН 5190050380, ОГРН 1155190008654; место нахождения: 183038, Мурманская область, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 4, офис 205 С) и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях по факту нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

К.А. Смирнова

Члены комиссии

К.Ф. Воронина

О.Е. Яшина