

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 октября 2015 года

№ 02-17/9076

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 37-10/15
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 05.10.2015, материалы дела № АШ 37-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении директора филиала акционерного общества «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 05.10.2015, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени его составления, что подтверждается письмом <...> от 29.09.2015 (вх. № 507Ф от 29.09.2015) об уведомлении Коми УФАС России о получении им письма Коми УФАС России № 02-17/8545 от 28.10.2015 о явке для составления протокола.

Коми УФАС России письмом от 06.10.2015 № 02-17/8858 направило в адрес <...> копию протокола об административном правонарушении и копию определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 37-10/15, вызове лица по делу.

Определением Коми УФАС России от 06.10.2015 № 02-17/8857 дело № АШ 37-10/15 назначено к рассмотрению на 13.10.2015 в 12 часов 30 минут.

Административное дело № АШ 37-10/15 рассмотрено 13.10.2015 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается письмом <...> от 13.10.2015 (вх. № 5811 от 13.10.2015), которым он просил рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 28.10.2014 № 02-01/10130, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужило заявление физического лица от 30.12.2013 (вх. № К-241 от 30.12.2013).

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 28.10.2014 № 02-01/10130 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Коми УФАС России, руководствуясь пунктами 3.1.2, 3.3, 3.17 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 (далее Регламент), в ходе рассмотрения дела № А 09-04/14 и на основании поручения Председателя Комиссии провело исследование товарных рынков:

- услуги по техническому обслуживанию наружного газопровода в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми,

- услуги по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми.

Комиссией установлено, что положение ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» на товарных рынках услуг по техническому обслуживанию наружного газопровода и услуг по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми в период с января 2011 года по декабрь 2013 года является доминирующим.

Из материалов антимонопольного дела № А 09-04/14 Комиссией установлено, что между ОАО «Комигаз» (решением Общего собрания акционеров от 25.06.2012 ОАО «Комигаз» переименовано в ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар») и заявителем заключен договор от 06.05.2006 № 157-05/06, предметом которого согласно п. 1.1 является доступ заявителя к газораспределительным сетям газораспределительной организации с целью газоснабжения жилого дома <...>.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности газопроводов от 06.05.2006, являющегося приложением № 1 к договору от 06.05.2006 № 157-05/06, газоснабжение объекта заявителя осуществляется от существующего подземного газопровода высокого давления, проложенного вдоль Сысольского шоссе, и границей балансовой принадлежности газопроводов является линия разграничения на месте врезки в существующий подземный газопровод высокого давления.

В соответствии с пунктами 1.1.3, 1.1.4 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления ПБ 12-529-03, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 № 9 (действовавших в рассматриваемый период, далее – Правила безопасности) данные Правила устанавливают специальные требования промышленной безопасности к эксплуатации систем газораспределения и газопотребления природными газами, используемыми в качестве топлива, а также к применяемому в этих системах оборудованию (техническим устройствам). Правила безопасности распространяются, в том числе, на газорегуляторные пункты (ГРП) и шкафные регуляторные пункты (ШРП).

В соответствии с Правилами технической эксплуатации и требованиями безопасности труда в газовом хозяйстве Российской Федерации, утвержденными приказом Росстроягазификации от 20.10.1991 № 70-П, Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549, подземный газопровод высокого и низкого давления, шкафной газорегуляторный пункт входят в газораспределительную сеть и не относятся к внутридомовому газовому оборудованию.

Согласно пункту 37 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162, поставщик, газотранспортная и газораспределительная организации и покупатель несут в установленном порядке ответственность за техническое состояние принадлежащих им объектов газоснабжения и соблюдение оперативно-диспетчерской дисциплины.

Таким образом, в соответствии с Правилами поставки газа заявитель как потребитель природного газа несет в установленном порядке ответственность за техническое состояние принадлежащих ему объектов газоснабжения, в том числе шкафных регуляторных пунктов, и соблюдение оперативно-диспетчерской дисциплины.

В соответствии с пунктом 3 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, розничная цена на газ, реализуемый населению, не включает затраты на содержание сетевого оборудования, принадлежащего потребителю газа.

Комиссией установлено, что в целях технического обслуживания, ремонта и аварийно-диспетчерского обеспечения сетей газоснабжения между ОАО «Комигаз» и заявителем заключен договор № 274/1 от 06.05.2006 (далее – договор от 06.05.2006), срок действия договора – до 31.12.2013.

Согласно пункту 1.1 договора от 06.05.2006 Общество осуществляет техническое обслуживание газового оборудования, наружных и внутренних сетей газоснабжения по адресу: ул. Шоссейная, д. 2, с. Вьльгорт, а заявитель оплачивает услуги по техническому обслуживанию газового оборудования, внутренних и наружных сетей газоснабжения по преискуранту Общества.

В соответствии с нормативными правовыми актами услуги по техническому обслуживанию газопроводов и газового оборудования не входят в перечень товаров и услуг, цены (тарифы) на которые подлежат государственному регулированию, и устанавливаются Обществом самостоятельно.

Согласно пункту 3.1 договора от 06.05.2006 стоимость по техническому обслуживанию наружных и внутренних сетей газоснабжения, газового оборудования и ШРП устанавливается согласованной сторонами сметой по преискуранту цен на услуги, оказываемые Обществом (приложения №№ 1, 2, 3, 4 к данному Договору).

Приложением № 1 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию наружного газопровода высокого давления от места врезки до ГРПШ (по ул. Шоссейная, с. Вьльгорт) произведен исходя из 1/3 части общей стоимости

оплаты для каждого домовладельца в год.

Приложением № 2 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию наружного надземного газопровода низкого давления от ГРПШ к жилому дому <...> произведен исходя из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в год.

Приложением № 3 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию ГРПШ к жилому дому <...> произведен исходя из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в год.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество в период с 2008 по 2012 годы выставило к оплате заявителю суммы за оказанные услуги по техническому обслуживанию наружных и внутренних сетей газоснабжения и ШРП не в соответствии с расчетом, установленным приложениями №№ 1-3 к договору от 06.05.2006.

Согласно акту № 12/225 приемки выполненных работ за 4 квартал 2008 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2008 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно акту № 12/459 приемки выполненных работ за 2008 год расчет суммы оплаты за 2008 год по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 41,94 руб. вместо 27,96 руб., а расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 117,43 руб. вместо 58,72 руб., а также НДС в сумме 28,68 руб. вместо 15,6 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 188,06 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2008 год составила 163,59 руб.

Согласно акту № 06/184 приемки выполненных работ за 2 квартал 2009 года, расчет суммы оплаты за 2 квартал 2009 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание ШРП заявителем за 2009 год составила 77,81 руб.

Согласно акту № 11/462 приемки выполненных работ за 2010 год расчет суммы оплаты за 2010 год по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 41,94 руб. вместо 27,96 руб., а расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 117,43 руб. вместо 58,72 руб., а также НДС в сумме 28,68 руб. вместо 15,6 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 188,06 руб.

Согласно акту № 12/76 приемки выполненных работ за 2010 год расчет суммы оплаты за 2010 год по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1966,13 руб. с НДС вместо 1310,76 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1966,13 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2010 год составила 741,15 руб.

Согласно акту № 03/263 приемки выполненных работ за 1 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 1 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 427,18 руб. с НДС вместо 284,78 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 427,18 руб.

Согласно акту № 06/315 приемки выполненных работ за 2 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 2 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно акту № 09/267 приемки выполненных работ за 3 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 3 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1000,9 руб. с НДС вместо 667,26 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1000,9 руб.

Согласно акту № 11/416 приемки выполненных работ за 4 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 137,52 руб. вместо 91,68 руб., расчет

суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 436,98 руб. вместо 145,66 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 75,27 руб. вместо 37,64 руб., а также НДС в сумме 116,96 руб. вместо 49,52 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 766,73 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2011 год составила 996,1 руб.

Согласно акту № 03/314 приемки выполненных работ за 1 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 1 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 427,18 руб. с НДС вместо 284,78 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 427,18 руб.

Согласно акту № 06/515 приемки выполненных работ за 2 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 2 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 162,27 руб. с НДС вместо 108,18 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 162,27 руб.

Согласно акту № 09/14 приемки выполненных работ за 3 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 3 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1000,9 руб. с НДС вместо 667,26 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1000,9 руб.

Согласно акту № 12/617 приемки выполненных работ за 4 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 137,52 руб. вместо 91,68 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 436,98 руб. вместо 145,66 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 75,27 руб. вместо 37,64 руб., а также НДС в сумме 116,96 руб. вместо 49,52 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 766,73 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2012 год составила 972,38 руб.

Таким образом, Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что в результате того, что Общество выставило к оплате заявителю суммы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП не в соответствии с расчетом, установленным приложениями №№ 1-3 к договору от 06.05.2006, переплата за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП заявителем за 2008 год составила 163,59 руб., за 2009 год – 77,81 руб., за 2010 год – 741,15 руб., за 2011 год – 996,1 руб., за 2012 год – 972,38 руб.

Итого переплата за 2008-2012 годы составила 2951,03 руб.

Согласно пояснениям Общества, представленным письмом от 02.06.2014 № 15/1908 (вх. № 3205 от 02.06.2014), плата за услуги по техническому обслуживанию газопровода высокого давления от места врезки до ГРПШ и за услуги по техническому обслуживанию ГРПШ начислялась <...> в размере 1/2 части от общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в период с 4 квартала 2008 года до конца 2012 года по устному обращению <...> (в связи со смертью одного из домовладельцев).

На заседании Комиссии по рассмотрению дела 14.10.2014 <...> опровергла указанные доводы Общества, указав, что таких обращений с ее стороны в адрес Общества не имело место, доказательств обратного ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в материалы дела не представлено.

Комиссией установлено, что Общество в 2008-2012 годах необоснованно взимало с заявителя плату за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1.

Как следует из материалов антимонопольного дела, письмом от 05.11.2013 <...> сообщила Обществу об обнаружении ею вышеуказанных неправомерных действий с его стороны и просила произвести перерасчет оплаты в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1. Письмом от 30.11.2013 <...> повторно обратилась в Общество с просьбой произвести перерасчет платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1. Как следует из материалов антимонопольного дела Общество оставило указанные просьбы заявителя без ответа.

Поэтому письмом от 27.12.2013 <...> в третий раз обратилась в Общество с просьбой произвести перерасчет платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1.

Общество письмом от 17.01.2014 № 07/208 в адрес заявителя просило предоставить подробный расчет по вопросу перерасчета услуг по техническому обслуживанию газовых сетей за период с 2008 по 2012 годы.

Письмом от 26.01.2014 <...> представила в Общество расчет суммы переплаты в размере 2951,03 руб., образовавшейся в результате неправомерного расчета платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1.

Как следует из материалов антимонопольного дела, письмом от 07.02.2014 № 09/654 Общество сообщило заявителю о том, что признает переплату за оказанные услуги в размере 2951,03 руб.

Таким образом, Общество, несмотря на неоднократные обращения заявителя о необходимости произведения перерасчета платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1, лишь спустя 3 месяца после соответствующих претензий заявителя признало наличие переплаты со стороны заявителя, при этом подробный расчет по перерасчету переложило на заявителя. Рассматриваемое поведение Общества свидетельствует об отсутствии должного контроля за расчетом предъявляемой платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП и ненадлежащей организации работы в этой сфере.

Общество неправомочно, в нарушение предусмотренного договором порядка расчета, в отсутствие у заявителя выбора поставщика услуг, начисляло, предъявляло к оплате и взимало с заявителя длительное время (более 4 лет) плату за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, что указывает на ущемление финансовых интересов заявителя, на создание заявителю неприемлемых условий реализации его прав и длительное принятие мер по наведению порядка в рассматриваемом случае.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из представленных в антимонопольное дело № А 09-04/142 материалов и письменных пояснений заявителя, Комиссией установлено, что взимание в период с 2008 года по декабрь 2012 года с заявителя платы за оказанные Обществом услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, привело к ущемлению интересов, в том числе финансовых, <...>.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Исходя из вышеизложенного, решением Комиссии Коми УФАС России от 28.10.2014 № 02-01/10130 ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар», занимающее доминирующее положение на товарных рынках услуги по техническому обслуживанию наружного газопровода в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми и услуги по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и взимания с <...> в период с октября 2011 года по декабрь 2012 года стоимости (платы) за услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-04/14, ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» признало переплату услуг по техническому обслуживанию сетей газоснабжения и ШРП в размере 2951,03 руб., и указанная переплата частично в размере 1821,9 руб. учтена в расчете стоимости выполненных работ по техническому обслуживанию сетей газоснабжения и ШРП в 2013 году, оставшая часть в сумме 1129,13 руб. зачтена в расчет за 2014 год. Данное также подтверждается <...> письмом от 28.05.2014 (вх. № 3106 от 28.05.2014).

Учитывая, что Общество устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи Обществу предписания.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-04/14 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства АО «Газпром газораспределение Сыктывкар».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Из материалов антимонопольного дела следует, что нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны директора филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...>

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-04/14 акты приемки выполненных работ за период с 4 квартала 2011 года по 4 квартал 2012 года, в которых содержится расчет платы за услуги технического обслуживания сетей газоснабжения и ШРП, на основании которых Обществом <...> выставлены счета на оплату этих услуг, за указанный период со стороны Общества подписаны директором филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...>

В соответствии с приказом ОАО «Комигаз» (в настоящее время АО «Газпром газораспределение Сыктывкар») от 19.05.2009 № 63-р <...> назначен директором филиала Общества в г. Сыктывкаре.

Согласно трудовому контракту от 19.05.2009 директор осуществляет руководство деятельностью филиала в строгом соответствии с законодательством, и имеет право действовать без доверенности от имени филиала, и несет персональную ответственность за соблюдение законодательства.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» антимонопольного законодательства применительно к рассматриваемой ситуации, является директор филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...>

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения <...> административного правонарушения), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 и на дату окончания совершения <...> административного правонарушения – декабрь 2012 года, а также действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 37-10/15), совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Более поздняя редакция закона смягчает административную ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, следовательно, учитывая положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, <...> подлежит ответственности на основании закона, действующего на дату рассмотрения настоящего административного дела.

Таким образом, директор филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...> допустил административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – с. Вьльгорт Сыктывдинского района Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с октября 2011 года по декабрь 2012 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения директора филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 09-04/14 № 02-01/10130 изготовлено в полном объеме 28.10.2014).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного дела № АШ 37-10/15 усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина должностного лица - директора филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...> в совершении административного правонарушения является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> части 1 статьи 14.31 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии на протяжении длительного периода времени должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ранее Постановлением Коми УФАС России от 20.02.2014 № 02-17/1426 <...> привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая обстоятельства дела, характер совершенного должностным лицом - директором филиала АО «Газпром

газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного положения <...>, подтвержденного справкой о доходах физического лица от 29.09.2015, руководствуясь статьями 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо - директора филиала АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в г. Сыктывкаре <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
16111602010016000140	Код		Рез. поле				
87701000	0	0	0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 37-10/15 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 13.10.2015

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу <...> представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со ст. ст. 30.2., 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>